

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID FACULTAD DE
FILOSOFÍA Y LETRAS DEPARTAMENTO DE PREHISTORIA Y
ARQUEOLOGÍA

La imagen de Alejandro en Roma

Desde los Escipiones a los Severos

Ana Begoña Cadiñanos Martínez

Tesis doctoral dirigido por el Dr Fernando Quesada y el Dr Adolfo Domínguez

Índice

Capítulo 1 Introducción.....	9
1.1 Problemática y objetivos de la Investigación.....	11
Capítulo 2: Metodología.....	13
2.1 .Consideraciones generales.....	13
2.2 Límites Culturales: ¿Por qué Roma?.....	14
2.3 Límites Cronológicos del Estudio.....	16
2.4 Material de estudio. Fuentes para esta investigación.....	18
2.4.1 Fuentes Escritas.....	19
2.4.2 Fuentes Arqueológicas e Iconográficas.....	20
Capítulo 3 Las fuentes extensas:.....	24
3.1. Consideraciones Generales.....	24
3.2 Fuentes Primarias.....	25
3.3 Fuentes Secundarias.....	31
3.4 Autores Conservados.....	35
3.4.1 Diodoro de Sicilia.....	36
Cronología de la fuente:.....	37
Edición Empleada:.....	37
Fuentes que usa:.....	37
Carácter de la fuente.....	40
Intención.....	41
Imagen de Alejandro que nos Presenta.....	42
Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema.....	45
3.4.2 Quinto Curcio.....	50
Cronología de la fuente:.....	50
Edición Empleada:.....	52
Fuentes.....	52
Carácter de la fuente.....	54
Intención.....	55
Público al que va destinada.....	55
Imagen de Alejandro que nos presenta.....	57
Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema.....	61
3.4.3 Plutarco de Queronea.....	66
Cronología de la fuente:.....	68
Edición Empleada.....	68
Fuentes que usa.....	68
Carácter de la fuente.....	75
Intención.....	76
Imagen de Alejandro que nos Presenta.....	79
Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema.....	80
3.4.4 Flavio Arriano.....	80
Cronología de la fuente.....	81
Edición Empleada.....	81
Fuentes que usa.....	81
Carácter de la fuente.....	85
Intención.....	86
Imagen de Alejandro que nos Presenta.....	86

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema	88
3.4.5 Marco Juniano Justino	89
Cronología de la fuente	89
Edición Empleada.....	90
Fuentes que usa.....	90
Carácter de la fuente:	91
Intención	92
Imagen de Alejandro que nos presenta.....	93
Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema	94
3.4.6 Pseudo-Calístenes.....	95
Cronología de la fuente	95
Edición Empleada.....	96
Fuentes que usa.....	96
Carácter de la fuente	96
Intención:	96
Imagen de Alejandro que nos Presenta.....	97
Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema	99
3.5 Recapitulación	99
Capítulo 4 Episodios comparados de la vida de Alejandro según diversos autores.....	108
4.2 Tebas.....	109
4.2.1 Comparación.....	109
Por último Plutarco, Arriano y Pseudo-Calístenes nos cuentan que Alejandro libró de la destrucción y el saqueo la casa del poeta Píndaro	112
4.2.2 Visión de Alejandro.....	112
4.3 Gránico.	113
4.3.1 Comparación.....	113
4.3.2 Visión de Alejandro.....	115
4.4 Isos.....	116
4.4.1 Comparación.....	116
4.2.2 Visión de Alejandro.....	119
4.5 Familia de Darío.	120
4.5.1 Comparación.....	120
4.5.2 Visión de Alejandro.....	124
4.6 Oasis de Siwa.	124
4.6.1 Comparación.....	125
4.7 Gaugamela.	129
4.7.1 Comparación.....	129
4.7.2 Visión de Alejandro.....	133
4.8 Persépolis.....	134
4.8.1 Comparación.....	134
4.8.2 Visión de Alejandro.....	136
4.9 Conjura de Filotas.....	136
4.9.1 Comparación.....	137
4.9.2 Visión de Alejandro.....	141
4.10 Asesinato de Clito.....	143
4.10.1 Comparación.....	143
4.10.2 Visión de Alejandro.....	147
4.11 Proskinesis.	147
4.11.1 Comparación.....	147

4.11.2 Visión de Alejandro.....	149
4.12 Conjura de los Pajes.	149
4.12.1 Comparación.....	149
4.12.2 Visión de Alejandro.....	150
4.13 Calístenes.....	151
4.13.1 Comparación.....	151
4.13.2 Visión de Alejandro.....	152
4.14 Cortejo Báquico.....	153
4.14.1 Comparación.....	153
4.14.2 Visión de Alejandro.....	154
4.15 Divinización.	155
4.15.1 Comparación.....	155
4.16 Recapitulación :	156
Capítulo 5. Fuentes escritas Fragmentarias.	168
5.1 Consideraciones Generales.....	168
5.2.1 Citas con una intención ética o histórica.	169
5.2.2 Ejercicios de Retórica.....	172
5.2.3 Alejandro y Roma.....	174
5.3 Recapitulación.	176
Capítulo 6. Rasgos de carácter, consideraciones morales, topoi y otros temas en las fuentes fragmentarias.....	177
6.1 Consideraciones Generales.....	177
6.2 Alcohol	178
6.2.1 Alejandro como bebedor.	179
6.2.2 El alcohol como causa de su Muerte.	180
6.2.3 Concurso de Bebedores de Vino.	181
6.2.4 Asesinato de Clito.....	182
6.3 Alejandro y los Filósofos.....	184
6.3.1 Dialogo del rey con el sabio: Diógenes.....	185
6.3.2 El intento de adquirir la amistad del sabio por medio del dinero: Jenocrates y Foción.....	186
6.3.3 El Filósofo como superior al rey: La felicidad del sabio.....	188
6.3.4 Anécdotas de Alejandro y Aristóteles.	190
6.3.5 Anécdotas con otros Filósofos.....	191
6.4 Bélicos.	194
6.4.1 Acciones Militares.....	194
6.4.2 Estratagemas.....	198
6.4.3 Dominio Mundial.	200
6.4.4 Comparación con otras figuras militares.....	202
6.4.5 Pervivencia de la Falange Macedonia.	205
6.5 Críticas y Alabanzas a su comportamiento.....	206
6.5.1 Críticas.....	206
6.5.2 Alabanzas.	211
6.5.3 Fortuna contra Virtud.	215
6.6 Temas geográficos y cronológicos.	217
6.6.1 Datos Cronológicos	217
6.6.2 Datos Geográficos.	222
6.6.3 Fundación de Ciudades y Obras Arquitectónicas.....	225
6.7 Datos históricos.	228

6.7.1 Datos que aparecen en las fuentes extensas.....	229
6.7.2 Datos que tienen un referente a una fuente perdida.....	241
6.7.3 Datos sin referencia a ninguna fuente.	244
6.8 Divinización.	254
6.8.1 Alejandro buscaba ser divinizado.....	254
6.8.2 Alejandro no buscaba la divinización.....	255
6.9 Imitatio.	256
6.9.1 Imitatio.	257
6.9.2 Alejandrofilia.....	259
6.9.3 Personaje Superior.....	261
6.10 Recurso Literario.	263
6.11 Alusiones de las fuentes a obras artísticas.....	265
6.12 Oráculos y Presagios	268
6.12.1 Oráculos y presagios para Alejandro.....	268
6.12.2 Oráculos y presagios para los Diádocos y Epígonos.....	269
6.12.3 Oráculos y presagios similares a los recibidos para Alejandro en otros personajes históricos.	271
6.13 Personajes reconocibles por su vinculación a Alejandro.....	272
6.14 Recapitulación.	276
Capítulo 7. Las fuentes extensas y fragmentarias, desde una perspectiva cronológica.....	283
7.1 Consideraciones Generales.....	283
7.2 Autores y períodos cronológicos.	287
7.2.1 Desde los Escipiones a los Graco.	288
7.2.2 Desde la muerte de Cayo Graco a Mario.....	290
7.2.3 Desde el año 99 a la Dictadura de Sila	290
7.2.4 Desde fin dictadura de Sila a la muerte de César	291
7.2.5 Desde la muerte de César a la subida al trono de Octavio	293
7.2.6 Dinastía Julio-Claudia	295
7.2.7 Dinastía Flavia.....	303
7.2.8 Dinastía Antonina.....	305
7.2.9 Dinastía Severa.....	314
7.3 Recapitulación	316
Capítulo 8 Evolución de la Iconografía de Alejandro	325
8.1. Consideraciones Generales.....	325
8.2 Obras realizadas en Vida del Magno mandadas realizar por Filipo o Alejandro.	326
8.3. Reinos Helenísticos.	334
8.4 Piezas en la Península Italiana.....	339
8.5 Recapitulación	342
Capítulo 9 Evolución de la Iconografía en Roma	347
9.1 Consideraciones Generales.....	347
9.2 República.	350
9.2.1 Finales del siglo III-II a.C.	351
9.2.2 Siglo I a.C.	357
9.3 Época Imperial.....	364
9.3.1 Dinastía Julio-Claudia (27 a.C.-69 d.C.)	364
9.3.2 Dinastía Flavia (69-96 d.C.)	373
9.3.3 Dinastía Antonina (96-192 d.C.)	378
9.3.4 Dinastía Severa (193-211 d.C.)	388

9.4 Piezas sin posibilidad de Fechar.....	397
9.5 Recapitulación	397
Capítulo 10. Atributos Iconográficos.....	403
10.1 Consideraciones Generales.....	403
10.2 Rasgos Físicos	404
10.3 Atributos	406
10.3.1 Atributos Humanos:.....	407
10.3.2 Atributos Heroicos.....	419
10.3.3 Atributos Divinos:	422
10.4 Recapitulación	429
Capítulo 11. Imitación de piezas y Nuevas creaciones	433
11.1 Consideraciones Generales.....	433
11.2 Copias de piezas antiguas	433
11.2.1 Alejandro Joven.....	434
11.2.2 Monumento de Rio Granico.	435
11.2.3 El Alejandro de la Lanza.	437
11.2.4 Batalla de Alejandro y Darío.....	439
11.2.5 Alejandro <i>Keraunophoros</i>	441
11.2.6 Alejandro-Heracles.....	442
11.2.7 Alejandro-Amón.....	444
11.2.8 Alejandro con la Egida.	446
11.2.9 El monumento de Crátero.....	447
11.3 Nuevas Creaciones	448
11.3 1 Alejandro con atributos militares y monárquicos.....	449
11.3 2 Alejandro-Helios	457
11.3 3 Escenas de la vida de Alejandro	459
11.3.5 Escenas de Caza	461
11.3.6 Retratos sin poder asignar	463
11.4 Recapitulación.....	463
Capítulo 12: Fuentes Biográficas y Fuentes Iconográficas	468
12.1 Consideraciones Generales.....	468
12.2 República.....	469
12.2.1 Finales del siglo III-II a.C.....	469
12.2.2 Siglo I a.c.....	472
12.3 Imperio.	477
12.3.1 Dinastía Julio-Claudia.	477
12.3.3 Dinastía Antonina.....	489
12.3.4 Dinastía Severa.....	496
12.4 Recapitulación.....	502
Capítulo 13: Conclusiones.....	508
13.1 Consideraciones generales.....	508
13.2 La evolución de la imagen de Alejandro en Roma.....	509
13.3 Alejandro y sus diversos status.....	517
13.4 El uso político y oficial de Alejandro.....	521
Bibliografía.....	526
Autores Clásicos.....	526
Autores Modernos	533

Índice de Tablas

Tabla 1 Visión resumida de los episodios y la opinión del autor	157
Tabla 2 Autores y obras con citas con intención ética o histórica.....	172
Tabla 3 Autores con citas de ejercicios de retórica.	173
Tabla 4: Autores con citas del tema Alejandro y Roma.	176
Tabla 5 Autores y obras sobre Alejandro y la historia de Macedonia.....	286
Tabla 6 Autores de época romana por períodos	288
Tabla 7 Resumen de estos conceptos para la dinastías Julio-Claudia y Antonina	322
Tabla 8 <i>Imitatio Alexandri</i>	323
Tabla 9 Cronología de las obras sobre Alejandro-Joven.....	435
Tabla 10 Obras sobre el monumento de Gránico y su cronología.....	436
Tabla 11 Obras sobre el Alejandro de la lanza y su cronología	439
Tabla 12 Obras sobre la batalla de Alejandro contra Darío y su cronología.....	440
Tabla 13 obras sobre Alejandro con la leontea y su cronología.....	444
Tabla 14 Obras sobre Alejandro-Amón y su cronología.....	446
Tabla 15 obras sobre el Alejandro de la Egida y su cronología	447
Tabla 16 Obras sobre el grupo escultórico de Crátero y su cronología.....	448
Tabla 17 Alejandro con diadema y cronología.....	452
Tabla 18 Alejandro con diadema y cronología.....	455
Tabla 19 Iconografía de Alejandro-Helios y su cronología	459
Tabla 20 Escenas de la vida de Alejandro y su cronología	461
Tabla 21 Escenas de Caza y su cronología.....	462
Tabla 22 Autores e iconografía a fines siglo III-II a.C.....	469
Tabla 23 Autores e Iconografía siglo I a.C.....	472
Tabla 24 Autores e iconografía en la dinastía Julio-Claudia.....	478
Tabla 25 Autores e iconografía en la dinastía Flavia	486
Tabla 26 Autores e iconografía en la dinastía Antonina	490
Tabla 27 Autores e iconografía en la dinastía Severa	497

Índice de Abreviaturas

ABull: The Art Bulletin.
AJA: American Journal of Archaeology.
AJN: American journal of numismatics. New York
AJPh: American Journal of Philology.
Am Hist Rev: The American historical review.
AncW: The Ancient World.
ANS: Numismatic Studies.
ARID: *Analecta Romana Instituti Danici*. Roma : Accademia di Danimarca ; L'Erma di Bretschneider.
BCH: Bulletin de Correspondance Hellénique.
BM: The Burlington Magazine.
Britannia: *Britannia a Journal of Romano-British and Kindred Studies*.
BSS: Black Sea Studies.
BW The Biblical World.
ClAnt: Classical antiquity.
CPh: Classical Philology.
CQ: Classical Quarterly .
CR: Classical Review.
GR: Greece & Rome .
GRBS: Greek, Roman, and Byzantine Studies.
Hesperia: *Hesperia: the Journal of the American School of Classical Studies at Athens*.
Historia: *Zeitschrift für Alte Geschichte*.
HSCPh: *Harvard Studies in classical philology*.
ICS: *Illinois Classical Studies*.
JBL: *Journal of Biblical Literature*.
JARCE: *Journal of the American Research Center in Egypt*.
JAOS: *Journal of American Oriental Society*.
JHS: *Journal of Hellenic Studies*.
JNES: *The Journal of Near Eastern Studies*.
JRS: *Journal of Roman Studies*.
JS: *Journal des savants*.
MAA: *Mediterranean Archaeology and Archaeometry*.
MD: *Materiali e discussioni per l'analisi dei testi classici*.
NC: *Numismatic Chronicles*.
VL: *Vita Latina*.
TAPA: *Transactions of American Philological Association*.
ZPE: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*.
Abreviaturas de autores clásicos según formato de Oxford.

Capítulo 1 Introducción.

Intentar justificar un estudio más sobre Alejandro Magno, especialmente una tesis doctoral, puede resultar a priori arduo puesto que es un tema ampliamente debatido, estudiado e investigado. Alejandro Magno es una de las grandes figuras contradictorias de la historia y ha sido amado y odiado a partes iguales por autores de todas las épocas, incluidos los coetáneos.

Esta tendencia continúa en la actualidad aún cuando existe una visión más académica de la historia y se tiene como premisa transmitir los hechos y no las opiniones que el estudioso posea de los mismos. Debemos remarcar que esto se debe a la mala fortuna que ha existido en la conservación de las fuentes escritas sobre Alejandro Magno, dato que ayuda a comprender y explicar lo complejo de su estudio y la implicación personal de algunos investigadores a la hora de estudiar al macedonio.

Sobre el hijo de Filipo podemos estar seguros de algunos datos, fechas y acciones que realizó, pero con la información que tenemos de las propias fuentes escritas podemos decir que no existe unanimidad a cómo ocurrieron varios de los hechos en ellas registradas y aún las más claras de las fuentes contienen sombras de lo sucedido. El principal inconveniente de Alejandro es él mismo, su figura y sus acciones están envueltas dentro de un aura de romanticismo siendo prácticamente imposible huir de este aura. Esto se debe a dos factores: por una parte la magnitud de las conquistas del Magno y por otra la propia propaganda que de sí mismo realizó, continuación de la planteada por Filipo, y que le vinculaba con sus antepasados míticos y le presentaba como un nuevo héroe, concepto que con matices divinos mantuvieron los diádocos y al que con mayor o menor intensidad han recurrido las posteriores culturas.

Como ya hemos mencionado, la figura de Alejandro Magno resulta compleja de estudiar y catalogar debido a que en su reinado él mismo se encargó de crear una poderosa imagen de sí mismo mediante el uso de sus artistas de cámara y de la labor de Calístenes como historiador. Iconográficamente se presentó a Alejandro como un nuevo héroe griego ya que no terminó de cuajar la divinización. La documentación existente de la campaña en Asia ya muestra una imagen sobrehumana del macedonio que se habría extendido hasta la península Itálica, que trataremos en el capítulo 8, hecho que demuestra la política propagandística puesta en marcha por Alejandro Magno dio sus frutos lejos de su órbita directa de acción y cerca del propio territorio romano.

La inscripción de su figura al bagaje cultural de amplias zonas que estuvieron bajo su dominio y que lo incorporaron como un elemento propio del cual sentirse orgullosos evidencia la importancia de su figura. Documentos como la política propagandística de Mitrídates, su aparición en las citas de Flavio Josefo durante el período romano o la multitud de obras que se escribieron sobre él en la Edad Media como son el *IskandarNameh* escrito por Nizamí o el poema de Yami *Lamentaciones a la muerte de Alejandro* prueban dicha importancia. Egipto es excepcional toda vez que la política Ptolemaica en torno a su imagen se centró en usar el hecho de que la última morada de Alejandro y su tumba se encontraban en la ciudad de Alejandría, lo que otorgaba al país del Nilo una legitimidad superior al resto de los reinos helenísticos.

Si bien hubo un uso político positivo de su figura, desde muy temprano existió también una visión negativa de Alejandro. Ya Demóstenes, quien fuera uno de los personajes más críticos de la figura de su padre, no sería más gentil con la del hijo, tampoco sería el único político ateniense que tuviese esta idea sobre su figura. Con la condena de Calístenes el macedonio se granjeó el odio de las principales escuelas

filosóficas, especialmente de la peripatética, y a pesar de que contara con algún autor cercano a la escuela cínica, como Onesícrito, ésta tampoco le sería favorable.

Debido a esta circunstancia la visión positiva o contraria a la figura del macedonio se pudo plantear en cualquier momento de la historia de Roma. Su evolución y uso dentro de la civilización romana es relevante tanto para explicar su figura en el Mediterráneo como la importancia del mismo dentro de la sociedad romana.

1.1 Problemática y objetivos de la Investigación.

Es difícil que un investigador novel pueda ofrecer una idea nueva al ya amplio estudio sobre el Alejandro Magno ya que cada año se publican multitud de artículos y libros sobre su figura, la importancia de la misma en su tiempo y en épocas posteriores a él. Si bien es cierto que existen trabajos que realizan referencias cruzadas entre las fuentes de información existentes, tanto arqueológicas como escritas, generalmente no se incide mucho más de la cita necesaria. Por tanto, la intención de este trabajo es rellenar un hueco existente a la hora de abordar un estudio sobre Alejandro Magno que no es otro que el de aunar las diferentes fuentes de información (escritas y arqueológicas) para poder abordar de forma global la figura de Alejandro Magno en la civilización romana.

En base a lo anteriormente escrito la pregunta central de esta investigación la podríamos formular de la siguiente manera:

¿Cómo fue la pervivencia de la figura de Alejandro Magno dentro de la civilización romana?

Los objetivos de la investigación que nos hemos marcado nos permitirán responder a esta pregunta que constituye nuestra hipótesis de trabajo:

1. **La evolución de la imagen de Alejandro Magno.** Pretendemos evidenciar si la figura de Alejandro presentó siempre las mismas características y visiones permaneciendo invariable a lo largo de la historia romana o si por el contrario existió una evolución de su imagen en concordancia al momento político, cultural o geográfico dentro de Roma.
2. **Los diversos estatus de Alejandro.** Para facilitar la comprensión de la realidad cultural que conllevó la figura de Alejandro analizaremos sus diversas concepciones, o estatus, y como fue su inserción dentro del bagaje cultural de la civilización romana aunque tenemos en cuenta que su figura afectó a todo el Mediterráneo.
3. **El uso político de Alejandro.** Desde la muerte de Alejandro en el Mediterráneo fue una constatación su uso político por lo que es necesario para esta investigación realizar un análisis de bajo que condiciones, aspectos y supuestos se dio esta circunstancia en Roma.

Establecidos los objetivos de nuestra investigación, tenemos en cuenta que una consecuencia secundaria de la tesis serán los resultados obtenidos de la comparativa de las fuentes de información existentes. Aunque dicha comparativa no es un objetivo en sí misma es inevitable su realización para poder contestar los objetivos de la investigación. De esta forma corroboraremos si los datos de ambas fuentes coinciden, se contradicen o difieren.

Capítulo 2: Metodología.

2.1 .Consideraciones generales.

Esta investigación no pretende realizar una biografía sobre el hijo de Filipo, del cual ya existen numerosas y variadas obras, si no acercase a la realidad cultural que conllevó la figura de Alejandro. Realidad que tuvo implicaciones políticas, religiosas y culturales que fueron responsables de la multiplicidad de “Alejandros” que podemos encontrar a la hora de leer cualquier obra sobre él. Analizar todo el Mediterráneo sería una labor ingente, por ello nos decantamos por escoger una cultura dentro del mismo que nos permitiera analizar en detalle la importancia del Magno, siendo elegida para tal fin Roma. Los motivos que nos han llevado a elegir la civilización romana frente a otras opciones serán explicados más adelante, mientras consideramos necesario enunciar las fuentes que utilizaremos en el estudio aunque posteriormente trataremos de forma más extensa este apartado en el punto 2.4 de este capítulo.

A diferencia de otros trabajos sobre la permanencia de la figura de Alejandro dentro de una cultura en esta investigación vamos a aunar las diversas fuentes de información que poseemos sobre el macedonio para realizar un estudio lo más completo posible. Dichas fuentes las englobaremos en dos grandes macrocategorías:

1. Fuentes Escritas: compuestas tanto por las obras biográficas conservadas como por las citas sobre el Alejandro Magno que se conservan en otras obras como es *La anábasis de Alejandro* de Arriano.
2. Fuentes Arqueológicas: compuestas por escultura, toréutica, glíptica, pintura/mosaico y numismática.

Gracias al registro y análisis de estas fuentes podemos ofrecer una visión en conjunto que engloba las fuentes escritas, tanto lo que nosotros hemos denominado *fuentes extensas* y *fuentes fragmentarias* junto a las fuentes iconográficas y arqueológicas que incluyen tanto las representaciones oficiales, públicas y privadas que hemos documentado, las cuales nos acercan al rey macedonio en estos diversos ámbitos durante el período del estudio, dando la misma importancia en el análisis a ambos tipos de fuentes.

Para ello como mencionaremos en el apartado de Organización del Estudio, hemos decidido primero estudiar cada una de estas fuentes, sus características e información que nos ofrece su análisis por separado, para posteriormente poder unir estos análisis e información en conjunto por medio de un aspecto cronológico, que permite darnos esta visión en conjunto que hemos recalado y mencionado.

2.2 Límites Culturales: ¿Por qué Roma?

Las raíces de la exaltación de la figura de Alejandro proceden del mundo griego y enlazan directamente con el momento de sus hazañas. Posiblemente durante el período de los diádocos es cuando se expandió, se glorificó y se denigró en mayor profundidad su figura por motivos políticos, bien sea por parte de sus generales para justificarse en sus territorios, bien sea por sus detractores para atacar la hegemonía Macedonia.

El principal problema de este período y de los subsiguientes hasta llegar a Roma es el escaso material escrito que nos ha llegado. Se conservan fragmentos de obras que se redactaron pero no son lo suficientemente extensas como para poder obtener un conocimiento en profundidad del mismo, con lo cual un análisis de la imagen de Alejandro en ellas sería poco menos que infructuoso y el resultado que

obtendríamos podría ser dudoso y parcial. Con respecto a los restos arqueológicos, y a pesar de tener un carácter más perdurable, solo nos suministraría una parte de esta información, lo que unido a unas fuentes escritas sesgadas, podrían darnos una imagen confusa y errónea del tema de estudio.

A estos dos motivos habría que añadirle otros de carácter más específico: el territorio a abarcar y diversidad de reinos, tradiciones y situaciones que podemos llegar a documentar. Sin embargo las ventajas que nos ofrece Roma frente a Grecia son una mayor abundancia de fuentes escritas completas, un territorio que a pesar de ir aumentando pretende mantener "formalmente" una imagen unitaria y al comprender un periodo de tiempo más extenso nos permite obtener con mayor claridad la existencia o no de una evolución de la figura de Alejandro.

Las razones últimas para elegir Roma son que al ser una civilización ajena a las hazañas del macedonio podría darnos una imagen más objetiva de la figura del mismo y al mismo tiempo ofrecernos una imagen precisa de como una cultura foránea se apropia de su figura hasta el punto de considerarse su heredera. Esta última idea justifica la importancia de estudiarle en una civilización que no sea la griega puesto que su figura no fue relevante únicamente en la cultura helena sino en el Mediterráneo. Ser capaces de comprender el fenómeno en Roma nos permite acercarnos más a Alejandro y los motivos de la fascinación de su figura y su utilidad política en la antigüedad y épocas posteriores.

2.3 Límites Cronológicos del Estudio.

Para poder realizar una investigación de este calibre es necesario establecer unos límites cronológicos claros y estables que nos permitan tener una visión y una evolución de la imagen de Alejandro pero que no sean tan extensos que nos hagan olvidar el objetivo de la investigación.

Comenzaremos el estudio en con los Escipiones debido a que esta familia es responsable de la consolidación de los ideales y gustos del helenismo dentro de la sociedad romana. Bajo su patronazgo artistas y autores griegos como Polibio pudieron componer sus obras, a lo que habríamos que añadir la importancia de Escipión el Africano dentro de la mística de Alejandro en la cultura romana ya que tempranamente existió un debate sobre su superioridad frente al Magno. Paralelamente a estos hechos, nos encontramos en un momento clave para la república romana pues fue en esta época donde se fueron dando los primeros pasos que llevaron hacía la crisis de la misma, circunstancia que nos permite observar cómo se estableció como patrón de actuación el encumbramiento de ciertos personajes al poder de la Ciudad en base a las victorias en la guerra y el poder que atesoraron las tropas. El nombramiento de Octavio como *princeps* supuso el fin de este periodo y la creación del imperio.

En un primer momento se pensó acabar la tesis con Caracalla al ser uno de los emperadores que más interés demostró por la figura de Alejandro y que con ello podríamos decir que se cerraba un ciclo iniciado con su introducción por medio del helenismo y que culminaba en las creaciones de nuevos patrones por parte de Roma y su aceptación como una figura dentro de su cultura. Sin embargo en el verano de 2013 decidimos aumentar la cronología y finalizar en Alejandro Severo por dos motivos:

primero no dejar una dinastía a medias y segundo que el último emperador de esta familia asume el nombre del Magno.

Poner punto y final al periodo cronológico con la dinastía Severa se debe a la idea ya mencionada de no imponer una cronología que haga imposible el estudio y a que podemos observar los primeros pasos que desembocan en el Bajo Imperio y la caída del mismo.

Para esta investigación hemos realizado dos clasificaciones cronológicas que afectan a diversos apartados de la tesis: una división cronológica más compleja para las fuentes escritas, cuya posibilidad de datar dentro de un acontecimiento puede ser más precisa, y una más simple para las fuentes arqueológicas e iconográficas ya que por sus características intrínsecas la datación puede ser más amplia, aunque en las piezas que hemos podido fechar en las secciones de la cronología compleja, especialmente para república, se ha respetado en el catálogo de piezas.

Si bien la organización dentro del imperio es clara, puesto que la separación por dinastías es simple, sencilla y lógica, en la república, y especialmente la tardorrepública, al ser un período extenso y convulso de la historia de Roma, se han escogido lo que consideramos hitos importantes dentro de la misma y que a nuestro juicio son política y culturalmente estables dentro de la misma.

En base a lo anteriormente expuesto la cronología final obtenida es la siguiente:

1. Cronología Compleja (Fuentes Escritas)

1. Desde los Escipiones a los Graco 218- 121.a.C. a.C.
2. Desde la muerte de Cayo Graco a Mario 121-99 a.C.
3. Desde el año 99 a la Dictadura de Sila 99-79 a.C.
4. Desde el fin de la dictadura de Sila a la muerte de César 79-44 a.C.
5. Desde la muerte de César subida al trono de Octavio 44 - 27 a.C.

6. Dinastía Julio-Claudia 27 a.C.-68 d.C.
7. Dinastía Flavia 69 d.C.-96 d.C.
8. Dinastía Antonina 96 d.C.-193 d.C.
9. Dinastía Severa 193-235 d.C.

2. Cronología Simple (Fuentes Arqueológicas e Iconográficas)

1. Finales del siglo III-II a.C.
2. Siglo I a.C.
3. Dinastía Julio-Claudia 27 a.C.-68 d.C.
4. Dinastía Flavia 69 d.C.-96 d.C.
5. Dinastía Antonina 96 d.C.-193 d.C.
6. Dinastía Severa 193 d.C.-235 d.C.

Los motivos últimos para escoger estos límites cronológicos se basan en dos razones: la primera era poder tener un período de tiempo lo suficientemente amplio para ver una evolución, si existiera, del tratamiento de la figura de Alejandro abarcando varias realidades políticas de la civilización romana y la segunda razón era escoger un período lo sobradamente característico donde pudiéramos observar un uso político y cultural de la figura del macedonio y que ésta fuera tratada de forma parecida a la que debió de darse en las épocas precedentes, donde la información es mínima.

2.4 Material de estudio. Fuentes para esta investigación.

Como hemos descrito previamente, para afrontar la siguiente investigación nos hemos basado en el estudio de los dos tipos de fuentes de información disponibles, es decir, las Fuentes Escritas y las Fuentes Arqueológicas e Iconográficas.

A través de su análisis, primero por separado y posteriormente en conjunto podremos adquirir un conocimiento más completo y global del fenómeno histórico que pretendemos abordar en esta investigación.

2.4.1 Fuentes Escritas

Como ya hemos comentado la elección de Roma se basa, entre otros motivos, en la posibilidad de estudiar sus fuentes escritas que se conservan en mayor cantidad e integridad que las obras griegas.

Para el estudio de este apartado, se ha decidido dividir las fuentes en dos tipos: las *fuentes extensas*, aquellos libros, únicamente 6 se conservan de la época romana, que se escribieron con pretensión de realizar una biografía de Alejandro o una historia de los hechos del Magno, y las *fuentes fragmentarias*, las citas que realizaron los autores clásicos sobre Alejandro en sus libros, ya sea para ilustrar un concepto, para dar un dato histórico, etc.

Por estas sencillas descripciones podemos observar que ambos tipos de datos son diferentes, lo que permite un estudio por separado sin crear una división excesivamente artificial. De esta forma podemos obtener conclusiones de ambas fuentes individualmente, posteriormente unificar su estudio y así conseguir una visión más clara y global de Alejandro a través de los escritos.

En el apartado de fuentes extensas realizaremos un primer capítulo donde abordaremos el estudio de las obras conservadas junto a la existencia de las fuentes primarias y secundarias de donde los autores obtienen los datos para la redacción de sus escritos. En un segundo capítulo se hará una comparación del tratamiento de la figura del macedonio en estas fuentes a través del estudio de una serie de episodios emblemáticos de Alejandro recogidos en el catálogo de fuentes y gracias a los cuales

podremos observar mejor las distintas ideas que tiene cada autor respecto al macedonio así como a las diferencias que existen en la presentación de las acciones del Magno.

Con respecto a las citas decir que se contará con un catálogo que las agrupe a todas ellas, y aparte de las citas de las obras biográficas, las que aparecen en el capítulo de comparación. Este sirve para organizar toda la información de la investigación y que resulte más cómodo y sencillo ver los datos que presentamos. La investigación de este apartado se centrará en dos capítulos. En el primero se realizará un intento de clasificar estas fuentes, en función de su temática para observar qué tipos de obras suelen citar al macedonio. Un segundo capítulo, donde propondremos una clasificación, sobre una serie de temas que supuestamente son representativos de la historiografía de Alejandro, o que a lo largo de la investigación hemos visto repetidos, ayudándonos con el catálogo creado para tal fin.

Para terminar el apartado de las fuentes, se situará a ambas, tanto extensas como fragmentarias, dentro de los períodos históricos en que se elaboraron, para intentar evidenciar si existe algún tipo de relación, entre las citas y el momento cronológico y sus posibles evoluciones.

2.4.2 Fuentes Arqueológicas e Iconográficas.

Si las fuentes escritas son importantes pues a través de ellas podemos llegar a obtener una idea de la opinión sobre Alejandro y del uso de su imagen, por medio de las fuentes arqueológicas, podemos llegar a saber hasta qué nivel de la vida llegó a imponerse su figura, obteniendo información no solo de carácter político o religioso, sino también en las esferas de la vida privada.

El estudio se realizará mediante el estudio del uso de la iconografía en las representaciones del macedonio. Para poder realizar un estudio sistemático del mismo,

acogeremos a los mismos límites temporales de las fuentes, aunque como ya comentamos utilizaremos un sistema cronológico más simple dentro de la investigación.

Ya que estamos ante piezas factibles de una datación amplia, aunque todas las piezas tendrán su cronología para que en todo momento quede claro su marco temporal. Por otra parte agruparemos las piezas de acuerdo al soporte iconográfico utilizado para cada una de ellas, es decir:

1. Escultura.
2. Toréutica.
3. Glíptica.
4. Numismática.
5. Pintura y Mosaicos.

Unido a esto y al igual que en las fuentes escritas, tendremos un catálogo de iconografía, agrupando las piezas por formatos y cronología, donde recogeremos y describiremos todas las obras del estudio. Asimismo aportaremos un segundo catálogo, que incluirá una serie de piezas representativas de períodos anteriores, que nos ayudará a comprender mejor la evolución de las representaciones.

En un primer capítulo abordaremos la evolución de la iconografía del Magno desde sus primeras representaciones en época de Filipo hasta los reinos helenísticos y las primeras obras sobre Alejandro en la península italiana. No será un análisis exhaustivo de la cuestión, pero si lo suficientemente amplio y sistematizado que nos permita presentar los orígenes de las obras artísticas sobre el macedonio, su uso y el origen de algunas de las representaciones que veremos en Roma, al igual que la procedencia y uso de piezas originales, como los jinetes de Gránico que terminaron en la urbe.

En un segundo capítulo, abordaremos dentro de nuestros límites cronológicos, la evolución y las piezas dentro de Roma. Incluiremos también referencias a las fuentes escritas que no nos han llegado. En un tercer capítulo, trataremos como se le representó, donde documentaremos cuales son los rasgos físicos de Alejandro que aparecen en sus retratos y analizaremos que atributos se utilizaron para crear obras artísticas sobre su figura. En un último capítulo, trataremos la reproducción de obras de época griega y la creación de nuevas representaciones. De esta manera podremos concluir si existió un gusto y un reconocimiento de obras anteriores, un uso político de las mismas, así como saber si Roma fue capaz de crear una nueva iconografía de Alejandro.

2.5 Organización del Estudio.

En aras de clarificar un tema tan complejo como es el estudio de la figura de Alejandro Magno organizaremos la investigación en tres grandes secciones que se corresponden con el análisis por separado de las fuentes de información, su posterior estudio conjunto y análisis final de las hipótesis de trabajo.

La **primera sección** cubre los capítulos 3 a 7 y estará dedicada al estudio de las fuentes escritas. Esta sección se subdividirá en tres apartados: un **primer apartado** para el análisis las fuentes extensas que comprenden los capítulos 3 y 4, un **segundo apartado** que incluye el estudio de las fuentes fragmentarias en los capítulos 5 y 6, y un **tercer apartado** en el que se procederá al análisis en conjunto de ambos tipos de fuentes.

La **segunda sección** cubre los capítulos 8 a 11 y en ella analizaremos las fuentes arqueológicas e iconográficas. Esta sección la dividiremos en dos apartados: un **primer apartado** que cubre los capítulos 8 y 9 y donde analizaremos las piezas dentro de un contexto cronológico y un **segundo apartado** donde realizaremos un análisis más formal de las representaciones de Alejandro y que cubre los capítulos 10 y 11.

La **tercera sección** se corresponde con el capítulo 12 y en ella realizaremos el análisis global de las piezas arqueológicas e iconográficas y las fuentes escritas dentro de un criterio cronológico.

En **capítulo 13** presentaremos las conclusiones a las que hemos llegado a lo largo de la investigación.

Capítulo 3 Las fuentes extensas:

3.1. Consideraciones Generales

La imagen de Alejandro fue investigada ya desde la Antigüedad por una cantidad ingente de autores, quienes ya en vida del Magno escribieron sobre él, aumentando el número de obras a la muerte del macedonio, ya fuera por el interés que despertaron sus acciones, ya fuera por los intereses de los *Diádocos* para afirmar su poder sobre los nuevos reinos. Para nuestra desgracia de esa gran cantidad de obras o no han llegado a nosotros o han llegado en forma fragmentaria¹; estas últimas fueron catalogadas e investigadas en 1923 por Jacoby² en su obra *Fragmente der griechischen Historiker*, convirtiéndose en la obra de referencia que permitió a investigadores posteriores realizar sus trabajos, éste estudio monumental continua actualizándose.

Las obras que se conservan cuasi completas fueron escritas siglos después de los hechos que narran, cada una de ellas recoge diversas tradiciones de textos anteriores, que eran consideradas verídicas o interesantes por cada autor. En este apartado vamos a empezar realizando una visión general de estas obras, que se escribieron sobre Alejandro³, las cuales fueron base para los autores que conservamos, y continuaremos efectuando un análisis a los autores y obras que poseemos, para terminar en unas conclusiones al capítulo.

La clasificación habitual de estas fuentes se divide en dos grandes grupos:

¹Podemos encontrarlas en citas de otros autores como es el caso de Hegesias de Magnesia del cual conservamos una parte de su relato gracias a Dióniso de Halicarnaso o por que se conserve escrito en un material que nos haya llegado, aunque no sea todo el escrito.

²Quien basó su trabajo en la obra previa Karl Wilhelm Ludwig Müller *Fragmenta historicorum graecorum* 1841-1870

³Un resumen de autores clásicos e investigaciones modernas en BAYNHAM, E. 2003: 3-29. Una división de temas y autores para su estudio ya fue realizada por HECKEL, W. 2004 y en la obra de AUBERGER, J. 2005, podemos encontrar: fragmentos de obras perdidas, alusiones a estas obras o la información obtenida de las mismas en obras conservadas.

Fuentes Primarias: que la componen los autores que participaron en la expedición del Magno y se asume que vivieron los hechos que narran.

Fuentes Secundarias donde se incluye la tradición de la *Vulgata*: que la conformarían los autores que no participaron de la expedición y por lo que los hechos sobre los que escribieron, no son fruto de su experiencia o vivencias, sino de su propia investigación. Dentro de este grupo tenemos lo que se ha denominado la *Vulgata*, que lo compondrían las narraciones de tipo legendarias y míticas de Alejandro, siendo la obra de Pseudo Calístenes su máxima expresión.

3.2 Fuentes Primarias

La primera obra escrita sobre el macedonio de la que tenemos noticia se realizó en vida de éste, entre los filósofos y sabios que acompañaron a la expedición, se encontraba Calístenes de Olinto⁴ (*FGrH* 137). Quien realizaba una obra sobre la campaña, la cual fue siempre considerada por los autores antiguos que pudieron leerla como una fuente propagandística y favorable al Magno. Esta afirmación es lógica, puesto que era la fuente oficial de la expedición, presentando la figura de Alejandro con tintes heroicos. El trabajo de Calístenes finalizaría en el 327 a.C., momento que es acusado de traición y supuestamente es ajusticiado⁵.

Junto a la obra de Calístenes se ha considerado la posibilidad de la existencia de los diarios del rey⁶, las llamadas *Efemérides*, (*FGrH* 117) asignadas a Éumenes de Cardia y a Diodoto de Eritras. Se trata de los supuestos diarios sobre las actividades del rey, existe sin embargo, un cierto debate sobre la existencia de esta fuente⁷, la cual

⁴ROBINSON, C.A. JR. 1932 : 353-359; PRENTINCE, W.K. 1923 :74-8;BROWN, T.S.1949: 225-248. PEARSON, L. 1960 :22-49;AUBERGER, J. 2005 :69; DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

⁵Las fuentes biográficas no se ponen de acuerdo con el destino del filósofo.

⁶Plut *Mor* 623D-624

⁷ROBINSON, C.A. JR. 1932 :353-359;PEARSON, L. 1960 :260;BADIAN, E. 1968 :183-204;HAMMOND,N.G.L.1989: 155-160.;AUBERGER, J. 2005 : 30-38

supuestamente habría sido utilizada por Ptolomeo para realizar su obra, se ha querido ver su presencia en la obra de Arriano, en la descripción que hace sobre los últimos días de Alejandro⁸.

A la muerte del hijo de Filipo, personas cercanas a su figura comenzaron a escribir obras sobre él, ya sea para justificar acciones, legitimar su poder o presentar su versión sobre la expedición y la figura del macedonio⁹. Estos personajes son los siguientes:

1. Aristóbulo de Casandrea¹⁰ (*FGrH* 139): Ingeniero de Alejandro, su obra fue principalmente de carácter geográfico y etnológico, siendo una de las fuentes escogidas por Arriano y Estrabón.
2. Ptolomeo¹¹ (*FGrH* 138): Noble macedonio del círculo íntimo del rey y oficial de su ejército. Su obra que tendría principalmente un fin propagandístico y de justificación de sus acciones, se centraría posiblemente, en los aspectos militares de la campaña. Es además junto Aristóbulo, fuente principal para Arriano.
3. Nearco de Creta¹² (*FGrH* 133): Almirante de Alejandro durante el regreso de la Campaña de la India, su obra se centró precisamente en este aspecto, realizando una labor de tipo etnográfico y geográfico.
4. Onesecrito de Astipalea¹³ (*FGrH* 134): Piloto durante el regreso de la Campaña de la India, escribió una obra de carácter moral reflejando los ideales de la Escuela Cínica a la cual pertenecía.

⁸Arr. *Anab* 7.26

⁹Para una visión más extensa PEARSON, L. 1960 y PEDECH, P. 1984

¹⁰PEARSON, L. 1960:150-187; BRUNT P.A 1974: 65-69; AUBERGER, J. 2005 :316-364

¹¹PEARSON, L. 1960 :188-211; AUBERGER, J. 2005 366-451; ROISMAN, J. 1984 :282-295; DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

¹²PEARSON, L. 1960:112-149; AUBERGER, J. 2005:124-235; HAMMOND, N.G.L. 1999:238-253

¹³ PEARSON, L. 1960:83-111; AUBERGER, J. 2005:236-274

5. Cares de Mitilene¹⁴ (FGrH 125): Chambelán de Alejandro, redactó una obra sobre la vida en la corte del macedonio en diez libros, llamada *Historias de Alejandro*, fuente utilizada por Ateneo para algunas de sus anécdotas.
6. Anaxímenes de Lampsaco¹⁵ (FGrH72): Filósofo que formó parte de la expedición, aparece mencionado en autores clásicos, donde podemos hallar varias anécdotas sobre Alejandro y él. Se conserva una *Retórica a Alejandro* que posiblemente no sea suya sino de un autor más tardío. Escribió una historia sobre Grecia y una biografía sobre Filipo, además de una epopeya sobre Alejandro
7. Medio de Larisa¹⁶: Noble macedonio que formó parte de la expedición. El inicio de la fiebre que causaría la muerte de Alejandro, comenzó en una fiesta en su casa. Su obra es considerada excesivamente laudatoria a la figura del macedonio confirmando la opinión de autores antiguos que le presentaron como uno de los mayores aduladores del rey en vida.
8. Policeto de Larisa¹⁷: Formó parte de la expedición, su obra se centraba más en los temas geográficos de la misma. Fue usada por Estrabón para la redacción de sus escritos.
9. Efipo de Olinto¹⁸ (FGrH 126,) : Fuente de carácter negativo, este autor escribió una obra titulada *Sobre los funerales de Alejandro y Hefestión*¹⁹:
10. Nicóbulo²⁰ (FGH 127): Poco se conoce de este autor más que lo mencionado por Ateneo y Plinio, que comentan su conocimiento sobre los árboles²¹.

¹⁴PEARSON,L. 1960:50-61; AUBERGER,J. 2005:70-90

¹⁵PEARSON,L. 1960:243-246

¹⁶PEARSON,L. 1960:68-70; AUBERGER, J. 2005:116-120

¹⁷PEARSON, L. 1960:70-77;AUBERGER, J. 2005:105-114

¹⁸PEARSON, L. 1960:61-67;AUBERGER, J. 2005: 92-99

¹⁹Ath 10.434 a-b

²⁰PEARSON, L. 1960:67-68;AUBERGER, J. 2005:101-103

²¹Ath 10.434 C-D; Plin. *N.H.*1.12,13

11. Teopompo de Quíos²²(*FGrH* 115): Alumno de Isócrates elogiado en su época y a posteriori como un buen historiador, apoyaba políticamente a Filipo. En su obra *Filípicas* incluía también referencias a la expedición de Alejandro, escribió además unas cartas a Alejandro de las cuales se conservan cinco fragmentos
12. Jerónimo de Cardia²³: Vinculado a la política de Éumenes tras la muerte de Alejandro, su obra se dedicaba a analizar los hechos de los Diádocos, aunque Roisman²⁴ ha querido verle también como fuente de Alejandro, dado que para analizar a los generales del Magno, habría que dar también datos sobre su carrera militar con el hijo de Filipo. Al igual que Billows²⁵, ha querido identificarle como el autor de la supuesta fuente mercenaria de la que habla Tarn²⁶, habiéndose dado por parte de Tarn una adjudicación errónea.

Junto a estas fuentes también habría que incluir las obras de los agrimensores o *bematistas* de Alejandro²⁷, quienes fueron fuentes para la *Geografía* de Estrabón y la *Historia Natural* de Plinio. Gracias a fragmentos de sus obras y citas por parte de otros autores, tenemos datos de los siguientes agrimensores:

1. Amintas (*FGrH* 122): Apenas hay información sobre él, no se sabe si formó parte de la expedición o escribió a posteriori. Se conservan ocho fragmentos de su obra titulada *Etapas*
2. Betón²⁸ (*FGrH* IIB 119): Citado por Plinio, sabemos que con su compañero Diogneto de Eritrea informa del tamaño de la India desde las puertas Caspias

²²BRUCE, A. F. 1970:86-109

²³BROWN, S. T. 1947:684-696 ;BILLOWS, R. 2000:286-306

²⁴ROISMAN, J. 2010:135-14

²⁵BILLOWS, R. 2000:306

²⁶TARN, W. W. 1979:55-62

²⁷PEARSON, L. 1960:261;AUBERGER, J. 2005:40-60;FRASER, P. M. 2006 :75-101, DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

²⁸Ath10.442 b; Plin. *N.H.* 6.61-62

3. Diogneto de Eritrea²⁹: Citado por Plinio, sabemos que con su compañero Betón informa del tamaño de la India desde las puertas Caspias.
4. Filonides del Quersoneso³⁰ : Baemetista y correo de Alejandro, dos autores clásicos nos dan referencia a su existencia³¹.

A estos autores habría que incluir también el círculo de aduladores³² de Alejandro, pese a no destacar por su capacidad literaria, realizaron aún así, sus propias obras en vida del rey macedonio para halagarle. Poseemos citas donde se nos habla de ellos, en algunos casos, incluso el propio Magno se burló de sus intentos de halago, por medio de la elaboración de poemas épicos sobre sus gestas:

1. Querilo³³: escribió un poema de carácter épico³⁴ donde presentaba a Alejandro como un nuevo Aquiles.
2. Agis de Argos³⁵: considerado por Arriano y Curcio como peor poeta que Querilo y al igual que este un adulator
3. Cleón de Siracusa³⁶

Y como última posible fuente de información, Tarn mencionaría la posibilidad de la existencia de los relatos realizados por los mercenarios griegos al servicio de los persas.³⁷ Esta idea se basaría en la existencia de datos minuciosos del ejército persa dentro de la obra de Diodoro, las cuales en opinión del autor solo podrían haberse obtenido de personas que hubieran formado parte de este ejército, a lo que se añadiría una visión positiva de la figura de Memnon de Rodas en la misma obra. Autores como

²⁹Plin. *N.H.* 6.61-62

³⁰PEARSON, L. 1960:261

³¹Paus 6.16,5; Strab 15.2,8

³²TARN, W.W. 1979: 55-62, DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

³³HECKEL, W. 2006: 85

³⁴Hor.*Ars P5*.357 y Hor.*Epist* 2.1,230-241

³⁵Plut *Mor* 60 B-C

³⁶HECKEL, W. 2006:89

³⁷TARN, W.W. 1979:5-54 ;BRUNT, P.A 1962:141-155

Levi³⁸ y Billows³⁹ han considerado otras posibilidades que justificarían lo que sucede en la *Biblioteca histórica* y que tendría que ver con la utilización de otra fuente y no de la existencia de que sean datos ofrecidos por mercenarios griegos. Para Levi el problema vendría de una mala identificación de la fuente principal para Diodoro, que no sería Clitarco sino Timagenes de Alejandría, el cual adquiriría el conocimiento del funcionamiento de las tropas persas a través de los comentarios de oficiales o soldados romanos sobre los partos. Por su parte Billows, argumenta que la fuente que el identifica con los mercenarios podría tratarse de Jerónimo de Cardia. Nosotros incluimos esta fuente dentro de la presente investigación ya que al igual que no tenemos una prueba concluyente de su existencia, tampoco podemos negar categóricamente que esto fuera imposible, puesto que el ejército de Alejandro llegó a nutrirse de mercenarios y de tropas de origen persa, con lo que podríamos llegar a plantearnos que esa información pudo ser facilitada, tanto a autores primarios como secundarios cercanos a los hechos, por cualquiera de estos estratos, como pudo no darse. En el caso de las negaciones por adjudicación de otra fuente, en el supuesto que nos expone Levi, se podría intentar comprobar si los datos que nos oferta Diodoro corresponde alguno con un componente únicamente parto y no persa que Timagenes no tendría que conocer. En el caso que nos presenta Billows, Jerónimo de Cardia estaría muy próximo a los hechos narrados ya que es una fuente primaria y pudo obtener la información tanto por su experiencia como de alguien que hubiera pertenecido al ejército persa.

³⁸LEVI, M.A.1977:149-152

³⁹BILLOWS, R. 2000:306

3.3 Fuentes Secundarias

Las fuentes secundarias son aquellos autores, que no formaron parte de la expedición⁴⁰, y que por tanto, escribieron sus relatos ya sea a través de la información dada por los participantes, ya sea por los datos obtenidos en otras obras. Obviamente son los más numerosos, ya que desde la muerte de Alejandro, nos encontramos casi exclusivamente autores de esta categoría. De ellos tenemos noticias gracias a que las obras que conservamos nos dan referencias sobre los mismos y la existencia de sus escritos. Asimismo, muchas veces son citados como fuente de la información que nos transmiten los autores.

Especialmente destacable sería la obra de Clitarco de Alejandría⁴¹ (*FGrH* 137), podría haber escrito antes que algunas de las fuentes primarias más importantes, como serían Aristóbulo y Ptolomeo. La obra de Clitarco sería una de las de mayor éxito en la antigüedad como podremos ver en las citas de Cicerón⁴², en el que aparece varias veces nombrado, siendo el posible precursor de la *Vulgata*, que como ya hemos comentado, son las obras de carácter legendario y “fantástico” sobre Alejandro . Dándose la posibilidad de que Nearco⁴³ escribiese su obra, entre otros motivos para contrarrestar las historias inventadas de Clitarco, que estaban empezando a ser consideradas como verídicas. Pese a no considerar la obra especialmente magnánima con la figura de Alejandro, Pseudo-Calístenes tomaría gran parte de las historias de Clitarco para redactar sus texto como comentaremos más adelante. Junto a Clitarco, además tenemos noticias de los siguientes autores:

⁴⁰BILLOWS, R. 2000: 286-306

⁴¹STEELE, R.B. 1921: 40-57 ;BROWN, T.S 1950: 134-155;BADIAN, E. 1960 :5-11;PEARSON, L 1960: 212-242; AUBERGER, J. 2005 : 291-314

⁴²Cic. *Fam.* 86 (2.10), 3-4

⁴³BROWN, T.S. 1950 :134-155

1. Anticlidias de Atenas⁴⁴ (*FGrH* 3b 353): Conocido por sus trabajos sobre antigüedades y mitología, destaca con sus obras *Deliaca* y *Nostoi*. Escribió también una historia de Alejandro.
2. Aristón de Salamina⁴⁵ (*FGrH* 143): Mencionado por Arriano como uno de los dos autores que tratan sobre una embajada romana enviada a Alejandro, también se le asigna una versión diferente a la dada por Aristóbulo sobre la tumba de Ciro y sobre la costumbre de Alejandro de vestirse como un dios.
3. Aretades de Cnido, autor de fecha desconocida sabemos gracias a Plutarco⁴⁶ que escribió una obra sobre la historia de Macedonia
4. Artemidoro de Éfeso, geógrafo griego que vivió entre el siglo II-I a.C. Es mencionado por Estrabón⁴⁷ como fuente para sus datos sobre el templo de Éfeso
5. Asclepiades⁴⁸ Mencionado por Arriano como uno de los dos autores que tratan sobre una embajada romana enviada a Alejandro.
6. Deímaco: Estrabón⁴⁹ menciona de su existencia como autor de Alejandro, comentando que dio datos exagerados sobre la geografía de la India.
7. Demetrio de Falero: Estudió en el liceo de Aristóteles y formó parte de la vida política de Atenas, hasta que fue expulsado de la ciudad por Demetrio Poliercetes. Exiliándose en Egipto fue nombrado por Ptolomeo bibliotecario de la famosa Biblioteca de Alejandría. En su obra sobre la fortuna había referencias a Alejandro⁵⁰ y sus conquistas.
8. Diilo continuó la obra de Éforo hasta el 297 a.C.

⁴⁴PEARSON, L. 1960 : 251-252

⁴⁵PEARSON, L. 1960 : 254-255; AUBERGER, J. 2005 : 471-475

⁴⁶Plut *Mor* 308C

⁴⁷Strab 14.1,22 y 14.1,23

⁴⁸PEARSON, L. 1960 : 254

⁴⁹Strab. 2.9

⁵⁰El tema de la fortuna en Alejandro es un gran recurrente en la antigüedad, existiendo un debate sobre si las conquistas del macedonio se consideraron como producto de la fortuna o si se debían a sus aptitudes militares. BILLOWS, R. 2000 : 286-306; WELLES, B. 1965 : 216-228; BAYNHAM, E. 2004 : 101-131

9. Doroteo de Atenas⁵¹ escribió una *Historia de Alejandro* de la cual tenemos noticias gracias a Ateneo⁵².
10. Duris de Samos⁵³ (*FGrH* 76): Tirano de Samos, escribió una historia de Macedonia, no fue un escritor muy apreciado en la antigüedad es posible que la obra de Jerónimo de Cardia⁵⁴, fuera una reacción a su obra para dejar otra versión a los hechos que se narraban del período de los Diádocos
11. Hegesandro⁵⁵ (*FHG* 4, fr. 6): nombrado por Ateneo en su obra
12. Hegesias de Magnesia⁵⁶ (*FGrH* 142): Retórico del siglo III a.C. fundador del asianismo. Escribió una obra sobre Alejandro⁵⁷ pero lo que más nos interesa de este autor, es ser la fuente de Curcio⁵⁸ para la toma de Gaza y el trato dado a Batis
13. León de Bizancio⁵⁹ (*FGrH* 132): autor de una historia de Alejandro y una obra sobre Filipo, pudo ser alumno de Aristóteles.
14. Linceo de Samos⁶⁰ Hermano de Duris de Samos, compuso una obra de gastronomía, según Ateneo redactó *Memorables*⁶¹.
15. Marsias de Pella⁶² (*FGrH* 135/136): medio hermano de Antígono, uno de los Diádocos, escribe un libro sobre la educación de Alejandro, así como una historia de Macedonia hasta las campañas de Alejandro.
16. Marsias de Filípolis⁶³ escribió una historia de Macedonia.

⁵¹PEARSON, L. 1960 : 254; AUBERGER, J. 2005 : 477-479

⁵² Ath. 7.276 f.-277 a

⁵³ Ath. 6.231b

⁵⁴BROWN, T.S. 1947 : 684-696

⁵⁵Ath. 6.249 d, y 6.251 a-c

⁵⁶PEARSON, L. 1960 : 246-248

⁵⁷Dión. Hal. *Comp* 18.21-26

⁵⁸Curt. 4.6,25-29

⁵⁹ PEARSON, L. 1960 : 254

⁶⁰MACURDY, G.H. 1930 : 294-297

⁶¹Ath. 10.434 c-d

⁶²PEARSON, L. 1960: 253-254; AUBERGER, J. 2005:276-279

17. Megasthenes⁶⁴: Al igual que sobre Deímaco, Estrabón⁶⁵ consideró que los datos que nos ofrece sobre la India son exagerados.
18. Menecmo de Sición⁶⁶ (*FGrH* IIb 131): Contemporáneo de Alejandro, conocido por sus trabajos de historia de Sición.
19. Nicanor⁶⁷
20. Ninfis de Heraclea⁶⁸ (*FGH* 432): Autor de finales del IV-principios del III a.C, escribió una historia de Alejandro.
21. Patrocles⁶⁹ Tenemos noticias de él a través de Estrabón, quien nos informa que recibió de Jenocles, los informes que se realizaban sobre geografía en la expedición.
22. Potamon de Mitilene⁷⁰ retórico del siglo I a.C. mencionado por Estrabón y Séneca, escribió una obra de Alejandro que consultó Plutarco.
23. Sátiro de Callatis⁷¹: escribió una biografía sobre Filippo, Ateneo le menciona en su obra⁷².
24. Caristio de Pérgamo⁷³ (*FHG* IV.4). Autor del siglo II a.C. se conservan unos veinte fragmentos de su obra principalmente de carácter anecdótico, escribió según Ateneo una obra llamada *Memorias históricas*
25. Estrabón: En su obra perdida *Comentarios Históricos*⁷⁴ dedicaba una parte de la misma a la historia del macedonio

⁶³PEARSON, L. 1960:253; AUBERGER, J. 2005:276-279

⁶⁴HAMMOND, N.G.L. 1999:238-253

⁶⁵Strab 2.9

⁶⁶PEARSON, L. 1960:250-251

⁶⁷AUBERGER, J. 2005:480-481

⁶⁸PEARSON, L. 1960:253

⁶⁹Strab 2.6

⁷⁰PARKER, R.W. 1991:115-129; PEARSON, L. 1960: 248-249; AUBERGER, J. 2005:482-484

⁷¹DALBY, A. 1991:539-541

⁷²Ath. 6.251 a-c

⁷³Ath. 10.434F-435 A

⁷⁴Strab. 2.9

26. Timagenes⁷⁵: autor alejandrino fuente principal para Trogo.
27. Diógenes Crisóstomo⁷⁶: escribió durante el reinado de Trajano nació al igual que Arriano en Bitinia, autor de diversas obras, algunas de las cuales las citaremos en el apartado de fuentes fragmentarias, redactó un libro titulado *Las virtudes de Alejandro*.

3.4 Autores Conservados.

Actualmente solo conservamos seis obras, más o menos completas que traten sobre la vida del joven rey, siendo cada una de ellas de un diferente perfil:

1. Diodoro de Sicilia, Biblioteca Histórica.
2. Quinto Curcio, Historia de Alejandro Magno
3. Plutarco de Queronea. Vidas Paralelas: Vida de Alejandro.
4. Flavio Arriano. Anábasis de Alejandro Magno.
5. Marco Juniano Justino. Epítome de las Historias Filípicas de Pompeyo Trogo.
6. Pseudo-Calístenes. Vida y Hazañas de Alejandro de Macedonia.

De estos seis autores mencionados, solamente tres de ellos dedicaron toda una obra a la biografía histórica del macedonio⁷⁷: PseudoCalístenes, Curcio y Arriano. La obra de Pseudo-Calístenes de carácter esencialmente fantástico, tuvo tanta fortuna como Clitarco, a pesar de que su calidad como biografía sea casi inexistente, sirve sin embargo para acercarnos a la figura legendaria de Alejandro y la imagen que de él podría darse en sectores más populares, especialmente en Alejandría, por lo que no debería ser descartada en la investigación, aunque si estudiada con cierto cuidado. Con respecto a Curcio ha sido denostado por una parte de la investigación, al no considerarle

⁷⁵LEVI, M.A.1977:149-152;CRESCI MARRONE,G.1993:11-43; ATKINSON,J.E. 2000 307-325

⁷⁶MOLES, J. L. 1978:79-100; BERRY, E. 1983 :70-80 ;LÓPEZ SALVÁ, M. 1991:25-3;SIDEBOTTOM, H .1996:447-456

⁷⁷Plutarco nos ofrece una biografía moral de Alejandro con lo que el interés por los datos históricos no sería en principio el mismo que por ejemplo en la obra de Arriano.

realmente una fuente válida ya que se considera que abusa de la *vulgata* a la hora de realizar su obra. Con lo que se ha tendido a considerar a Arriano como el autor más fiable de las seis obras que conservamos.

El resto de los autores enclavan la figura de Alejandro como un apartado más de su trabajo al contrario que los autores mencionados antes, Diodoro y Justino⁷⁸ narran los hechos del Magno como parte de sus historias universales, en ellas como es lógico Alejandro ocupa un apartado de las mismas, por lo que en principio no podrían dar la misma extensión de los hechos que Curcio y Arriano. Con respecto a Plutarco su biografía de Alejandro se englobaba dentro de su obra de *Vidas Paralelas*, con un carácter más moral que histórico.

3.4.1 Diodoro de Sicilia

Obra: *Biblioteca Histórica*. En esta obra el autor pretendía recopilar la historia de la humanidad, desde el principio de los tiempos hasta su época. Consta de cuarenta volúmenes, divididos en tres secciones:

1. La primera sección libros de 1 a 6, narra la historia por regiones geográficas: historia y cultura de Egipto libro 1, de Mesopotamia, India, Escitia y Arabia libro 2, del Norte de África libro 3, Grecia y Europa libros 4 a 6.
2. Segunda sección libros 7 a 17, cuenta la Historia del mundo desde la Guerra de Troya hasta la muerte de Alejandro Magno.
3. Tercera sección libros 18 a 40, trata de los acontecimientos históricos desde la muerte de Alejandro Magno hasta el año 60 a.C. o hasta el comienzo de la Guerra de las Galias por Julio César en el 45 a.C.

⁷⁸Mencionamos a Justino aunque realmente deberíamos pensar en Trogo que es quien compuso la obra, pues Justino es un epitomizador.

La vida de Alejandro está narrada en su libro 17.

Cronología de la fuente:

Siglo .I a.C.

Edición Empleada:

Diodoro *Biblioteca Histórica*. Libro 17 Traducción A. Guzmán Guerra.

Fuentes que usa:

Respecto a la obra de Diodoro, y en particular el libro 17, en la investigación no existe unanimidad sobre el material escrito que utilizó para redactar este libro de su obra. Esto se debe a dos motivos, el primero y más básico es que no se conservan las obras que Diodoro pudo leer para narrar los hechos de Alejandro. El segundo motivo es la forma de escribir de Diodoro que no incluye ni nombra sus fuentes.

Existen diversas teorías sobre los autores que pudo manejar Diodoro⁷⁹, pero en todas las investigaciones hay un factor común, la mayor parte de su obra deriva de una fuente secundaria de Alejandro, que correspondería a autores de la denominada *vulgata*. Siendo Clitarco⁸⁰ el más aceptado como fuente por la investigación. Unido a esta fuente secundaria y dependiendo del investigador, Diodoro usaría otra fuente alternativa cuya calidad e ideas explicaría que el concepto sobre Alejandro varía tanto, ya que para algunos autores Diodoro⁸¹ habría usado tanto fuentes primarias como secundarias con distintas visiones del macedonio.

⁷⁹HAMMOND, N.G.L.1983: 12-85 y 161-168

⁸⁰TARN,W.W.1979: 63-87; DREWS, R.1962:383-392; HAMMOND; N.G.L. 1993:13-51

⁸¹LEVI. M.A.1977:149-152;DREWS, R.1962: 383-392

Levi⁸² apoyándose en las ideas de Welles⁸³, niega que la fuente principal empleada por Diodoro sea Clitarco. En opinión del autor sería imposible aceptar que el alejandrino fuera la fuente principal puesto que solamente se conservan discutidos fragmentos de su obra; tampoco recurriría la fuente mercenaria, de la cual habla Tarn, ya que considera inverosímil que la obra de Clitarco tratara sobre la técnica militar desde un punto de vista persa. A ello añade que no es una fuente contemporánea de Alejandro, sino decenios posterior a los hechos que narra. Levi⁸⁴ determina que la fuente de Diodoro, tiene una serie de características que se pueden advertir a través del análisis de la obra diodorea:

1. El autor no es favorable a Atenas.
2. Respeta pero no alaba la imagen de Alejandro.
3. Procura no proclamar la invencibilidad de Alejandro por los hechos de la campaña en la India.

Según el autor la fuente podría ser Timagenes de Alejandría, que vivió durante el reinado de Ptolomeo Auletes, el cual pudo escribir su obra en contacto con oficiales romanos que ya se habrían enfrentado a los partos. De aquí obtendría el conocimiento que muestra Diodoro sobre el ejército persa.

Tarn⁸⁵ piensa que Diodoro usó tres fuentes distintas, las cuales serían Clitarco, Aristóbulo y las fuentes mercenarias al servicio de Darío. Distinguiendo estas tres fuentes de información por el tratamiento que dan a la figura de Alejandro. Con respecto a las fuentes mercenarias que cita Tarn, basa su existencia en que parte de los datos sobre el ejército persa, solo se podría haber obtenido combatientes de Darío, a ello se une la imagen favorable que nos ofrece de Memnon.

⁸²LEVI, M.A.1977:149-152.

⁸³WELLES, C.B. 1963. Citado por Levi

⁸⁴LEVI, M.A.1977: 149-152

⁸⁵TARN,W.W. 1979: 63-90

Drews⁸⁶ establece que Diodoro escogió sus fuentes para toda la confección de la *Biblioteca Histórica*, en base a dos opciones:

1. La calidad de los autores.
2. La popularidad de los autores.

Para Drews la segunda opción es la principal a la hora de escoger un autor por parte del de Siracusa. Así las fuentes, que Diodoro utilizó para su obra son: Éforo, Timeo, Jerónimo de Cardia, Polibio y Posidonio. De ellos extrae las anécdotas, las máximas y las lecciones morales, obteniendo por ello unos extraños resultados.

Hammond⁸⁷ opina que Diodoro, manejó dos autores principalmente para la redacción de su obra, Diilo para la elaboración de los hechos en Europa y Clitarco para Asia, cuando necesita otros datos o los relatos de los anteriores autores no le resultan fiables, se basaría en la obra de Eforo.

Al igual que en el resto de los autores, presentamos las ideas, opiniones y resultados de la investigación de otros investigadores, puesto que consideramos que no poseemos los conocimientos necesarios en filología clásica que serían requeridos para poder aportar una visión nueva o refutar los datos mostrados por los investigadores. Aún así en nuestra opinión, el concepto de Diodoro como un autor que solamente transcribiría el texto de sus autores de referencia sin realizar ningún tipo de adaptación o elaboración, es poco factible y producto de las tendencias historiográficas que en un período tienden a exaltar o denostar a un autor clásico. Podríamos escribir y discutir sobre si resulta correcto el uso de fuentes secundarias frente a las primarias como hace Arriano, pero en última instancia lo que debemos plantearnos es los motivos que llevaron a elegir estas autores y no otros.

⁸⁶DREWS, R. 1962:383-392.

⁸⁷HAMMOND, N.G.L. 1993: 13-51

A diferencia de Arriano, Diodoro no nos explica el motivo de su elección, tampoco era un requisito de la investigación de su época. Más adelante comentaremos que su obra tiene un fin moral lo que debe ser la razón por la cual una fuente secundaria cumpliera con los requerimientos que precisaba Diodoro frente a una fuente primaria; ya que estas últimas es más probable que tuvieran un fin propagandístico que moral, el cual sería más sencillo de localizar en las fuentes secundarias. Ante la pregunta de qué fuente o fuentes secundarias fue utilizada por Diodoro, como hemos comentado no podríamos aseverar sino que consideramos dejar en manos de los expertos en la materia y dentro de nuestras posibilidades comentar o plantear ideas y preguntas.

Carácter de la fuente

En opinión de Tarn⁸⁸ y Drews⁸⁹, Diodoro no presenta una imagen propia sobre Alejandro, sino que nos muestra la idea del autor que esté utilizando para narrar los hechos.

En nuestra opinión la idea de Diodoro como un autor sin ninguna opinión sobre lo que transcribe no resulta plausible. Es posiblemente el autor más favorable a Alejandro, presentando desde el comienzo del libro 17 una imagen idílica del mismo, equiparándolo a los héroes de tiempo míticos; comprobando a lo largo de su obra que los episodios más controvertidos del Magno como puede ser la destrucción de Tebas o el juicio a Filetas, reciben una somera crítica más encaminada a presentar una disculpa por los hechos. En el capítulo 6 documentamos que justamente estos episodios son los preferidos por los autores antiguos como base para sus críticas al Magno. Encontrándonos ante un concepto novedoso dentro del mundo greco-romano, donde no se desdeña la censura tanto a los personajes míticos como a los históricos. Diodoro nos

⁸⁸TARN, W.W. 1979:63-90

⁸⁹DREWS, R. 1962:383-392

presenta una figura cuasi perfecta, a la cual se le pueden achacar una serie de errores que normalmente estarían fuera de su control, como podremos ver en el capítulo 4.

Intención

En lo referente a la intención de Diodoro a la hora de elaborar su obra, no solamente el libro 17, sino toda la Biblioteca, que el fin era crear una obra donde la historia fuera el vehículo para inculcar enseñanzas morales⁹⁰. En ella las actuaciones de los hombres del pasado, servían como ejemplo a los hombres del presente. La forma de tratar la figura de Alejandro iría en esta vertiente, al presentarnos una figura casi perfecta en sus comportamientos y acciones. En nuestra opinión puede verse esa intención moral que se desprende de su obra, debemos tener en cuenta que en la antigüedad el concepto de investigación histórica varía de un autor a otro, si bien es cierto que existen autores cuya principal idea es transmitir los hechos tal y como sucedieron, siempre existe una tendencia a dar una visión de los acontecimientos narrados. Diodoro al inicio del libro 17 nos muestra su visión sobre Alejandro, presentándolo como un nuevo héroe mítico. Esta no es la única idea que nos presenta del Magno, a parte nos da otras visiones del macedonio, aquellas que nos muestran los

⁹⁰DREWS, R. 1962:383-392, cree que para Diodoro la historia servía para narrar y preservar los hechos de los grandes hombres, se basa para esta afirmación en un fragmento de la obra de Diodoro: Diod. 1.2,2 De manera ocasional, la historia también podía mostrar una lección moral o política en la concepción del autor.

CAMACHO ROJO, J.M. 1994:63-69. opina que según Diodoro, la historia tenía que entenderse como una *magistra vitae*, con este concepto fue con el que escribió su obra. Para el autor se puede explicar esta concepción de *magistra vitae* de la Biblioteca Histórica de acuerdo a tres ideas:

1. El fin último de la historia es contribuir a la sociedad.
2. El historiador debe elogiar o censurar a los personajes históricos de acuerdo a su comportamiento.
3. Con esta actitud se pretende fomentar el buen ejemplo y la realización de grandes hazañas, ya que estas acciones reportan al que las hace gloria inmortal. Por otra parte disuadir a imitar los malos ejemplos pues conllevarían el reproche de la historia.

En opinión del autor, esta imagen de la historia no se dio únicamente en Diodoro, sino seguramente sería el concepto que de ella se tenía en los círculos cultos, o que tal actitud proviniera del estoicismo a cuya doctrina Diodoro pertenecía.

admiradores de su figura: el buen político, el gran estratega, el general bondadoso con sus soldados y el amigo de sus propios enemigos.

Imagen de Alejandro que nos Presenta

Diodoro en 17.1,1-4, empieza a realizar un esbozo de su concepción sobre el macedonio, comienza a compararnos a Alejandro con los héroes míticos del pasado. Debemos recordar lo ya mencionado anteriormente, las campañas del macedonio y el imperio que formó en pocos años, fueron ya desde el principio considerados como hechos sobrehumanos, presentándole como superior a todos los reyes pasados, puesto que la gloria de la que nos habla Diodoro, solo puede alcanzarse mediante la guerra.

Se ha considerado que la imagen, que nos ofrece Diodoro de Alejandro es positiva, describiéndonos al rey macedonio como un ejemplo de virtudes, tanto de político, como de general y de comportamiento. Drews⁹¹ especula que la imagen que se nos presenta en la Biblioteca, es la de un hombre de estado virtuoso, pudiéndose observar estas cualidades en la obra de Diodoro en: 17,2,2;17,4, 1-3;17,37,3-6; 17,38,3-7; 17,66,5-7; 17,69,4-5; 17,73,1; 17,74,4; 17,76,1;17,84,1;17,91,7;17,106,2. Asimismo en los hechos más oscuros de Alejandro, el autor defiende sus acciones en: 17,9,4-6;17,14,4;17,79,1

Camacho⁹² considera que Alejandro encarnaría para Diodoro las virtudes que debe reunir un rey: humanidad, clemencia, grandeza de alma y generosidad. A juicio del autor, lo que más admira Diodoro de la imagen de Alejandro es su moderación en el éxito, especialmente su comportamiento humanitario con respecto a los vencidos, esta actitud se plasma preferentemente en la historia de Alejandro y la familia de Darío tras Isos.

⁹¹DREWS,R. 1962:383-392

⁹²CAMACHO ROJO,J.M 1994 :97-116, 63-69 y 261-278

Pensamiento opuesto es el de Tarn,⁹³ Diodoro nos muestra dos imágenes contradictorias, una positiva, la de general invencible favorecido por la fortuna y el modelo del monarca helenístico, donde se plasman todos los conceptos de la *arete* destinada a los reyes, unidas a los conceptos de *andreia* y *energeia*, que se plasman en la obra. En contraposición a esta imagen idílica de Alejandro, nos encontraríamos con una imagen negativa, que no es compatible con la anterior, la de un tirano sanguinario capaz de realizar grandes masacres⁹⁴. Para Tarn ambos conceptos del Magno son contrarios, por lo cual Diodoro debió utilizar dos fuentes de carácter totalmente distinto plasmando en la *Biblioteca* ambas concepciones. A Clitarco le adjudica esta visión negativa de Alejandro, mientras que la positiva sería la de Aristóbulo. Si bien es cierto, que actualmente la realización de este tipo de actividades, son consideradas de forma negativa por la sociedad, también habría que tener en cuenta dos hechos. El primero es que el concepto de guerra del mundo antiguo difiere del actual, la guerra es para el mundo grecorromano un acontecimiento normal, y sus consecuencias aunque devastadoras solo deben producirse en este período. El segundo mantiene relación con el primero es trato que se da a los vencidos, la guerra era un hecho común, y la derrota

⁹³TARN W.W. 1922 63-66; TARN, W.W. 1979: 63-90

⁹⁴Señalamos las citas que se refieren a las masacres que se refiere Tarn: 17.84,1-2 (Masaga se acaba con la vida de mercenarios que se habían retirado), 17.96,5 (Quema de la ciudad de Agelesos),17.102,6 (masacre de ochenta mil personas),17.104,6 (avance del ejército y ataque de poblaciones) en las que acabamos de citar, se centran todas las acciones en la India, durante el avance del propio ejército, en la quema de Agelesos incluso cuando se le pide indulgencia, perdona a la población civil, en el avance del ejército algunas de estas acciones ayudan a que se le unan otras poblaciones por miedo. Debemos tener en cuenta que nos encontramos con acciones militares, descripciones de este tipo podemos hallar en otros relatos bélicos y quienes las ejecutan no son consideradas como personas sangrientas, habría que recordar también los relatos sobre la guerra de Troya y especialmente el trato que los griegos dan a los troyanos a la caída de la misma, y estamos hablando de héroes y modelos de comportamiento. Las otras dos citas se refieren al sitio de Tiro y a la destrucción de Persépolis, separamos ambas citas, puesto que nos hallamos ante un tipo de campaña distinto al que se da en la India, donde solamente podemos encontrar una batalla el Hidaspes, y especialmente porque la figura oscura de Alejandro se gesta de camino a la India, según se va encaminado más a Oriente el macedonio pierde sus imagen positiva, por lo menos podemos ver ese reflejo en Curcio. En Tiro y Persépolis observamos lo comentado sobre el trato a los vencidos, como ya hemos dicho no es algo ajeno a la cultura greco-romana, puede considerarse excesivo pero no algo que provocara asombro.

tenía sus consecuencias, el famoso *vae victis* de Livio⁹⁵ así nos lo confirma, por lo tanto la victoria era forzosa. Si para ello había que cometer una masacre, es algo que solamente atañe a los vencidos, a ello hay que añadir que para el mundo griego no es lo mismo una matanza cometida contra poblaciones griegas que otra cometida contra pueblos bárbaros.

En nuestra opinión la imagen que nos muestra Diodoro es positiva, en ningún momento hay una crítica rigurosa, ni siquiera respecto al episodio de Filotas, sino que comenta que fue “*una mala acción, ajena a su bondad*”⁹⁶. No hace hincapié en los detalles más escabrosos de su vida, siempre parece tener una disculpa para estos incidentes aunque tampoco escatima cifras a la hora de hablar del avance del ejército macedonio y los estragos que ello causa. Pero tenemos que tener en cuenta, lo mencionado anteriormente, estamos hablando de acciones bélicas y el número de bajas también engrandecen las hazañas. Es cierto que no se conservan de su obra los acontecimientos del asesinato de Clito, la conjura de los Pajes y la muerte de Calístenes los cuales podrían reportarnos una idea negativa del Magno. Con los datos conservados en ningún momento Alejandro aparece oscurecido por ansias de poder, ni busca la divinización, como se da en otras fuentes y esto se debe a la concepción moral de la obra del de Sicilia. Al presentarnos al macedonio como si de un héroe homérico se tratará, pretende mostrarnos esta imagen idílica para presentar un modelo de comportamiento.

Debemos tener en cuenta asimismo que la vida del hijo de Filipo, solo es una parte dentro de la inmensa obra que comprende la *Biblioteca histórica*. Esto afecta al tratamiento de su figura dentro de la obra, siendo un apartado de la misma favorece que no existiera un análisis más en profundidad de la figura del macedonio y sus hechos

⁹⁵Liv. 5.48,9

⁹⁶Diod. Sic.17.79

como nos encontramos en Arriano e incluso en Curcio. Esto no invalida la obra del de Sicilia, sino que la intención que tuviera para su obra, con respecto a la idea de plasmar la figura de Alejandro es distinta. Mostrándonos una visión general de sus hechos, queda en la memoria del lector los ejemplos y opiniones de sus actos vertidos por Diodoro.

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

La mayor parte de los autores relacionan al libro 17 de la *Biblioteca* con la obra de Curcio, alegando que posiblemente ambos recurrieran a las mismas fuentes, aunque la imagen resultante fuera distinta, ya que tanto Diodoro como Curcio, presentaron sus concepciones sobre la figura del macedonio. Siendo la noción de la Biblioteca histórica una imagen idealizada de un rey conquistador, mientras que en la obra de Curcio, nos intenta mostrar una imagen más acorde con el mundo romano.

Levi⁹⁷ considera que las similitudes de la obra de Diodoro y Curcio se deben a que ambos utilizaron a Timagenes de Alejandría. El hecho de que estos episodios en Curcio resulten más largos que en Diodoro, correspondería a que Curcio escribe una biografía y Diodoro una historia universal. Por lo tanto debe abreviar para poder seguir escribiendo su obra, mientras que Curcio podría dar más detalles al tratar al Magno.

Tarn⁹⁸ plantea que Curcio al igual que Diodoro nos muestra en su obra dos imágenes de Alejandro. La visión de la escuela Peripatética, según la cual la educación percibida de Aristóteles, le había convertido en un hombre virtuoso; la evolución que sufre de hombre virtuoso a cruel tirano, vendría dada por su fortuna. La segunda visión sería de la escuela estoica, en la cual, Alejandro fue un tirano desde el principio. Opina

⁹⁷LEVI, M.A. 1977: 164, 168 y 169

⁹⁸TARN, W.W. 1979 : 116-126

que ambas escuelas comparten el concepto del apoyo de la fortuna con respecto a Alejandro, únicamente que en este caso Diodoro estima que si bien la fortuna es un elemento importante en las acciones del Magno, la virtud es lo que justificaba sus victorias. Concepto similar alegará Plutarco, en su obra *Sobre la virtud y la fortuna de Alejandro*, únicamente que el de Queronea, niega que el macedonio recibiera ninguna ayuda de esta diosa en sus acciones, sino que fue su virtud lo que facilitó sus victorias. Tarn concluye asimismo que Curcio utilizó a Diodoro como fuente de su escrito, es por esta razón que nos encontramos en sus obras pasajes muy parecidos en lo referente a las descripciones de la imagen de Alejandro. Como prueba final de esta aseveración, Tarn analiza elementos que aparecen en Diodoro y Curcio para relatar hechos militares. El principal sería para Tarn, el término de *argiraspides*, para referirse a un cuerpo del ejército macedonio en Gaugamela, que no aparece en Arriano (que se basa en Ptolomeo), este dato Diodoro lo podría haber sacado de Jerónimo y Curcio de Diodoro.

Atkinson⁹⁹ conjetura que la existencia de pasajes parecidos se debe a que ambos emplean a un mismo autor, ejemplo de ello para Atkinson serían las siguientes citas de ambas obras:

1. Curcio 3.2,7-12 en Diodoro 17.33,5-34,6
2. Curcio 5.3,1-4 en Diodoro 17.69,2-9
3. Curcio 5.6,9-11 en Diodoro 17.71,1-2
4. Curcio 7.2,2-4 en Diodoro 17.85,1-5
5. Curcio 7.5,24-34 en Diodoro 17.77,1-3

⁹⁹ ATKINSON, J.E. 2000: 307-325

Hammond considera que tanto Diodoro y Curcio¹⁰⁰ siguen a Clitarco a la hora de redactar sus obras, y por ello, podemos encontrarnos toda una serie de acontecimientos parecidos, en algunos casos narrados de forma distinta, puesto que la imagen de Alejandro varia de Diodoro a Curcio, los episodios para Hammond serían los siguientes:

1. Diodoro 17.30,5 y Curcio 3.2,10 (Caridemo el ateniense aconseja a Darío)
2. Diodoro 17.34,2-4 y Curcio 3.11,8 (Oxastres defiende a su hermano Darío en Isos)
3. Diodoro 17.34,6 y Curcio 3.11,11 (En Isos Alejandro recibe una herida en el muslo)
4. Diodoro 17.37,1 y Curcio 3.11,11 (Darío huye en Isos)
5. Diodoro 17.35, 4 y Curcio 3.11,20 (Descripción de las riquezas del campamento persa tras Isos)
6. Diodoro 17.35, 5-7 y Curcio 3.11,21-22 (Llanto de la mujeres persas aprisionadas tras Isos)
7. Diodoro 17.36, 2-4 y Curcio 3.11, 24-26 (Captura de la familia real persa)
8. Diodoro 17. 37,6 y Curcio 3.12,17 (Sisigambis confunde a Hefestión con Alejandro)
9. Diodoro 17.40,3 y Curcio 4.2,10 (Comienzo del asedio de Tiro)
10. Diodoro 17.40,4 y Curcio 4.2,7 (Descripción de Tiro y su defensa natural)
11. Diodoro 17.41,1 y Curcio 4.2,20 (Burlas de los tirios mientras se construye el terraplén)
12. Diodoro 17.41,1-2 y Curcio 4.3,20 (Presencia de cartagineses en Tiro)

¹⁰⁰HAMMOND, N.G.L. 1983: 116-120.

13. Diodoro 17.41,7 y Curcio 4.3,21-22 (augurios sobre la caída de Tiro y visión del abandono del dios Apolo de la ciudad)
14. Diodoro 17.42,5-6 y Curcio 4.3,6-9 (Reconstrucción del terraplén)
15. Diodoro 17.43,3 y Curcio 4.3,12 (Ataque a las naves tirias)
16. Diodoro 17.44, 1-2 y Curcio 4.4,1 (Se detalla que máquinas han utilizadas por los tirios contra los macedonios)
17. Diodoro 17.46,1-2 y Curcio 4.4,10-11 (Nuevo ataque en la zona débil del muro)
18. Diodoro 17.46,4 y Curcio 4.4,17 (Trato dado a los habitantes de Tiro)
19. Diodoro 17.46,5 y Curcio 4.4,19 (Tiempo de duración del asedio de Tiro)
20. Diodoro 17.46,6 y Curcio 4.1,16-26 (Abdalónimo accede al trono)
21. Diodoro 17.48, 2-5 y Curcio 4.1,27-33 (Amintas (macedonio en el exilio) se dirige a Egipto)
22. Diodoro 17.48,6 y Curcio 4.5, 11-12 (Embajada griega a Alejandro tras tomar Cilicia)

En nuestra opinión con respecto al resto de las fuentes biográficas de Alejandro, comparte con Arriano y Plutarco, el ser una fuente de carácter positivo sobre Alejandro. Especialmente con Plutarco compartiría la visión de la historia no como fin sino como medio de mostrar una lección de tipo moral.

En relación con Quinto Curcio, es cierto que ambos narran hechos de forma muy semejante además de las ya señaladas por otros autores, podríamos señalar algunos episodios que solamente aparecen en Diodoro y Curcio, como son los episodios del reino de Sorites, (Diodoro 17.91,4 y Curcio.9.1,24-25.), Dioxipo el boxeador griego (Diodoro 17.100 y Curcio 9.7,16-26) y la historia de Caridemo, el ateniense, que explica a Darío el fallo de su ejército y es sacrificado por ese comentario (Diodoro 17.30,5 y Curcio 3.2,10), los cuales tienen un marcado componente moral. Estos

episodios, que solamente aparecen dentro estas fuentes biográficas, unidos a los ya comentados por otros autores, sin duda marcan la existencia de por lo menos una fuente común para ambos. El que muestren concepciones diferentes de un mismo personaje se puede explicar basándonos en que las ideas de sus obras tenían distintos fines. Diodoro pretende mediante la historia educar así que nos presenta un héroe, que sirve como modelo de comportamiento. Mientras que Curcio pretende mostrar un Alejandro romano, más aceptable y comprensible para un público romano, por lo que el macedonio no es mostrado como una imagen negativa, en un principio sino que podemos observar que su figura se va oscureciendo según va avanzando hacia Oriente, un concepto que Roma, podía asimilar fácilmente a figuras como Pompeyo, Lúculo o Marco Antonio.

Habría que añadir lo ya comentado por Atkinson, Levi y Tarn efectivamente el hecho de que Diodoro escriba una historia universal y Curcio una biografía, explica que el autor romano pueda extenderse más a la hora de narrar los hechos, mientras que Diodoro por la concepción de su obra tuviera que ser más escueto a la hora de redactar. Esto no impide que ambos tengan una fuente común al ser la cita de Curcio más extensa que la de Diodoro. El uso de una misma fuente no se muestra tanto en la imagen que tienen en mente sobre Alejandro, ni en la diferente extensión de texto respecto al macedonio, sino en lo parecido de los datos que nos dan sobre él.

Unido a esto, con Quinto Curcio y Justino comparte el concepto de la *Týche*¹⁰¹ y la actuación de la misma en la vida de Alejandro, que como ya hemos comentado anteriormente, empieza con Demetrio de Falero, convirtiéndose en un tema recurrente, para tratar al Magno y sus hechos

¹⁰¹TARN, W.W. 1979: 116-121; CAMACHO ROJO, J.M. 1994: 97-116.

3.4.2 Quinto Curcio

Obra: *Historia de Alejandro Magno*. La obra estaría compuesta por diez libros aunque solamente conservamos ocho, habiéndose perdido los dos primeros. Posiblemente estemos ante la primera y única biografía sobre Alejandro que escribió un autor de origen romano. A esto debemos añadir los problemas a la hora de identificar a Quinto Curcio, pues no queda noticia de la obra ni del autor por parte de las fuentes clásicas. Pudiendo adjudicar su autoría a distintos personajes con ese mismo nombre¹⁰², siendo los más aceptados, Curcio Rufo procónsul en África, mencionado por Tácito y Plinio¹⁰³ y Quinto Curcio Rufo un retórico mencionado por Suetonio¹⁰⁴, pero de los cuales no hay constancia que hayan escrito esta obra.

Cronología de la fuente:

Siglo I d.C.¹⁰⁵. Existe todo un debate sobre la cronología de esta obra podría decirse que las principales bases, para afirmar que se trata de una fecha u otra de la redacción de la obra ,se basan en los siguientes factores:

1. Datos que proporciona la obra y que podrían marcar una fecha *post quem*, como son la aparición de caballería persa de tipo catafracto, el discurso sobre la guerra civil¹⁰⁶, la localización de la frontera parta y el trato dado a Tiro.
2. Estilo en la redacción, el cual según algunos investigadores consideran parecido a Livio y Tácito¹⁰⁷. Junto a este dato habría que mencionar¹⁰⁸, que Valerio

¹⁰²Macrobio y Cicerón mencionan otros dos Curcios, Macrob *Sat* 2.4,22 y Cic. *Fam.* 3.2

¹⁰³Tac.*Ann.* 11.20-21, Pl. *Ep.* 7.27

¹⁰⁴Suet. *Gram.*

¹⁰⁵Para una mejor visión del debate, autores y opiniones ver BAYNHAM, E. 2004: 201-219

¹⁰⁶Curt. 10.9,3-6

¹⁰⁷MCDONALD, A.H. 1957:155-172 ;BOSWORTH, A. B. 1983:150-161;BOSWORTH, A. B. 2004: 551-567

¹⁰⁸STEELE, R.B. 1915: 402-423; BAYNHAM, E. 2004:15-56

Máximo¹⁰⁹ tiene historias en común con Curcio y una cita de Séneca¹¹⁰ posee un mismo tipo de estilo y lenguaje

Aunque nos encontraríamos ante un amplio abanico cronológico, la investigación parece centrarse en dos momentos clave: El siglo I d.C. con la dinastía Julio-Claudia, que encajaría perfectamente con los dos Curcios localizados en las fuentes y aceptados como los candidatos más factibles, y la segunda fecha sería durante el reinado de Trajano.

En nuestra opinión, Curcio escribiría en el siglo I d.C, puesto que comparte un estilo y un lenguaje con los escritores de este período, si bien es cierto que existe un parecido con el estilo de Tácito, pueda deberse a que Tácito¹¹¹ imitaba el estilo de Livio, con lo que podría justificarse esta similitud de estilos. Asimismo nos basamos en dos hechos, que se pueden observar en la obra de Curcio. El primero sería un gran uso de la retórica¹¹², ejemplo de ello son los discursos que da tanto Alejandro como cualquier otro personaje a lo largo de la obra, junto al gran peso que tiene en su obra el concepto de lo moral, lo que podría vincularse perfectamente con el retórico del mismo nombre que menciona Suetonio. El segundo es el discurso sobre la guerra civil, que efectivamente debe mostrar un período de inestabilidad que podría ajustarse perfectamente a varios emperadores de la dinastía Julio-Claudia.

En nuestra opinión habría que añadir el tema de la fortuna y la sensación que da la obra de que según Alejandro va penetrando en el interior del territorio persa, va cambiando su personalidad, al ser derrotado por su propia fortuna, provoca que pierda la perspectiva, siendo devorado por Oriente. Esta idea del exceso de fortuna y un Oriente capaz de destruir a un hombre, podría ser una referencia a personajes

¹⁰⁹Curt. 3.6 y Val. Max 3.8,1-6, Curt 3.12. 15-26 y Val. Max. 4.7,2

¹¹⁰Curt. 9.4,18 y Sen. *Suas*1.1

¹¹¹ BOSWORTH, A. B. 1983: 150-161; BOSWORTH, A. B. 2004: 551-567

¹¹² STEELE, R.B. 1915: 402-423

importantes de la república, que realizaron campañas en la zona, como son Lúculo, Craso, Pompeyo o Marco Antonio. Mientras que en la época de Trajano, sus campañas cuanto menos exitosas, no justificarían esta visión negativa de un Oriente que destruye al hombre, sino como veremos en el capítulo 7, será justamente lo contrario.

Edición Empleada:

Quinto Curcio. Historia de Alejandro Magno. Traducción de F. Pejanaute Rubio. 1986 editorial Gredos.

Fuentes

La mayoría de los investigadores opinan que Curcio manejó tanto las llamadas fuentes primarias, como las fuentes secundarias. El problema proviene del uso de las fuentes utilizadas por Curcio en la obra y en cuáles serían los autores que habría manejado. Aquí es donde los investigadores divergen dando distintos nombres, pero coinciden en la utilización de Ptolomeo o Aristóbulo, (las fuentes principales de Arriano) Clitarco.

Curcio en 9.5.21 nos nombra sus tres fuentes para este episodio, que son Ptolomeo, Clitarco y Timagenes. En principio podríamos decir que estos tres autores fueron utilizados por Curcio, pero a partir de estas tres fuentes y Aristóbulo, la investigación moderna ha propuesto las siguientes teorías:

Levi¹¹³ opina que Diodoro y Curcio habrían utilizado una fuente común para la elaboración de sus obras, posiblemente Timagenes de Alejandría, lo que explicaría la similitud de varios episodios en ambas obras. Por otra parte, Levi cree que Curcio, además empleó otras fuentes para la elaboración de su *Historia de Alejandro Magno*.

¹¹³LEVI, M.A. 1977:164, 168 y 169

Ptolomeo en lo referente a las costumbres macedonias y la batalla de Gaugamela, en la cual ve analogías con la descripción de Arriano y a Clitarco para relatar la campaña en la India.

Tarn¹¹⁴ piensa que Curcio acude a varias obras para la elaboración de su libro, tanto fuentes primarias como secundarias. Como fuentes primarias, utilizó a Aristóbulo, Ptolomeo, Nearco, las llamadas por él como fuentes mercenarias y a Querilo mencionado por el propio Curcio¹¹⁵, como fuentes secundarias: a Clitarco, Dicaerco (en lo referente al eunuco Bagoas), Timagenes y posiblemente Hegesias. Asimismo aprovecha el libro 17 de la *Biblioteca histórica* de Diodoro¹¹⁶ y citas de otros autores que aun no siendo biógrafos de Alejandro, proporcionan informaciones que le son útiles, como podrían ser Patrocles, posiblemente Eratóstenes y Apolodoro de Artemita. Junto a estas fuentes, Curcio según Tarn, tuvo acceso a libros con información de costumbres macedonias, que podían venir de una compilación realizada en Alejandría además tenía noticias de proverbios bactrianos.

Bosworth¹¹⁷ estima que en la obra de Curcio se puede observar una fuente parecida a la utilizada por Diodoro y Arriano. Añade que el propio autor, cita en su obra a sus fuentes Ptolomeo, Clitarco y Timagenes. Considera que Curcio utiliza principalmente fuentes secundarias, como es Clitarco, para la realización de su obra no por ello serían de peor calidad que las fuentes primarias de las que se sirve Arriano¹¹⁸.

Hammond¹¹⁹ que intentó localizar las fuentes que correspondían a los diversos pasajes de la obra de Curcio, considera que la principal fuente es Clitarco, pero recurre

¹¹⁴TARN, W.W. 1979 :91-115

¹¹⁵Curt. 8.5.8

¹¹⁶TARN, W.W. 1979:116-126

¹¹⁷BOSWORTH, A. B. 1983:150-161 ;BOSWORTH, A.B. 2004:551-567

¹¹⁸BOSWORTH, A. B. 2003: 167-198

¹¹⁹HAMMOND, N.G.L. 1983: 116-159

para la redacción de su libro a las obras de Aristóbulo, Cares, Diilo, Hegesias, Ptolomeo, Onesícrito y las Efemérides.

Baynham¹²⁰ considera que Curcio emplea como fuentes principales a Clitarco y Ptolomeo, y como fuentes secundarias a Nearco y Onosecrito.

Al igual que comentamos con Diodoro, consideramos que no poseemos los suficientes conocimientos en filología clásica para poder ofrecer una nueva visión, ni para asegurar cual de los datos proporcionados por los investigadores serían correctos. Aún así nos encontramos con un caso distinto al de Diodoro, con Curcio la investigación acepta como fuente principal a Clitarco a ello se añade que el propio autor nos menciona, como señala Bosworth, el nombre de sus fuentes. Por otra parte las semejanzas de episodios entre Diodoro y Curcio no hace sino confirmar nuestra opinión que o comparten una o varias fuentes o el autor romano ha leído al griego.

Carácter de la fuente

Levi¹²¹ es contrario a la hipótesis de Wilamowitz¹²², que supone que Curcio habría escrito una obra de lectura amena; según Levi, la idea de Curcio sería dar a los lectores latinos una versión romana de la obra de Clitarco.

Baynham¹²³ propone que la obra de Curcio mostraba como un buen gobernante podía convertirse en un tirano, siendo el cambio experimentado en Alejandro y su naturaleza el fin de la obra.

Al igual que Baynham pensamos que la transformación del Magno es un elemento importante dentro de la obra de Curcio. Pudiendo observar dos factores que producen esta metamorfosis, por una parte Oriente y sus tradiciones que irán

¹²⁰ BAYNHAM, E. 2004: 57-100

¹²¹ LEVI, M.A. 1977: 164-165.

¹²² WILAMOWITZ, U. 1907: 171. citado por Levi

¹²³ BAYNHAM, E. 2001: 216

corrompiendo la pureza de las costumbres griegas del macedonio que le convierten en un monstruo ávido de poder. El segundo factor sería la fortuna y la incapacidad de aceptarla por parte de Alejandro hace que pierda la perspectiva y se considere invencible. Siendo estos dos de los temas que según Spencer¹²⁴ durante la dinastía Julio-Claudia, habían sido utilizados para Alejandro.

Intención

En nuestra opinión su obra no sólo pretendía ser una biografía del macedonio, sino que contiene elementos de tipo ético, respecto a sus actuaciones, tanto negativo como positivo de Alejandro, puesto que tanto en el elogio como en las críticas las utiliza como ejemplos de comportamiento, con lo cual la obra tiene también un marcado carácter moralizante. En ella, se previene además contra el exceso de orgullo, que Alejandro habría adquirido al serle demasiado favorable la fortuna, podría haber sido el más feliz de los hombres si ésta última no le hubiera cegado. Esta aptitud, sobre la que Curcio nos advierte e intenta demostrarnos sus peligros, parece mostrar una crítica no sólo contra Alejandro, sino que puede ocultarse tras ella la de otros personajes de la historia de Roma, cuyo afán por la gloria y la conquista les llevaría a acercarse al modelo que representa Alejandro, confiriendo a la figura del macedonio de una visión más romana que griega.

Público al que va destinada

Sin duda la principal intención de Curcio es mostrar a un Alejandro más aceptable a la sociedad romana. De ello se desprende el empleo de Clitarco como fuente principal de su obra, ya que como podemos comprobar, también es fuente en el siglo I d.C., para autores que citan a Alejandro en sus libros, como puede ser el caso de Séneca.

¹²⁴SPENCER, D, 2002: 41 y 195-200

Curcio estaría reelaborando la obra de Clitarco, para que fuera más cercana a un público romano pero añadiendo datos de otras fuentes y aprovechando sus propios conocimientos de retórica, para escribir su libro sin convertirlo, en una copia de la obra del alejandrino. La pregunta que nos deberíamos hacer, es ¿Por qué se realiza una obra como esta? la realidad es que únicamente Curcio escribe una biografía del macedonio en latín e intenta acercar su figura a Roma, Plutarco y Arriano no solamente escriben en griego, sino que su obra, nos muestran a un Alejandro más cercano a unos valores helenos, por mucho que su obra pueda considerarse cercana al poder imperial, tanto de Trajano como de Adriano.

Así que deberíamos plantearnos en qué momento en la ciudad eterna, sería necesario una imagen de Alejandro cercana a Roma y donde los conceptos de juventud, fortuna y crítica a la aceptación de costumbres orientales, fueran eje de un discurso y debate, no deberíamos olvidar que aunque la obra de Curcio, no es mencionada por ningún otro autor, tuvo que tener un gran éxito, no solo porque la conservamos actualmente sino porque se conocía su existencia durante la Edad Media, por lo que consideramos que este tipo de obra se debería circunscribir a la dinastía Julio-Claudia, donde no solamente este concepto se dio sino que es el momento en que autores como Séneca con sus tragedias o las *púnicas* de Silio Itálico, adaptan formatos e historias de origen griego con un gusto más cercano al romano, del mismo modo estaríamos ante una época donde los autores de origen romano prefieren la lengua materna a la helena.

Imagen de Alejandro que nos presenta.

Curcio, al igual que el resto de los biógrafos de Alejandro, nos da en su propio libro la imagen que él concibió de Alejandro en 10.4, 26-36:

Podemos observar en el texto las consabidas virtudes del macedonio, el deseo de gloria, la generosidad, el valor, la clemencia para con los vencidos, junto a los defectos que alega Curcio, como son la adquisición de costumbres extranjeras y la búsqueda de su propia divinización. Por otra parte en este párrafo podemos observar, una constante en la imagen del Alejandro de Curcio, la juventud y la fortuna que caracterizan la obra. La juventud de Alejandro permite perdonar algunos de sus defectos puesto que son propios de la edad, estos fallos de carácter aumentan gracias a la increíble fortuna del macedonio, la cual, aunque parezca que está sometida a la voluntad del rey, realmente es quien destruye al hijo de Filipo por no poder controlarla, convirtiéndole con el paso del tiempo en una persona totalmente distinta a la que empezó la campaña. Posiblemente nos encontremos ante una de las primeras veces en que en un libro, se desarrolla el concepto de que el poder corrompe.

Con respecto a la imagen que nos da Curcio sobre Alejandro, los investigadores nos ofrecen distintos puntos de vista, ya que el romano, nos da a primera vista una idea contradictoria sobre el macedonio. A lo largo de su obra, pasa de ser modelo de rey a tirano y vuelta al modelo anterior, sin que el autor decida qué es realmente; esta es la principal razón por la que existen diversas teorías. La mayor parte de la investigación intenta explicar la visión de Curcio de las gestas de Alejandro, encuadrando su pensamiento en diferentes escuelas filosóficas, a las cuales pudo pertenecer o de las que recabó información para su obra:

Levi¹²⁵ aduce que Curcio juzga a Alejandro ,según la medida romana de cómo debe ser la historia, usando para ello el moralismo ético del Neoestoicismo romano con figuras como Séneca. Por ello se alaba en el macedonio las virtudes como la “moderación en las pasiones desenfrenadas”, criticándose los defectos que esta escuela condenaba; como podría ser el exceso de ambición. Asimismo nos presenta a un Alejandro con grandes dotes para la elaboración de discursos, que estaría en concordancia con la sociedad romana, que atribuía gran importancia a la oratoria. Asimismo, nos muestra la imagen del rey, desde la perspectiva de los soldados macedonios, con una serie de virtudes militares, como la audacia, la fortuna, un modo de vida simple y vigor militar, que hicieron que fuera amado y respetado por ellos. Esta imagen idílica se irá oscureciendo a lo largo de la obra por el exceso de fortuna.

Tarn¹²⁶ piensa que Curcio al igual que Diodoro, nos muestra en su obra dos imágenes de Alejandro, por una parte la visión de la escuela peripatética, según la cual la educación recibida por Aristóteles le había convertido en un hombre virtuoso; la evolución que sufre de hombre virtuoso, a cruel tirano, vendría dada por su fortuna. La segunda visión sería la de la escuela estoica, en la cual Alejandro fue un tirano desde el principio. Según Tarn, unido a estas dos concepciones, Curcio nos ofrece su punto de vista, en variadas ocasiones sobre la opinión que tenía de Alejandro y en sus actos (3.5,2, 3.12,18 , 3.12,13, 4.6,26 , 4.10,4 , 4.16,33 , 5.7,1, 5.3,15) Curcio dataría el cambio en el carácter de Alejandro tras la muerte de Darío, lo que mostraría estar en consonancia con la escuela peripatética. Según Tarn, Curcio se contradice en este concepto al utilizar la imagen negativa que recoge la obra de Diodoro, en la que los defectos que se manifiestan tras la muerte de Darío, se habían dado antes como refleja el episodio de Sisines.

¹²⁵LEVI, M.A.1977: 168-169

¹²⁶TARN, W.W. 1979: 116-121

Otros autores, por el contrario insisten en el concepto de fortuna sobre virtud en el texto y como afecta esta idea a la visión de Alejandro.

Guzmán Guerra y Gómez Espelosin¹²⁷ : La imagen que nos da Curcio viene influida, en cierta medida, por la obra de Livio, según los autores, Curcio describe a Alejandro como Livio hiciera con Aníbal, “*Sabes vencer, pero no aprovechar tu victoria*”¹²⁸ llegando a la conclusión de que el Alejandro que nos presenta Curcio en su obra es en opinión de ambos autores: “*Alejandro de tintes romanos*”, imagen en la que también está de acuerdo Braccesi¹²⁹. Unido a este concepto Guzmán Guerra¹³⁰ opina que Curcio y Séneca, utilizan la figura de Alejandro para criticar al emperador, sin que pueda ser detectada esta crítica por parte del poder central.

En opinión de Atkinson¹³¹, la imagen que Curcio nos da sobre Alejandro es la de un gobernante carismático, cuyas virtudes eran superiores a sus defectos aún así sus gestas debían más a la Fortuna que a la Virtud.

En opinión de Bayhman¹³², el Alejandro de Curcio muestra dos características importantes, la juventud y la fortuna, siendo esta última quien marca su destino. La fortuna le hace temerario y por ello alcanza sus grandes victorias, pero el exceso de la misma le trae la desgracia. También piensa que la figura de Darío se contrapone a la del macedonio, siendo la fortuna del hijo de Filipo quien marca la mala fortuna del gran rey persa. Esta idea Curcio la habría adquirido de la escuela filosófica estoica o de Diodoro que utilizaría también este concepto.

¹²⁷ GUZMÁN GUERRA, A. y GÓMEZ ESPELOSIN, F.J. 1997: 226-228

¹²⁸ Liv. 22.51

¹²⁹ BRACCESI, L. 2006:121

¹³⁰ GUZMAN GUERRA, A. 1996 : 11-27

¹³¹ ATKINSON, J.E. 2000: 307-32

¹³² BAYMAN, E. 2004:165-200

Consideramos que la imagen que nos presenta Curcio es la de un héroe incapaz de asimilar su fortuna, que provoca la pérdida de las virtudes que le otorgaron estas victorias. No hay que olvidar que cada vez que el autor alaba el comportamiento de Alejandro, nos dice que habría sido el más dichoso de los hombres de haber permanecido con esta actitud, como puede ser el trato dado a la familia de Darío¹³³. Con la idea de este concepto, a lo largo de la obra es el que nos muestra, en la mayor parte de sus batallas, que son justificadas en la idea de fortuna únicamente, el autor le reconocerá como verdadero estratega en la campaña de Gaugamela.

Esta incapacidad de aceptar la fortuna llevará a Alejandro a un círculo vicioso del que no podrá escapar. Tendrá todo lo que un hombre puede desear, pero se perderá a sí mismo ya que confiado en unas habilidades que no son tales y cegado por el orgullo, realizará actos ajenos, a lo que en un principio, él debía representar y defender. Así para el autor la orientalización del rey macedonio, el intento de obtener culto divino y la pérdida de las costumbres macedonias, serían debidas a esta idea. Al llegar este punto, el Alejandro que empezó la campaña y el Alejandro que muere en Babilonia, son en algunos aspectos opuestos. Es cierto que de la obra de Curcio nos faltan los primeros libros, con lo cual nos falta parte de esta imagen, pero con lo que se conserva podemos observar esta idea. En la cual sería posible ver una crítica velada a generales y emperadores romanos, que actuaron de esta forma. Unido a esto, tampoco omite los episodios más tortuosos de la vida de Alejandro, aunque en algunos, como la conjura de los Pajes¹³⁴, no le considera culpable, justificando su actuación en aquel acontecimiento, como documentaremos en el capítulo 4. A pesar de ello en Curcio nos encontramos una versión totalmente diferente del asesinato de Clito¹³⁵ del que aparece en otras fuentes,

¹³³Curt. 3.12,4-13

¹³⁴Curt .8.6,7-8,21

¹³⁵Curt .7. 1,20- 52,13

donde es Alejandro quien, escondido espera para matar a Clito. En definitiva, el Alejandro de Curcio es el rey victorioso, que no sabe adaptarse a su buena fortuna y que por ese motivo se convierte en un tirano.

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

Como ya comentamos anteriormente, en el caso de Diodoro, los investigadores hablan de coincidencias en ambos escritos por el uso de la misma fuente o fuentes, también para relacionar a ambos autores

Levi¹³⁶ opina que las similitudes de la obra de Diodoro y Curcio se deben a que ambos usaron a Timagenes de Alejandría. El hecho de que estos episodios en Curcio resulten más largos que en Diodoro se debería a que Curcio escribe una biografía y Diodoro una historia universal, por lo tanto debe abreviar para poder seguir escribiendo su obra, mientras que Curcio debe dar más detalles al tratar a Alejandro.

Tarn¹³⁷ plantea que Curcio usó a Diodoro como fuente de su obra, por esa razón nos encontramos en su obra pasajes muy parecidos el uno con el otro, en lo referente a las descripciones de la imagen de Alejandro y como prueba final de esta aseveración, Tarn analiza en elementos que aparecen en Diodoro y Curcio para relatar hechos militares. El primer elemento sería, para Tarn, el término de argiraspides para referirse a un cuerpo del ejército macedonio en Gaugamela, que no aparece en Arriano (el cual usa a Ptolomeo) este dato Diodoro lo podría haber sacado de Jerónimo y Curcio de Diodoro.

¹³⁶LEVI, M.A. 1977:164 y 168-169

¹³⁷TARN, W.W.1979 :116-121

Atkinson¹³⁸, considera que existen pasajes parecidos con Diodoro ya que usan a Clitarco, ejemplo de ello para el autor serían los siguientes de ambas obras:

1. Curcio 3.2,7-12 en Diodoro 17.33,5-34,6 (El ejército persa en Isos defiende a Darío)
2. Curcio 5.3,1-4 en Diodoro 17.69,2-9 (Alejandro se adentra en el interior de Persia)
3. Curcio 5.6,9-11 en Diodoro 17.71,1-2 (Encuentro con los prisioneros griegos mutilados por los persas)
4. Curcio 7.2,2-4 en Diodoro 17.85,1-5 (Roca Aorno)
5. Curcio 6.5,24-34 en Diodoro 17.77,1-3 (Visita de la reina de las amazonas)

Bosworth¹³⁹ opina que Curcio comparte una misma fuente con Diodoro y Arriano, mientras que con Trogo comparte un estilo de lenguaje parecido a la hora de redactar su obra.

Hammond¹⁴⁰ considera que tanto Diodoro y Curcio siguen a Clitarco a la hora de redactar sus obras, y por ello podemos encontrarnos toda una serie de acontecimientos parecidos, en algunos casos narrados de forma distinta, puesto que la imagen de Alejandro varía de Diodoro a Curcio los episodios serían los siguientes:

1. Diodoro 17.30,5 y Curcio 3.2,10 (Caridemo el ateniense aconseja a Darío)
2. Diodoro 17.34,2-4 y Curcio 3.11,8 (Oxastres defiende a su hermano Darío en Isos)
3. Diodoro 17.34,6 y Curcio 3.11,11 (En Isos Alejandro recibe una herida en el muslo)

¹³⁸ATKINSON, J.E. 2000:307-325

¹³⁹BOSWORTH, A. B. 1983:150-161

¹⁴⁰HAMMOND, N.G.L. 1983:116-120.

4. Diodoro 17.37,1 y Curcio 3.11,11 (Darío huye en Isos)
5. Diodoro 17.35, 4 y Curcio 3.11,20 (Descripción de las riquezas del campamento persa tras Isos)
6. Diodoro 17.35, 5-7 y Curcio 3.11,21-22 (Llanto de la mujeres persas aprisionadas tras Isos)
7. Diodoro 17.36, 2-4 y Curcio 3.11, 24-26 (Captura de la familia real persa)
8. Diodoro 17. 37,6 y Curcio 3.12,17 (Sisigambis confunde a Hefestión con Alejandro)
9. Diodoro 17.40,3 y Curcio 4.2,10 (Comienzo del asedio de Tiro)
10. Diodoro 17.40,4 y Curcio 4.2,7 (Descripción de Tiro y su defensa natural)
11. Diodoro 17.41,1 y Curcio 4.2,20 (Burlas de los tirios mientras se construye el terraplén)
12. Diodoro 17.41,1-2 y Curcio 4.3,20 (Presencia de cartagineses en Tiro)
13. Diodoro 17.41,7 y Curcio 4.3,21-22 (augurios sobre la caída de Tiro y visión del abandono del dios Apolo de la ciudad)
14. Diodoro 17.42,5-6 y Curcio 4.3,6-9 (Reconstrucción del terraplén)
15. Diodoro 17.43,3 y Curcio 4.3,12 (Ataque a las naves tirias)
16. Diodoro 17.44, 1-2 y Curcio 4.4,1 (Máquinas han utilizadas por los tirios contra los macedonios)
17. Diodoro 17.46,1-2 y Curcio 4.4,10-11 (Nuevo ataque en la zona débil del muro)
18. Diodoro 17.46,4 y Curcio 4.4,17 (Trato dado a los habitantes de Tiro)
19. Diodoro 17.46,5 y Curcio 4.4,19 (Tiempo de duración del asedio de Tiro)
20. Diodoro 17.46,6 y Curcio 4.1,16-26 (Abdalónimo accede al trono)
21. Diodoro 17.48, 2-5 y Curcio 4.1,27-33 (Amintas (macedonio en el exilio) se dirige a Egipto)

22. Diodoro 17.48,6 y Curcio 4.5, 11-12 (Embajada griega a Alejandro tras tomar Cilicia).

Con Justino¹⁴¹ al igual que con Diodoro, comparte el uso de Clitarco, solo que los episodios en los que Justino utilizaría esta fuente, serían distintos a los de Diodoro. Curcio y Justino, compartirían el manejo de otras fuentes como Diilo, Ptolomeo, Aristóbulo. Los episodios en los cuales comparten fuente serían los siguientes:

1. Justino 11.8,3 y Curcio 3.5,1 (Alejandro cae enfermo tras bañarse en el río Cidno)
2. Justino 11.8,6 y Justino 11.8,9 y Curcio 3.5,10 y 3.6,16 (Carta de Parmenión a Alejandro avisándole que Filipo su médico ha aceptado un soborno de Darío para envenenarlo, el macedonio no cree en la acusación y continua aceptando el tratamiento de su médico)
3. Justino 11.8,8 y Curcio 3.6,9 (Recuperación de Alejandro tras continuar con el tratamiento prescrito por Filipo)
4. Justino 11.9,3 y Curcio 3.10,4 (Palabras de aliento antes de Isos)
5. Justino 11.10, 8-9 y Curcio 4.1,16-26 (Abdalónimo)
6. Justino 11.10.10-14 y Curcio 4.2,2-5 (Petición de Alejandro en Tiro de efectuar sacrificios en el templo de Heracles y negación por parte de la ciudad)
7. Justino 11.12 y Curcio 4.1,8; Curcio 4.5,1 y Curcio 4.5,7 (Intercambio epistolar entre Alejandro y Darío)
8. Justino 11.12,8 y Curcio 4.11,5-6 (Nuevas ofertas de paz de Darío por medio de cartas)
9. Justino 11.11,7 y Curcio 4.7,25 (Oráculo de Siwa)

¹⁴¹HAMMOND, N.G.L. 1983: 120-123

10. Justino 11.11,9 y Curcio 4.7,25 (En Siwa el sacerdote le saluda como hijo de Amón)
11. Justino 11.11.10 y Curcio 4.7.26 (Respuestas del Oráculo)
12. Justino 11.11,11 y Curcio 4.7,28 (El oráculo concede que los compañeros de Alejandro le rindan honores divinos a su rey)
13. Justino 11.13,3 y Curcio 4.13,16-24 (Dificultades para dormir antes de Gaugamela)
14. Justino 11.13,7-11 y 4.14,1-26 (Exhortaciones y discursos de Alejandro a sus tropas antes de Gaugamela)

Con respecto a Arriano¹⁴², también comparte episodios parecidos, puesto que Curcio utilizó también a Ptolomeo y Aristóbulo y Arriano usó a Clitarco, dentro de las fuentes que nombra como *legomena*. Hammond considera que ambos siguen a la misma fuente en los siguientes pasajes:

1. Arriano 2.18,1 y Curcio 4.2,17 (Sueño premonitorio sobre la toma de Tiro)
2. Arriano 2.24,3-5 y Curcio 4.4,17 (Trato dado a los habitantes de Tiro)

En relación con Diodoro, es cierto que ambos narran hechos de forma muy semejante además de las ya señaladas por otros autores, podríamos señalar algunos episodios que solamente aparecen en Diodoro y Curcio, como son los episodios del reino de Sorites, (Diodoro 17.91,4 y Curcio.9.1,24-25.), Dioxipo el boxeador griego (Diodoro17.100 y Curcio 9.7,16-26) y la historia de Caridemo, el ateniense, que explica a Darío el fallo de su ejército y es sacrificado por ese comentario (Diodoro 17.30,5 y Curcio 3.2,10), los cuales tienen un marcado componente moral. Estos episodios, que solamente aparecen dentro estas fuentes biográficas, unidos a los ya comentados por

¹⁴²HAMMOND, N.G.L. 1983: 123-128

otros autores, sin duda marcan la existencia de por lo menos una fuente común para ambos.

Al igual que Plutarco, Curcio utiliza la biografía como excusa, para tratar temas de tipo moralizante. Con Arriano, parece compartir la idea de un Alejandro, cuya sola mención o presencia provoca la huida de los enemigos (Curcio. 5.13,14 y en Arriano 1.21,5 y 2.4,4) además, como ya comentaremos con más profundidad en el capítulo 4, nos encontramos con escenas escritas por ambos, en una forma similar en lo que se refiere a los hechos y la interpretación de los mismos.

Con Justino comparten algunos episodios que o no dan las otras fuentes o solo lo mencionan sin profundizar y que posiblemente pertenezcan a la vulgata. Los episodios son: el de Abarano¹⁴³ (Justino 12.7,9-10 y Curcio 8.10,32 y la herida y milagrosa cura de Ptolomeo (Curcio 9.8,22). También con este autor, comparte el ofrecernos una versión crítica de Alejandro y sus hechos, en las que se puede observar, en algunos momentos una visión negativa de la imagen del monarca macedonio.

3.4.3 Plutarco de Queronea

Obras: *Vidas Paralelas*, *Vida de Alejandro* y *Sobre la Fortuna y virtud de Alejandro*¹⁴⁴

La biografía que Plutarco hace del Magno se encuentra dentro de su obra monumental *Vidas Paralelas*, en la cual, pretendía mediante la elaboración de biografías dar a sus lectores ejemplos morales. Normalmente muestra vidas ejemplares, aunque hizo una excepción, en la vida de Demetrio y la de Antonio. La obra se estructuraba en pares de biografías, agrupando habitualmente un personaje griego y un personaje romano, terminando en una comparación de sus virtudes y defectos.

¹⁴³ Reina de uno de los pequeños reinos de la India donde tiene un romance con ella

¹⁴⁴Incluimos ambas obras, a pesar de que el escrito formaba parte de su obra *Moralia*

Resultando en la comparación un personaje superior al otro; en el caso de Alejandro y César esa comparación no existe. Se conservan veintitrés pares de estas biografías, habiéndose perdido el resto, incluyendo una que para este estudio hubiera sido muy beneficiosa, como hubiera sido la vida de Filipo:

1. Teseo-Rómulo
2. Licurgo-Numa Pompilio
3. Solón-Publícola
4. Temístocles-Camilo
5. Pericles-Fabio Máximo
6. Alcibiades-Coriolano
7. Timoleón-Emilio Paulo
8. Pelópidas-Marcelo
9. Arístides-Catón
10. Filopemen-Tito
11. Pirro-Cayo Mario
12. Lisandro-Sila
13. Cimón-Lúculo
14. Nicias-Craso
15. Éumenes-Sertorio
16. Agesilao-Pompeyo
17. Alejandro - Julio César
18. Foción - Catón el Menor
19. Agis y Cleomenes - Tiberio y Gaio Graco
20. Demóstenes - Cicerón
21. Demetrio - Antonio

22. Dión - Bruto

23. Artajerjes y Arato - Galba y Otón

Cronología de la fuente:

I d.C.

Edición Empleada

Plutarco *Vidas Paralelas. Vida de Alejandro* Traducción de Emilio Crespo Editorial Cátedra 1999.

Fuentes que usa

El principal problema que nos encontramos en Plutarco sobre sus fuentes, es la gran cantidad de autores que cita en su obra, además de los papeles oficiales de la cancillería real de Macedonia, ya que menciona las Efemérides reales y cartas redactadas por Alejandro. Ante estos datos hay que plantearse la posibilidad de que haya podido consultar y leer toda la información, de la cual se hace eco. Existen tres puntos de partida por parte de los expertos:

Una primera opción es aceptar que Plutarco pudo tener acceso a esta información:

En opinión de Hammond¹⁴⁵ en la redacción de su obra, Plutarco consulta varias fuentes, tanto de las considera primarias, como escritores posteriores a Alejandro; no teniendo el autor dudas de que Plutarco no haya leído la obra que cita. Unido a estas fuentes de carácter bibliográfico, Plutarco usó otras dos fuentes de información cuya existencia es dudosa, las Efemérides que son atribuidas a Éumenes de Cardia, y las cartas que desde la antigüedad se atribuyeron a Alejandro. De las cuales según Hammond algunas podrían considerarse verídicas, que Plutarco pudo leer una copia de las mismas dentro de las Efemérides, y otras fuentes como alguna de las cartas

¹⁴⁵HAMMOND, N.G.L. 1993: 149-151

se habrían adjudicado a Alejandro aunque su redacción fuera posterior, con lo que Plutarco estaría manejando datos falsos. Según Hammond se utilizó en la elaboración de la obra siguiendo el orden de narración de Plutarco, las siguientes fuentes:

1. Sático en 2.2
2. Eratóstenes en 2.3-6
3. Timeo y Hegesias en 3.5-9
4. Marsias de Macedonia en 4.8-6.8
5. Sático en 9.5-10.5
6. Sático en 10.6f
7. Clitarco en 11
8. Aristóbulo en 12
9. Clitarco en 13
10. Onesicrito en 14.1-5
11. Clitarco en 14.6f
12. Aristóbulo o/y Ptolomeo 14.8f
13. Aristóbulo o/y Ptolomeo, Onesicrito y Duris en 15.1-3
14. Clitarco 15.3-7
15. Aristóbulo o/y Ptolomeo, Clitarco y Cares en 24.5-9, 25.1-3
16. Cares en 24,10-14
17. Aristóbulo y/o Ptolomeo 25.4
18. Onesicrito 25.6-26.2
19. Sático vía Heraclides Lembus en 26.8-10
20. Clitarco en 26.8-10
21. Clitarco, Calístenes y Heródoto. 26.11-27.9
22. Cares en 29.1-6

23. Clitarco en 30
24. Clitarco y Eratóstenes en 31.1-6
25. Clitarco en 31.6-32.3
26. Clitarco y Calístenes en 33.1-11
27. Cares en 32.8-12
28. Clitarco en 34
29. Clitarco, Teofrasto y Dinos 35-6
30. Clitarco 37.1f
31. Efemérides o Carta en 37.3
32. Clitarco u otro en 37.4-7
33. Clitarco o Aristóbulo y/o Ptolomeo en 44.1f
34. Marsias de Macedonia en 44.3-5
35. Eratóstenes en 45.1-3
36. Aristóbulo y/o Ptolomeo en 45.4-6
37. Clitarco, Carta y muchos nombrados en 46
38. Clitarco en 47.1-4
39. Aristóbulo en 47.5-12
40. Aristóbulo en 48-49.7
41. Aristóbulo en 50-52.7
42. Cares en 52.8-55.1
43. Hermipos en 53.3-54.2
44. Cartas y elección de Plutarco en 55.2-8
45. Aristóbulo, Ptolomeo y Cares en 55.9
46. Aristóbulo en 57.1f
47. Sátiro en 57.4

48. Aristóbulo, Cartas y otro en 57.5-9
49. Onesicrito en 59.1-4
50. Clitarco en 59.5-8
51. Cartas y Onesicrito en 60.1-11
52. Cares en 60.12-14
53. Onesicrito en 60.15f
54. Onesicrito, Clitarco y Cares en 61.1f
55. Sotion en 61.3
56. Eratóstenes en 62
57. Aristóbulo y/o Ptolomeo en 63
58. Megasthenes en 64
59. Onesicrito en 65.1-3
60. Aristóbulo y/o Ptolomeo en 66.1f
61. Clitarco en 66.3-7
62. Clitarco en 67
63. Dicaerco en 67.8
64. Composición de Plutarco en 68.1-5
65. Ctesias en 69.1
66. Aristo en 69.4-5
67. Clitarco en 69.6-8
68. Cares en 70.1f
69. Composición de Plutarco en 70.3
70. Clitarco en 71
71. Clitarco en 72.5-8
72. Clitarco en 73-74.1

73. Sátiro en 74.2-6

74. Clitarco en 75.1

75. Aristóbulo en 75.2-4,6

76. Clitarco en 75.5

77. Efemérides en 76-77.1

78. Sátiro en 77.2-8

Una segunda opción es que Plutarco únicamente pudo acceder a parte de parte de las fuentes que menciona, especialmente las primarias:

Hamilton¹⁴⁶ plantea que Plutarco empleó en su obra tanto en *Vidas Paralelas* como *Sobre la Fortuna o Virtud de Alejandro*, las siguientes fuentes:

1. Calístenes: 17.6; 26-7.7; 30.2-14 (Arriano 4.20.1-3 y Curcio 4.10.25-34); 31.8-14; 32.3 (citado en 33.1 y 33.10) posiblemente 32.8-12 derive de Cares.
2. Aristóbulo: 4.1 (Arriano 1.16.4); 11 (Arriano 1.9.10); 12 (Citado en *Moralia* 1093C); 13.1-2 (Vida de Demetrio 23.3); 14.8-9 (Arriano 1.11.2); 15.2; 16 (citado también en 16.15 y Arriano 1.16.4,7); 18.2-4; 20.1-3 (Arriano 3.19.5); 45.5-6 (Arriano 3.30.11); 46.2; 57.5-9 (Arriano 4.15.7 y Estrabón 11.518); 63.2-14 (*Moralia* 341C, Arriano 6.9.1); 75.6.
3. Cares: 6 (Aulio Gelio *Noches Atícas* 5.2); 20.9; 20.13; 24.10-14; 46.2; 50.1; 54.4-6; 55.9; 70.2; 70.3-6.
4. Onesicrito: 5.7-8; 8.2; 15.2; 22.7-10; 25.6-8; 26.1-2 (cf 8.2); 46.1; 59.1-5 (Estrabón: 15.698); 60.6; 60.12-16; 61.1-2; 62 (excepto 4,9); 65.2.
5. Clitarco: 37.1-2 (Curcio 5.4.10 Diodoro 68.5); 38.1-7 (Curcio 5.7.2 ff; Diodoro 72); 39.2 (Curcio 4.9.24); 43.3-4 Curcio 5.13.24; Justino 11.15.7); 46.1; 49

¹⁴⁶HAMILTON.J.R. 1969: 1-35

(Curcio 6.7.1 Diodoro79); 57.1-2(Curcio 6.6.14); 66.4-7; 67.1-7 (Curcio 9.10.24-8, Diodoro106.1); 75.3-5.

6. Teofrasto:35.15 (Moralia)

7. Ctesias 69.1

Una tercera opción es que utilizó una parte de las fuentes y de un autor de una fuente peripatética.

Levi¹⁴⁷ concluye que Plutarco habría empleado una única fuente, que correspondería a la escuela peripatética, la cual se caracterizaba por utilizar muchas citas lo que explicaría la gran cantidad de ellas en la obra de Plutarco.

Una cuarta opción es que utilizó las cartas atribuidas a Alejandro y el uso de un *variarum*.

Según Powell¹⁴⁸ Plutarco utiliza dos fuentes, la primera serían las cartas asignadas a lo largo de la antigüedad a Alejandro, cuya autenticidad es dudosa o falsa que serían utilizadas para los pequeños pasajes donde nos muestra el carácter de Alejandro. La segunda fuente que denomina *variarum*, que utiliza en la mayor parte de la narración y de la cual según el autor, Arriano habría extraído datos para su obra. Este *variarum* (recopilación de varios textos sobre la vida de Alejandro), que en opinión de Powel debió ser escrito sobre el II a.C, pudo ser realizada en la biblioteca de Alejandría. Esto explicaría la ingente cantidad de autores que nombra Plutarco en su obra ya que el autor sostiene que es imposible que el de Queronea hubiera podido leer todos los libros o acceder a ellos.

¹⁴⁷LEVI, M.A. 1977: 149-152

¹⁴⁸POWEL, J.E. 1939: 229-240.

Una vez más nos encontramos con la obligación de comentar que no poseemos los conocimientos filológicos necesarios para poder realizar un análisis y así determinar o apoyar la teoría de ninguno de los autores aquí citados, con lo cual solo podemos plantear una serie de ideas que consideramos lógicas. En primer lugar el propio Plutarco en el prefacio de su obra nos indica que su intención no es tanto escribir una historia verídica de Alejandro, como una biografía donde se nos muestren elementos de carácter del Magno. Por lo que no podemos sino concluir que Plutarco para obtener detalles tan variados sobre el hijo de Filipo, que contienen desde datos de la infancia del mismo a diversas anécdotas sobre su figura; ha tenido que recurrir a diversas tradiciones e información para redactar su obra, proporcionando datos que no aparecen en el resto de las fuentes, ya porque lo consideran irrelevantes, falsas o desconocieran esos datos. Así que debió recurrir a obras que podrían corresponder tanto a fuentes primarias como a secundarias para la realización de su obra.

Sobre el debate si leyó o no todas las fuentes que cita, el problema no está tanto si tuvo tiempo o no para realizar todas las lecturas que nombra, sino en la posibilidad que tuviera acceso a todas las obras que cita, el hecho de que no poseamos críticas a su trabajo en otros autores clásicos sobre este detalle, y en cambio si haya acusaciones a otros autores de inventarse o magnificar datos¹⁴⁹, podría hacernos pensar que no cita por citar o que las citas son correctas aunque no se haya leído toda la obra sino aquello que le interesaba o le llegara alguna noticia sobre lo que decía el autor que nombra.

¹⁴⁹ Aunque anterior a Plutarco el propio Estrabón critica los datos dados por autores primarios en lo referente a las distancias de la expedición.

Carácter de la fuente

Se podría considerar que la obra de Plutarco por el carácter moral que presenta sería una de las más favorables con respecto a Alejandro, pues le presentaría como modelo de conducta; esta premisa en principio no es correcta ya que en las *Vidas Paralelas* encontramos ejemplos de comportamiento negativo que no se deben de imitar. El hecho es que Plutarco siente cierta debilidad ante la figura de Alejandro, prueba de ello no es solamente su inclusión en las *Vidas Pareas*, la cual estaría más que justificada por la importancia del Magno en el mundo griego, sino que dentro de *Moralia* como veremos en los capítulos 6 y 7, Alejandro aparece citado en varios apartados de esta obra incluyendo el trabajo *sobre la fortuna o virtud de Alejandro*¹⁵⁰ que hemos incluido en este apartado; ya que para analizar cuál de esos factores afectó a las victorias del macedonio analiza toda su vida. También debemos considerar que mientras en las *Vidas Paralelas* se le presentó como ejemplo de vida y su contraposición con César no hay análisis de cual figura resulta superior a la otra; en el tratado *sobre la fortuna o virtud de Alejandro*, el hijo de Filipo se nos mostró bajo otra concepción, exponiéndonos sus hechos como si el rey macedonio fuera un filósofo, cuya diferencia con el resto de los filósofos, es que su trabajo se expresa mediante la acción y la conquista. De esta forma Plutarco nos muestra a Alejandro como el ideal socrático y platónico del rey filósofo.

¹⁵⁰ ASIRVATHAN, S. R. 2005:107-125; WELLES, B. 1965: 216-228

Intención

Plutarco desde el inicio de la vida de Alejandro¹⁵¹, nos informa de su método, aclarándonos que él es un biógrafo y busca en su obra resaltar el carácter del personaje. en *Vida de Alejandro* 1.1-3 .

Los investigadores aceptan lo que Plutarco nos expuso en su prefacio, donde se comenta la intención de tipo moral,¹⁵² con la cual escribe no sólo esta *Vida de Alejandro* sino el resto de las *Vidas*, ya que tanto en esta obra como en las otras, siempre nos encontramos con las alabanzas o críticas del comportamiento del personaje de forma parecida. El debate que existe es sobre las segundas intenciones que se hayan tras el objetivo moral, así nos encontramos con distintas ideas sobre una segunda visión:

Una de las teorías que suele tener más aceptación es que la segunda intención sería mejorar la visión de los romanos sobre los griegos y la de los griegos sobre los romanos:

Barrow¹⁵³ opina que al escribir las *Vidas*, Plutarco tuvo el propósito de cambiar el punto de vista de los romanos hacía los griegos y de los griegos hacia los romanos. A los primeros mostrar que los griegos no son *graeculi*, que han tenido grandes generales y hombres de estado, y a los griegos demostrar que los romanos no son unos bárbaros puesto que han conquistado y mantienen un Imperio. Por otra parte en su obra trató de exponer que las acciones revelan el carácter de un hombre, por

¹⁵¹ STADTER, P.A. 1996: 291-303

¹⁵² MAGAN CEREZO, M. 1996: 267-280, piensa que esta declaración de intenciones con la que comienza el relato de la obra, muestra su método biográfico; para Cerezo Plutarco está interesado en recalcar en las *Vidas Paralelas* dos elementos esenciales:

1. Resaltar las virtudes y los defectos de sus héroes.
2. Mostrarlos como modelos paradigmáticos a imitar y en los cuales reflejarse.

Unido a estos propósitos en la obra, según el autor Plutarco sigue las máximas de dos escuelas filosóficas griegas, la de Platón de la cual era seguidor y de las teorías que Aristóteles propugna en su obra *Magna Moralia*, especialmente en el concepto de “la virtud en el justo medio.”

¹⁵³ BARROW, R. H. 1967:119-149

último según Barrow tienen menor importancia las lecciones estrictamente de moral puesto que la mayor parte de la moral viene en las actuaciones de los héroes escogidos por Plutarco.

Russell¹⁵⁴ considera que en la redacción de las *Vidas*, Plutarco tenía en mente diversas intenciones por una parte demostrar a los romanos la grandeza de Grecia, en cierta medida para hacer olvidar el concepto de *graeculi* que tenían los romanos respecto a los griegos y enseñar que la educación griega era un camino hacia el gobierno y el bien general; asimismo la muestra de ejemplos para el hombre que se dedique a la política, a fin de cuentas Plutarco escribe para el hombre político considerándose él mismo dentro de esta definición. Al igual que Cerezo¹⁵⁵, Russell opina que en las *Vidas* se observan teorías de Platón en lo referente a que la aristocracia debe tener el poder y que el *demos* es un peligro, junta a las teorías que Aristóteles escribió en *Ética* a Nicomaco.

Swain¹⁵⁶ plantea al igual que Russell la importancia que Plutarco da a la *Paideia*, eso sí es el carácter de la figura es lo que realmente conforma el ejemplo, la posesión de la *Paideia* en una figura le favorece a la hora de asumir retos, mientras que la ausencia de la misma iría en su detrimento.

Una segunda opción es que Alejandro fuera presentado como figura modélica para los emperadores.

Plácido¹⁵⁷ pone en relación *La Vida de Alejandro* con el mundo político en que vivió Plutarco. Según el autor durante la dinastía Antonina especialmente plasmada en la figura de Trajano, se nos presentan una serie de emperadores que recomienzan las conquistas en Oriente, encontrándonos con príncipes guerreros subceptibles de ser

¹⁵⁴RUSSELL, D.A. 1995: 139-154.

¹⁵⁵MAGAN CEREZO, M. 1996: 267-280

¹⁵⁶SWAIN, S. 1990: 126-145

¹⁵⁷PLÁCIDO, D. 1995: 131-138

comparados con Alejandro. En este período es en el que debemos entender la obra de Plutarco, según el autor podría ser posible datar la *Vida de Alejandro* en fechas cercanas a la expedición de Trajano contra los Partos. En este libro, se podrían observar reminiscencias de la obra de Dión Crisostomo en la cual comparó a este emperador con el Magno, Plutarco usó la figura del macedonio como modelo del gobernante capaz de unificar pueblos, del rey filósofo que tiene como objetivo final la paz, la cual se obtiene a través de acciones que en ocasiones son contradictorias con este fin, como puede ser la guerra. De esta forma Trajano nos sería presentado como un nuevo Alejandro.

Guzmán Guerra y Gómez Espelosín¹⁵⁸, la obra de Plutarco habría que circunscribirla a un contexto romano-alejandrino menos hostil a la figura de Alejandro.

Whitmarsh¹⁵⁹ al igual que Plácido piensa que habría que poner en relación la vida de Alejandro con la dinastía Antonina, no únicamente con la figura de Trajano, pero en vez de hacer hincapié en el aspecto militar la figura del macedonio encarnaría la idea de la educación y la de una “monarquía práctica”

En nuestra opinión, la *Vida de Alejandro* hay que entenderla dentro del resto de *vidas*. La elección de cada uno de los personajes de estas obras están muy estudiados para mostrar un modelo de comportamiento, el hecho de que mezcle lo que nosotros consideramos personajes históricos con personajes mitológicos, es seguramente para exponernos que los comportamientos éticos no sólo pueden darse en héroes del pasado sino que continua con personajes cercanos en el tiempo. Alejandro, fue una más de estos personajes con los cuales mostrar un mensaje moral, aunque si estamos de acuerdo en que la forma de presentar la figura del macedonio, cambia con respecto a Curcio que se transforma con las campañas de Trajano en Oriente.

¹⁵⁸GUZMÁN GUERRA, A. y GÓMEZ ESPELOSIN, F.J. 1997: 219-220

¹⁵⁹WHITMARSH, T. 2002:174-192.

Aunque consideramos que esta idea no solamente tiene que ver con una posible asociación del emperador con el rey macedonio, sino que presenta también una legitimación de las acciones en la zona puesto que Roma mediante la conquista y la asimilación de la educación griega habría adquirido los derechos sobre el imperio de Alejandro. A fin de cuentas las *Vidas Paralelas* muestran lo que tienen en común tanto los griegos como los romanos

En *Sobre la fortuna o virtud de Alejandro*, la primera opción es poner fin al debate sobre Alejandro como favorecido por la fortuna, poniendo especial énfasis en todas las dificultades y acciones que perpetró el hijo de Filipo para poder adquirir su imperio. Existe una segunda intención en la obra el macedonio es presentado como un ejemplo de monarca, encarnando el ideal socrático y platónico del rey filósofo.

Imagen de Alejandro que nos Presenta

En nuestra opinión, Plutarco nos da una imagen idealizada de Alejandro, no tanto como Diodoro ya que llega a censurar las acciones del Magno, aún así nos presenta a un gobernante y un general excepcional, encarnando el ideal de educación griega y por supuesto el ideal de gobernante que encarna las ideas de Sócrates y Platón. Este concepto de persona excepcional se observa ya en cómo nos presenta a su personaje desde la infancia, es el único autor que nos habla de ella, mostrándonos a un niño que ya tiene todas las virtudes de las que hará gala de mayor. Unido a esto es el autor que más énfasis pone en las profecías y augurios a lo largo de la vida del rey, donde recibe siempre el apoyo de los dioses en todas sus empresas presentándonos a Alejandro como un elegido por los dioses.

La opinión de otros autores¹⁶⁰ fija su atención más en que concepto, es el que representa el macedonio en la obra de Plutarco, que en una imagen en conjunto del rey, así nos lo encontramos como defensor de la cultura griega o como ejemplo del gobernante unificador.

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

En nuestra opinión comparte con el resto de las fuentes de origen griego, la imagen idealizada del Magno justificando sus acciones y presentando un ideal de vida tanto como general, como guerrero, como rey y como enemigo leal.

Con Arriano participa además en la idea del uso político de la divinización para dominar a los pueblos vencidos, sin que por ello Alejandro se considerase un dios.

3.4.4 Flavio Arriano

Obra: *Anábasis de Alejandro Magno*. La obra de Arriano, aparte de ser considerada, como la mejor obra sobre la vida de Alejandro, es el intento de un historiador, de compilar los datos que ya existían del macedonio y realizar una biografía seria, eliminando o solo mencionando, todas las historias fabulosas que se le habían achacado. Alumno de Epiceto, Arriano ocupó varios cargos importantes durante el gobierno de Adriano, entre ellos gobernador de Capadocia, que le dio experiencia tanto militar como política, la cual se ve reflejada en su obra por lo detallado de las descripciones de las batallas. Autor de diversa temática:¹⁶¹ filosofía, estrategia, historia,

¹⁶⁰En opinión de LEVI, M.A 1977: 274-275, la imagen que nos presenta es la de Alejandro como defensor y héroe de la paideia griega, más que la de un guerrero o un grande de la política. PLÁCIDO, D. 1995: 131-138 Plutarco mostraría a Alejandro el rey filósofo que tiene como objetivo final la paz.

¹⁶¹BOSWORTH, A. B. 1972: 163-185; BOSWORTH, A. B. 1977 :217-255; STADTER, A.P. 1978:117-128; SYME, R. 1982:181-211

se nos presenta como un nuevo Jenofonte, la biografía sobre Alejandro sería una de sus últimas obras¹⁶².

Cronología de la fuente

Mediados del siglo II d.C.

Edición Empleada

Arriano *Anábasis de Alejandro Magno*. Traducción de A. Guzmán Guerra. Editorial Gredos 1982.

Fuentes que usa

Al inicio de su obra, Arriano nos menciona sus fuentes y los motivos por los cuales ha considerado dignas de crédito sus informaciones. La mayor parte de los investigadores¹⁶³ admite que Arriano nos dice la verdad en cuanto a sus fuentes principales y los motivos por los cuales fueron elegidas. El problema se centra en saber cuáles son las otras fuentes que manejó, la mayor parte serían secundarias pero también utilizaría de las primarias y sobre todo cómo utiliza estas fuentes.

Steele¹⁶⁴ plantea que Arriano manejó, además de Ptolomeo y Aristóbulo toda una serie de fuentes, las cuales se pueden rastrear en la *Anábasis* gracias a la frase con que nos presenta sus informaciones. Por ejemplo, para Ptolomeo usa *tesai* y en Aristóbulo *apothanain*. Para el autor las otras fuentes que usó Arriano son: Nearco, Eratóstenes, Megastenes, Cares de Mitilene, Onesícrito y Calístenes. Realizó también en la obra una crítica velada hacia Clitarco, por una parte, no mencionando acontecimientos que él narraba, y que nos han llegado a través de otras fuentes como

¹⁶²BOSWORTH, A. B. 1972: 163-185; STADTER, A.P. 1978: 17-128

¹⁶³STEELE R. B. 1919: 147-157; BOSWORTH, A.B. 1980: 16-34; HAMMOND, N.G.L. 1993: 189-209 y 313-333; HAMMOND, N.G.L. 1999: 238-253; SISTI, F. 2001: 32-37; BOSWORTH A.B. 2003: 167-198

¹⁶⁴STEELE R. B. 1919: 147-157

Diodoro o Curcio, y por otra cuando lo usó, utilizando la palabra *logos*, o verbos que significan “*dicen o escriben*”, en contraposición de las otras fuentes cuyos hechos son considerados como verídicos. Unido a estos autores, según Steele, Arriano utilizó también otra serie de documentos, que serían las cartas que se dirigieron Alejandro y Darío, después de Isos referentes a los miembros de la familia real persa capturados tras la batalla junto a las Efemérides reales.

En opinión de Powel¹⁶⁵ Arriano se sirve un *variarum* que debió ser escrito sobre el II a.C. en la Biblioteca de Alejandría. Este *variarum* habría sido según el planteamiento del autor el mismo que habría utilizado Plutarco.

Según Bosworth¹⁶⁶ el prefacio con el que comienza la *Anábasis*, podría ser considerado único en los historiadores de la antigüedad; al no sólo informarnos de sus fuentes sino por los motivos por los cuales son escogidas para la elaboración de su obra. Para Bosworth Arriano empleó en la *Anábasis* como fuente primordial a Ptolomeo y Aristóbulo, tal como afirmó el autor en su prefacio. Unido a la obra de estos dos autores, se sirvió de toda una serie de fuentes secundarias, las cuales pueden referirse tanto a Alejandro como a otros aspectos; por poner un ejemplo, Arriano manejó a Heródoto que es anterior al rey macedonio. Bosworth¹⁶⁷ plantea que Arriano es propenso a “entender mal y maltratar sus fuentes”, aunque parte de los errores que comete en la *Anábasis* se corrigen en su propia obra y el resto se pueden enmendar con una comparación con el resto de autores que escribieron sobre el Magno. En su opinión la idea de que esta obra no estaba contaminada y que es la única autoridad sobre los hechos de Alejandro, tendría que ser revisada.

¹⁶⁵ POWEL, J E. 1939: 229-240.

¹⁶⁶ BOSWORTH, A.B. 1980: 16-37

¹⁶⁷ BOSWORTH A. B. 1976: 117-139; BOSWORTH, A. B. 1976: 1-46

Ya que Arriano también contamina sus fuentes; produciéndose este hecho cuando Arriano, a pesar de utilizar a Ptolomeo o Aristóbulo, ha leído a más de un autor sobre un suceso, e incluye parte de este tercer autor en la narración. Asimismo cuando Ptolomeo o Aristóbulo discrepan en un hecho dando distintos detalles del mismo, Arriano relata ambos como si fueran distintos episodios, dando lugar a confusiones con el nombre de unidades del ejército. Unido a estos hechos, Bosworth opina que tanto Ptolomeo como Aristóbulo no usaron las Efemérides para redactar sus obras, ya que existieron motivos propagandísticos y de carácter político para la redacción de las mismas, por lo cual los autores realizaron distorsiones de los sucesos, rasgo característico en la primera generación de biógrafos de Alejandro.

Según Hammond¹⁶⁸ Arriano en la *Anábasis* fue muy escrupuloso, mostrando al lector cuáles son los tres componentes de su obra: por una parte las obras de Aristóbulo y Ptolomeo, por otra una serie escritos realizados por otros autores que denomina *legomena* y por último los comentarios que él realiza a lo largo de los libros.

Para el autor Arriano emplearía especialmente a Ptolomeo para la realización de los datos militares, ya que éste tuvo en su poder las efemérides reales. En opinión de Hammond es la explicación que justifica que en la obra de Arriano, puedan aparecer tantos detalles, como es el caso de que se nombren doscientos cincuenta oficiales desde 1.11.1 a 4.30.9. Donde además se suele especificar su puesto, teniendo en cuenta esta minuciosidad en los datos, para Hamond sería difícil de concebir que Aristóbulo o Ptolomeo poseyeran una memoria tan privilegiada, como para recordar esos datos bastantes años después de los acontecimientos que narran. También considera que ambos autores siendo como eran del círculo de *filoi*, habían sido testigos de las decisiones de Alejandro, puesto que el rey convoca a los *filoi* para que le aconsejaran en

¹⁶⁸HAMMOND,N.G.L. 1993: 189-209 y 313-333;HAMMOND.N.G.L 1999: 238-253.

los momentos más importantes, como se puede observar a lo largo de la obra de Arriano. Para el autor lo que Arriano denomina *legomena*, es decir los escritos de las otras fuentes son los siguientes autores: Clitarco (catorce ocasiones), Onesicrito (trece ocasiones), Cares (trece ocasiones), Calístenes (doce ocasiones), Efipo (once ocasiones), Jerónimo (once ocasiones), Hagnotemis (once ocasiones), Diilo (cinco ocasiones), Eratóstenes (once ocasiones) y Sátiro (once ocasiones). Unidos a estos autores, Arriano recurre a una serie de autores para determinados puntos de vista o incidentes particulares, como serían Hecateo, Heródoto, Ctesias, Nearco, Megástenes Aristo y Asclepiádes.

Sisti¹⁶⁹ en el prólogo de su traducción de la *Anábasis*, expone que Arriano escogió de entre todas las fuentes que existían para la elaboración de la obra, a Ptolomeo y Aristóbulo por las dos razones nos dio en su prólogo: el haber participado en la expedición, ser testigos directos de la misma, y el haber escrito después de la muerte de Alejandro, por lo cual podían narrar los hechos tal como fueron, ya que no existía censura alguna por parte del macedonio. Según Sisti el motivo para no utilizar otras fuentes como Calístenes, Anaxímenes y Clitarco, autores de biografías del Magno muy conocidas en su época, se debió a que no cumplen con los dos requisitos que Arriano desea para su obra. Calístenes por haber escrito durante la vida del rey por lo que su obra fue ya revisada en su época, Anaxímenes y Clitarco por no haber participado en la empresa y no ser testigos directos de aquello que narran. Arriano buscaría en la elaboración de su obra entre otras cosas corregir errores presentes en otras biografías del rey macedonio y eliminar los elementos fantásticos que solían caracterizar a estas obras.

¹⁶⁹SISTI, F.2001: 19-37

Por otra parte Powell¹⁷⁰ es contrario a esta teoría del uso de Aristóbulo y Ptolomeo como fuentes por parte del autor, basando su teoría en las semejanzas que encuentra entre la obra de Plutarco y la de Arriano.

Una vez más vamos a recalcar que no poseemos los conocimientos necesarios para poder realizar un análisis de la obra y poder aseverar cuales podrían haber sido las fuentes de información de Arriano. En nuestra opinión Arriano intenta realizar una biografía totalmente distinta a las que se habían estado creando, centrándose más en los datos históricos que en las consideraciones ético-morales del Magno y las historias con cierto componente de fantasía que tenían el resto de las obras que él no desconocía. Por lo que en principio ya solo por este detalle su obra debió resultar novedosa en su época, a ello debemos añadir que ya en el Prólogo mencione en que autores se basa para redactar esta biografía; en la que la investigación actual avala como cierto, nosotros no estamos capacitados para negar esta afirmación, al igual que el uso de autores secundarios que el mismo reconoce manejar pero que se niega a citar.

Carácter de la fuente

Al final de la *Anábasis*¹⁷¹ Arriano nos da una descripción de Alejandro, donde nos cuenta sus virtudes, en la cual también explica o atenúa lo que él opina que se pudiera achacar al macedonio como defectos o acciones innobles. Considerando que ninguna persona puede compararse al hijo de Filipo, siendo solamente posible que gracias a la intervención de los dioses haya existido un personaje como Alejandro. Esta visión le acerca a Diodoro, en su concepto del Magno como un héroe que parece más cercana a un ideal griego que al romano.

¹⁷⁰ POWELL; J. E. 1939: 229-240

¹⁷¹ Arr. *Anab.* 7.30; 1-2

Intención

En opinión de Sisti,¹⁷² Arriano al escribir la *Anábasis* se centró exclusivamente en Alejandro y su empresa a modo de un *Res Gestae* elaborando un encomio sobre el rey macedonio, en el cual se nos muestra como a un nuevo Aquiles que en Arriano ha hallado su Homero.

En nuestra opinión la intención de Arriano es sin duda, el intento de realizar una biografía seria, en que pesaran los datos históricos frente a las historias que hacían referencia a datos menos factibles de haber sucedido. A pesar de esta intención nos encontramos con una obra laudatoria. El hecho de que nos encontramos alabanzas dentro de la propia obra dirigidas a Alejandro, no debería sorprendernos ya que fue habitual en la literatura antigua, especialmente si las fuentes que utiliza son las fuentes primarias, puede que Aristóbulo no tuviera tanta necesidad de realizar una obra encomiástica del macedonio¹⁷³ pero Ptolomeo que basó su reino en él si, por ello en cierto modo esa imagen positiva, aunque Arriano intente tamizarla, está presente en su obra.

Imagen de Alejandro que nos Presenta

Arriano al final de su obra incluye una descripción de Alejandro en la cual no muestra la imagen que de él tenía en 7.28;1-3. y 7.29;1-2.

En este texto podemos ver el reflejo de la opinión que sobre Alejandro tenía Arriano, no podemos negar una visión idílica del mismo. Se nos presenta al hijo de Filipo como un ser especial no solamente por sus acciones, sino también en el concepto de la belleza. Nos muestra al igual que Plutarco una descripción física del Magno, como un hombre extraordinariamente hermoso, este dato no sería realmente relevante si no

¹⁷²SISTI,F. 2001:37-39

¹⁷³Y aún así su obra es considerada por los autores latinos como excesivamente encomiástica.

fuera por el concepto griego de que lo bello es bueno, parece plasmarse perfectamente en este fragmento. Junto a ello del texto podemos destacar un par de datos:

1. -Las virtudes dadas al macedonio, inteligencia, capacidad de mando, generosidad, hombre piadoso, ansias de gloria, son las imágenes típicas del macedonio que nos encontramos tanto en las obras biográficas como en citas en otras obras de carácter no biográfico.
2. -Los defectos de carácter del macedonio son achacados a dos conceptos, orgullo y juventud. Esta idea nos la encontramos también en Curcio. Lo que le diferencia no es atribuirle los defectos a la juventud del rey, es el hecho de que no solamente le sirva como disculpa, sino que el que Alejandro reconociera sus propios errores, sirve como excusa a estos magnificándole aún más a los ojos del autor.

Habría que añadir lo que se observa a lo largo de su obra, en nuestra opinión, Arriano con sus descripciones minuciosas de las batallas, su visita y preocupación por los heridos, el vencedor que es compasivo con los enemigos, el hombre que quiere superar siempre los límites ya impuestos embargado con el concepto del deseo (*pothos*), que le lleva en algunos momentos a decidir hacer algunas acciones inconcebibles, nos da una visión del Magno como un prototipo de héroe guerrero; siempre buscando un nuevo reto que pudiera hacer frente a sus capacidades, Alejandro a lo largo de su vida ha superado a semidioses allí donde fueron derrotados.

Pero ante esta imagen heroica del rey macedonio prevalece aquello que le hace superar incluso a Aquiles, es su faceta de estrategia describiéndonos en él al más competente general que se pueda llegar a imaginar. Por lo que nos encontramos con una idea eminentemente positiva del macedonio, pero sobre todo la imagen que darían esas fuentes primarias de las cuales Arriano utiliza para redactar su obra, a pesar de que el

autor cuando tiene que censurar a Alejandro no tiene ningún reparo a realizarlo como veremos en el capítulo 4.

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

Para Powell¹⁷⁴, Plutarco y Arriano usaron una misma fuente que se hallaba en Alejandría, lo que explicaría el parecido en el orden de la narración, las variantes de los acontecimientos y el uso de un lenguaje similar.

En nuestra opinión nos muestra, al igual que Diodoro y Plutarco, la imagen de Alejandro como general victorioso, guerrero valiente, rey generoso y del enemigo leal, convirtiéndolo en un héroe que habría sido la típica de las fuentes primarias.

Con Plutarco compartió además, la idea del uso de la deificación para dominar a los pueblos vencidos, no creyendo él tal suceso, nombrando también como este autor las premoniciones ante los sucesos, los auspicios, mostrándonos así a un elegido por los dioses, los cuales van confirmando este concepto gracias a estas premoniciones y presagios.

Con Curcio parece participar en la idea del Alejandro, cuya sola mención o presencia, provoca la huida de los enemigos (Curcio. 5.13,14 y en Arriano narra 1.21,5 y 2.4,4). También el concepto de juventud y orgullo como causa principal de sus errores.

¹⁷⁴POWEL.J. E. 1939: 229-240.

3.4.5 Marco Juniano Justino

Obra: *Epítome de las Historias Filípicas de Pompeyo Trogo*. La obra es un resumen de una historia universal escrita por Trogo, que abarcaba desde el primer imperio fundado por Nino en Asiria hasta el 19 a.C., con la sumisión de los cántabros y astures a Roma. La obra de Trogo, se caracterizó por estar escrita en latín, las anteriores obras de carácter universal estarían escritas en griego, una obra de este tipo escrita en latín no se repetirá hasta Orosio. Junto a este detalle hay que añadir un par de datos de tipo biográfico más, que podrían explicar mejor la imagen que sobre Alejandro nos proyecta el autor, Pompeyo Trogo, era un galo romanizado y helenizado, lo que dota a su obra de un carácter excepcional.

Cronología de la fuente

Justino escribe entre los siglos II-III d.C. su resumen (*epítome*) de la obra de Pompeyo Trogo que escribió entre el siglo I a.C.-I d.C. En opinión de Alonso-Núñez¹⁷⁵, la obra de Trogo habría que fechar su finalización entre 2 a.C. y el año 2 d.C. basando esta afirmación en los datos que se encuentran en la obra, como la no mención la batalla de Teotiburgo que significó un cambio fundamental en la política exterior de Augusto, por lo que debería ser considerada la fecha de la batalla, 9 d.C. como *terminus ante quem* de la elaboración de la obra.

¹⁷⁵ ALONSO NÚÑEZ, J.M.1992: 12-15

Edición Empleada

Justino. *Epítome de Pompeyo Trogo*. Traducción de J. Castro Sánchez. Editorial Gredos 1995.

Fuentes que usa

En opinión de Tarn¹⁷⁶ Trogo utilizó diferentes fuentes: Clitarco, Diodoro y posiblemente use una fuente similar que también habría manejado Curcio. Según autor algunos episodios, como en el pasaje en el que Alejandro dice que si el mundo no puede tener dos soles tampoco puede tener dos reyes, es palabra por palabra igual en Justino que en Curcio, por ello para el autor, gran parte de la obra de Justino, no es más que una historia popular sobre Alejandro.

Según Hammond,¹⁷⁷ Trogo, utilizo diversas fuentes para realizar su obra, todas ellas fuentes secundarias sobre los hechos de Alejandro. Los autores que utilizaría Trogo serían los siguientes: Diilo, Clitarco, Sátiro, Deinon y Efipo, junto a otros dos autores no identificados para la elaboración de los hechos de la India.

Cresci¹⁷⁸ considera que la labor de Justino dificulta bastante la posibilidad de localizar las fuentes de Trogo, pero la supuesta enemistad con Livio y una visión de los hechos diametralmente opuesta a este autor, hace factible que su fuente sea Timagenes, a pesar del carácter antiromano del alejandrino.

Atkinson¹⁷⁹ opina que Trogo utilizaría a Timagenes como fuente principal, pero distanciándose de su fuente ya que el autor alejandrino era contrario a Pompeyo quien había sido su patrón.

¹⁷⁶TARN.W.W.1979 : 122-126

¹⁷⁷HAMMOND, N.G.L.1983: 86-115

¹⁷⁸CRESCI MARRONE, G.1993:11-43

¹⁷⁹ATKINSON,J.E. 2000:317-318

Una vez más comentamos que no poseemos los conocimientos filológicos necesarios que nos permitan con el análisis de la obra poder dar una nueva visión o idea. Solamente podemos aportar algún concepto más sobre lo aquí expuesto, comparte con Curcio varios pasajes lo que nos tendría que hacer pensar que comparten fuentes comunes y esto nos lleva a pensar al igual que el resto de los autores, que maneja fuentes secundarias que utilizó Curcio. El motivo por el cual Trogo haya preferido las fuentes secundarias a las primarias puede deberse a lo apuntado por Hammond¹⁸⁰ que en ellas se podría encontrar una imagen más negativa.

Carácter de la fuente:

Alejandro nos es presentado como un personaje oscuro con un exceso de ambición y egocentrismo, con lo que nos encontramos con una imagen negativa del mismo. Si bien es cierto que la obra de Trogo no se circunscribe únicamente al macedonio al ser una historia universal, los capítulos que a él se refieren, no son halagüeños con su figura. Debemos plantearnos también que conservamos a Trogo gracias a Justino y que la labor de epitomista del mismo pudo incluir su propia perspectiva. Lo cual se puede poner en relación con la opinión de Atkinson y Alonso Nuñez¹⁸¹, Trogo no es un autor favorable a Roma, que considera que el imperio se ha conseguido por medio de la fortuna y que este sistema político atrae la corrupción. En este caso debemos pensar que la imagen de Alejandro, es en cierta forma un reflejo de esta concepción, más cuando el Magno es el modelo a imitar por los generales romanos.

¹⁸⁰HAMMOND, N.G.L.1983: 114-115

¹⁸¹ALONSO NÚÑEZ, J.M.1987: 56-72 ;ATKINSON, J.E. 2000:317-318

Intención

En opinión de Alonso-Núñez¹⁸² la obra de Trogo se circunscribe a una época donde tras la unificación del Mediterráneo bajo Augusto, se instaló en Roma un concepto de lo universal frente a un concepto más cerrado que presentaría la urbe, prueba de ello sería que la obra de Estrabón se escribiera en el mismo período.

En opinión del autor encontraríamos en la obra de Trogo una idea principal , que sería una interpretación de la sucesión de los imperios universales, siendo estos imperios Asiria, Media, Persia, Macedonia y Roma compartiendo el poder con el imperio Parto. Estos imperios tienen un período de formación y otro de declive, sucediéndose en este poder universal, otros configurándose mediante dos mecanismos, la virtud o la fortuna. En lo que atañe a nuestro tema para Trogo, Filipo asienta las bases de lo que será posteriormente el imperio de su hijo; tras la victoria de Gaugamela el imperio persa cae sucediéndole el imperio macedónico, que se derrumbará en Cinocéfalos sucediéndole el romano.

Hammond¹⁸³ plantea que en la sección sobre Alejandro, Trogo muestra los efectos que produce la corrupción del poder, y de ahí que se decante por las fuentes secundarias más proclives a dar una visión negativa del Magno. El autor también considera importante recalcar que al igual que Livio, presenta a Macedonia como la rival de Roma.

Cresci¹⁸⁴ opina que en su obra Trogo pretendía demostrar la teoría de la sucesión de imperios considerando al imperio Romano superior al resto de ellos.

¹⁸²ALONSO NÚÑEZ, J.M.1987: 56-72;ALONSO NÚÑEZ, J.M 1992:1-6

¹⁸³HAMMOND, N.G.L.1983:114-115

¹⁸⁴CRESCI MARRONE, G 1993:11-43

Imagen de Alejandro que nos presenta

En 9.8, 11-21, con la comparación que hace de Alejandro y Filipo ya nos muestra su imagen de Alejandro:

En opinión de Tarn¹⁸⁵ la imagen que nos presenta Trogo de Alejandro es la de un conquistador, realizando una crítica a los vicios del macedonio mediante la exageración de sus hechos. Pudiendo hallar dos niveles de lectura con respecto a la imagen del Magno, en un primer nivel se le glorifica como supremo conquistador y en el segundo se condena al tirano. Esta visión dual hace plantearse a Tarn que Trogo pudo verse influido por la visión que la escuela estoica tenía de Alejandro durante el reinado de Nerón, la cual se puede ver en las obras de Lucano y Séneca.

Cresci¹⁸⁶ considera que la concepción del macedonio está relacionada con la de Augusto, en 11.12,15 Alejandro justificaría su imperio universal y de esta forma se legitimaría el principado. El destino ecuménico de Augusto sería el mismo que el de Alejandro, existiendo unos límites: el macedonio los tendría en Occidente y Augusto en Oriente. Asimismo el autor opina que Trogo presentó una imagen dual del hijo de Filipo, por una parte la de héroe cosmocrator y por otra la de déspota oriental.

Compartimos la misma opinión que la investigación, al igual que en Curcio podemos ver en Trogo una imagen doble del Magno, por una parte nos encontramos que la imagen idílica de un militar y por otra la de una persona cegada por el poder. También es cierto, que la obra de Trogo al estar resumida por Justino, varios de los episodios de Alejandro, están totalmente resumidos dándonos sólo mención de ellos, teniendo más la visión de Justino que la de Trogo, por lo que la imagen del rey se nos da ya sesgada desde un principio.

¹⁸⁵TARN,W.W.1979 :122-126

¹⁸⁶CRESCI MARRONE, G. 1993:11-43

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

Hammond¹⁸⁷ opina que Curcio y Justino comparten el uso de fuentes siendo estas Clitarco, Diilo, Ptolomeo y Aristóbulo. Los episodios en los cuales se observa que habrían leído las mismas obras serían:

1. Justino 11.8,3 y Curcio 3.5,1 (Alejandro cae enfermo tras bañarse en el río Cidno)
2. Justino 11.8,6 y Justino 11.8,9 y Curcio 3.5,10 y 3.6,16 (Carta de Parmenión a Alejandro avisándole que Filipo su médico ha aceptado un soborno de Darío para envenenarlo, el macedonio no cree en la acusación y continua aceptando el tratamiento de su médico)
3. Justino 11.8,8 y Curcio 3.6,9 (Recuperación de Alejandro tras continuar con el tratamiento prescrito por Filipo)
4. Justino 11.9,3 y Curcio 3.10,4 (Palabras de aliento antes de Isos)
5. Justino 11.10, 8-9 y Curcio 4.1,16-26 (Abdalónimo)
6. Justino 11.10.10-14 y Curcio 4.2,2-5 (Petición de Alejandro en Tiro de efectuar sacrificios en el templo de Heracles y negación por parte de la ciudad)
7. Justino 11.12 y Curcio 4.1,8; Curcio 4.5,1 y Curcio 4.5,7 (Intercambio epistolar entre Alejandro y Darío)
8. Justino 11.12,8 y Curcio 4.11,5-6 (Nuevas ofertas de paz de Darío por medio de cartas)
9. Justino 11.11,7 y Curcio 4.7,25 (Oráculo de Siwa)

¹⁸⁷HAMMOND, N.G.L. 1983: 120-123

Además de compartir las fuentes en opinión del autor Curcio y Trogo escriben a la vez que Livio, tomando ambos de este último el tema sobre la corrupción moral del poder.

En nuestra opinión comparte con Curcio algunos episodios, que o no dan las otras fuentes o solo lo mencionan por encima, por tener un carácter casi legendario¹⁸⁸, algunos de estos son: Abarano (reina de uno de los pequeños reinos de la India donde tiene un romance con ella) Justino 12.7,9-10 y Curcio 8.10,32 y La herida y milagrosa cura de Ptolomeo. Curcio 9.8,22. Unido a esto comparte con Curcio la idea de la corrupción del macedonio según va adquiriendo poder y su búsqueda de la divinización, sólo que la degeneración de Alejandro se produce antes en la obra de Trogo.

3.4.6 Pseudo-Calístenes

Obra: *Vida y Hazañas de Alejandro de Macedonia*. En la obra de Pseudo-Calístenes, nos hallamos ante la biografía de carácter “fabuloso” de Alejandro, a pesar de que roza los límites cronológicos de esta investigación¹⁸⁹, consideramos que debe ser nombrada puesto que es la puesta por escrito de las tradiciones orales que existieron en Alejandría, siendo esta obra más una imagen egipcia que romana sobre el Magno, pero que permaneció durante la denominación romana y que tuvo gran influencia en el período medieval, tanto para el mundo occidental como para el Oriental. Lo que nos permite ver como una figura histórica se convierte en leyenda.

Cronología de la fuente

Siglo III d.C.

¹⁸⁸Posiblemente gran parte de estas historias no nos hubieran llegado sino hubiera sido gracias a estos autores.

¹⁸⁹Las historias que narra la obra serían anteriores, pero en el siglo III a.C. se ponen por escrito.

Edición Empleada

Pseudo-Calístenes *Vida y hazañas de Alejandro de Macedonia*. Traducción C.García Gual. Editorial Gredos 1977

Fuentes que usa

Según Jasnow¹⁹⁰ diversas tradiciones y mitos, principalmente la *vulgata* pero también historias que se elaboran en Egipto como puede verse en la paternidad adjudicada a Nactanebo o la importancia de Amón, así como mitos más antiguos como la búsqueda de la vida eterna.

Carácter de la fuente

Nos encontramos con una obra con unas características totalmente diferentes de las obras anteriores, y es el carácter mítico de la obra; en la misma podemos ver pocas referencias históricas verídicas sobre el Magno, pero en cambio en esta obra nos encontramos con la imagen legendaria de Alejandro que aunque posee rasgos del histórico podemos ver cómo cambia la figura convirtiéndose en una imagen nueva ante nuestros ojos. La concepción del macedonio en principio es positiva, a fin de cuentas nos encontramos la figura del fundador de la ciudad ya que una parte de las historias provienen de la propia Alejandría.

Intención:

La intención de la obra es mostrar la imagen de un héroe concretamente como ya hemos dicho del *oikiste* de la ciudad, recogería posiblemente las historias orales que sobre el macedonio se debieron realizar en Alejandría y que en el siglo III d.C¹⁹¹. Se pondrían por escrito, añadiendo algún elemento cristiano como son la visita a los cielos

¹⁹⁰JASNOW,R. 1997: 95-103

¹⁹¹DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

o el intento de entrar en el paraíso, aventuras que Alejandro no podrá ejecutar pues es el límite de lo humano

Imagen de Alejandro que nos Presenta

Pseudo-Calístenes nos describe a Alejandro al principio de su obra en 1.1

Según Anderson¹⁹², en esta obra nos encontramos una imagen de Alejandro como nuevo Heracles para el autor la descripción del nacimiento de Alejandro es parecida a la que hizo Plauto, con respecto al nacimiento de Heracles en *Amfitrion*, unida esta descripción a una serie de hechos que narra la obra como son :

1. El oráculo dado a Filipo de Delfos, en el cual especificaba que quien domase a Bucéfalo no sólo sería su sucesor sino *kosmocrator*. Filipo ante ese oráculo espera la llegada de un nuevo Heracles
2. durante la boda de Filipo y Cleopatra el comportamiento de Alejandro recuerda al de Heracles en el episodio de los Centauros y los Lapitas.
3. El encuentro de Alejandro y la reina de las amazonas a pesar de encontrarse en otras biografías de Alejandro; está en la línea de las aventuras de Teseo y Heracles.
4. Las premoniciones de los magos caldeos sobre la muerte de Alejandro y su divinización la cual adquiere por los mismos meritos que la consiguieron Dionisos y Heracles.

¹⁹²ANDERSON, R. 1927:100-122

Jasnow¹⁹³ plantea que la concepción de Alejandro en la obra de Pseudo-Calístenes, es una visión que posee importantes elementos egipcios, prueba de ello sería la relación filial que compartía con Nactanebo. Estos elementos egipcios servirían también para poder dar una fecha cercana a Ptolomeo II para algunas de estas historias. Esta relación entre Nactanebo y Alejandro, según el autor, afectaría que existiera una visión más positiva del macedonio entre la población egipcia.

En nuestra opinión el valor de la obra de Pseudo-Calístenes reside curiosamente en presentarnos a un Alejandro, que no corresponde con la imagen dada por los anteriores autores de las fuentes extensas e incluso de las fuentes fragmentarias. A pesar de presentarnos las mismas virtudes que el resto de las fuentes, podemos encontrar que el defecto principal achacado al macedonio es la ira es dominada por el Magno, tras estar a punto de matar a Nactanebo y descubrir que es su padre¹⁹⁴.

La diferencia principal con el resto de las fuentes es sin duda la existencia de unos límites diferentes para Alejandro, mientras que el resto de los autores con la negación de las tropas de seguir la expedición en la India como el único límite que conocerá el hijo de Filipo. En Pseudo-Calístenes nos encontraremos con varios intentos de hazañas en las que el Magno no podrá coronarse con la victoria, curiosamente estos límites tienen como componente elementos de carácter cristiano que serán los que demarquen hasta dónde puede llegar un ser humano, como son el viaje a los cielos o el intento de entrar en el Paraíso.

¹⁹³JASNOW,R 1997: 95-103

¹⁹⁴PsCallisth. 14.1

Comparación con otras fuentes que tratan el mismo tema

Como ya hemos ido comentando en este apartado, la obra de Pseudo-Calístenes es por sus características única, la comparación con el resto de autores extensos resulta difícil de por sí cuando no casi imposible ya que podríamos considerar esta obra como la evolución final de la imagen del Magno, donde observamos como la figura histórica prácticamente ha desaparecido para aparecer la mítica. Por lo que para registrar que tienen en común y en qué se diferencia con el resto de los autores consideramos que resulta más comprensible con el análisis de los episodios comparados que veremos en el capítulo 4.

3.5 Recapitulación

Un elemento destacable sobre las obras escritas del Magno es que su elaboración se inició ya en vida del mismo, con la designación de Calístenes como historiador de la campaña, lo que implica que desde el principio existió una versión oficial de los hechos que posiblemente fuera revisada por Alejandro, para utilizarla con fines propagandísticos.

A esta fuente de información en vida habría que añadir las fuentes que podríamos considerar de carácter administrativo y geográfico de la propia expedición, como serían de existir las Efemérides y la correspondencia del hijo de Filipo que nos citan las fuentes. Como hemos visto a lo largo del capítulo, este material solía ser el menos consultado a la hora de escribir una biografía y normalmente criticado por parte de los autores de época romana, por ensalzar en exceso la imagen del Magno, a lo que se añade la posibilidad que parte de este material, como las Efemérides, no hayan existido o hubieran falsificaciones como en las supuestas cartas. Mientras que las fuentes primarias compuestas tras la muerte del hijo de Filipo tendrían mejor

aceptación, al suponerse tal y como vemos en Arriano, que no sufrieron la censura de Alejandro siendo los autores más libres a la hora de narrar los hechos.

De la ingente cantidad de obras que sobre Alejandro se escribieron, únicamente se conservan casi enteras seis obras, las cuales se escribieron durante el período romano y a excepción de Diodoro durante época imperial. Este hecho aunque es evidente y nombrado hasta la saciedad en cada obra que se escribe sobre Alejandro, es en sí un grave problema. Ya que a pesar de conservar fragmentos de obras ya perdidas que facilitan el estudio y análisis de estas obras, la investigación continua con un intenso debate y especulación sobre de dónde obtuvieron los datos los autores¹⁹⁵, por qué utilizando una misma fuente la imagen que se nos dé sobre el macedonio varía tanto y cómo de fiables son tanto los autores como sus fuentes¹⁹⁶.

No es labor de esta investigación acabar con este debate, y tampoco nos consideramos capaces de hacerlo, pero si aportar nuestro punto de vista, que se basa en el interés de esta investigación, y es saber la concepción que sobre la figura del macedonio se dio en Roma así como la posibilidad de la existencia de un uso político. Para ello en este apartado de recapitulación vamos a realizar nuestras conclusiones en cinco puntos:

1. Cronología de los autores
2. Fuentes utilizadas por los autores
3. Idioma
4. Tipo de obra

¹⁹⁵ DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:311-319

¹⁹⁶ Cabe recalcar una vez más que la obra de Pseudo-Calístenes es desde un punto de vista histórico nada fiable, pero desde un punto de vista mitológico y antropológico muy interesante, ya que realmente es la historia del héroe fundador de la ciudad, es obvio que al igual que en obras posteriores como la Canción de Rolando, el Cantar de los Nibelungos y el Cantar del Mio Cid, lo importante no es tanto lo verídico de los hechos, como quien los protagoniza, lo maravilloso y fuera de común de los hechos. Sobre todo hay que tener en cuenta que son leyendas creadas para el pueblo. Si queremos tener una idea de la imagen de Alejandro en un barrio pobre de Alejandría sin duda debemos recurrir a Pseudo-Calístenes.

5. Procedencia de los autores

Con respecto a la cronología de los autores podemos concluir que las obras que se conservan se engloban en tres dinastías. A excepción de Diodoro que escribe posiblemente en el período del segundo triunvirato¹⁹⁷:

1. Muerte de César subida de Augusto al trono 44-27 a.C.

1.1 Diodoro

2. Dinastía Julio-Claudia 27-68 a.C.

2.1 Trogo¹⁹⁸

2.2 Curcio¹⁹⁹

3. Dinastía Antonina 96-193 d.C.

3.1 Plutarco

3.2 Arriano

3.3 Justino²⁰⁰

4. Dinastía Severa 193-235 d.C.

4.1 Pseudo-Calístenes²⁰¹

Podríamos observar que las obras se circunscriben a dos períodos claves del imperio²⁰². El momento del paso de república a imperio y el momento de máxima expansión del imperio, lo que consideramos que nos puede mostrar la concepción que sobre Alejandro se tuvo en ese período.

¹⁹⁷ Una vez más englobamos la obra de Pseudo-Calístenes, aunque realmente el origen de esta obra sea sólo para Alejandría, no deja de realizarse en este período

¹⁹⁸ Aunque gran parte de su vida se desarrolla entre el siglo I a.C. le englobamos en la dinastía Julio-Claudia siguiendo la opinión de Alonso Núñez sobre la posible fecha de la obra durante el reinado de Augusto antes de la batalla de Teotoburgo.

¹⁹⁹ Como ya hemos comentado existe todo un debate sobre en qué período escribe Curcio, seguimos la opinión de Atkinson y Baynham Domínguez Monedero de situarlo en la dinastía Julio-Claudia.

²⁰⁰ STEELE, R.B. 1917:26 fecha a Justino en época de Adriano.

²⁰¹ Se considera que la obra de Pseudo-Calístenes se escribió a finales del III o incluso puede que fuera en el IV d.C.

²⁰² Obviamos la obra de Pseudo-Calístenes por dos motivos, uno por no ser una obra de carácter histórico y dos por su carácter regional.

Con respecto al período republicano observamos que Diodoro, escribió en los últimos años de la república, donde lo que podríamos considerar poderes unipersonales se van imponiendo sobre un régimen de características más plural. La imagen de Alejandro, es la del general con tintes heroicos, justo en el momento que asistimos al segundo triunvirato, donde el poder de los tres triunviros se basó en sus tropas.

Durante la dinastía Julio-Claudia y especialmente durante el reinado de Augusto, Roma vivió su edad de oro en la literatura. Fue el momento donde se realizaron una gran cantidad de obras de carácter histórico, tanto de carácter universal, como es la obra de Trogo, como de carácter más centralizado como es la obra de Livio. La creación de un nuevo régimen político en Roma, tras los últimos años de la república y especialmente en un régimen que encubría un sistema de poder único, necesitaba justificarse y legitimarse, no sería la primera ni la última vez que se empleó el pasado y la historia para ello.

Las historias universales de este momento, se centraron en la teoría de sucesión de imperios, que ya había sido enunciada por Heródoto. Para estos escritores, al imperio macedonio, le sucede el imperio romano. Unido a ello en la obra de Livio nos encontramos la teoría del destino de Roma junto a la superioridad de Roma frente a Alejandro, al igual que Virgilio en la Eneida insiste en el destino de la Urbe como conquistadora del mundo²⁰³, engrandeciendo la concepción de Roma frente al resto de civilizaciones. A pesar de esta concepción superior, Augusto²⁰⁴ necesita un modelo de gobernante junto a una legitimación en Oriente y Egipto²⁰⁵. No debemos olvidar que

²⁰³Verg. *Aen* 6.750-850

²⁰⁴BOSWORTH, B.1999: 1-18

²⁰⁵SANCHEZ LEÓN, M.L.1990: 77-99;GARCIA MORENO, L.A.1990:132-142

los partos²⁰⁶ justificaban su poder en ser los herederos del antiguo imperio persa, aquel que fue derrotado por el macedonio. Augusto buscó la legitimación en Alejandro, el que había sido el modelo militar ya en la república, al que tanto Pompeyo como César habían elegido imitar, en un período que la figura del macedonio había adquirido tintes internacionales. Estaríamos ante una apropiación o asimilación del mito, al igual, que se hace con Troya²⁰⁷. No hay que olvidar que Virgilio realizó la Eneida por estas fechas, la vinculación de la familia Julia con Eneas era conocida, puesto que ya Julio César había realizado propaganda con esta ascendencia²⁰⁸. Augusto esgrimió de este modo dos figuras que justifican y legitiman la presencia en Asia, Eneas y Alejandro, vinculándose de esta forma con Grecia, por medio de Troya y el Magno, solamente que la apropiación de los mitos homéricos resultó más limpia que la del macedonio. Puesto que por mucho que se intentara romanizar a Alejandro y prueba de ello es la obra de Curcio, no dejó de tener un origen foráneo y es por ello que existió también un descrédito a su figura, junto a un intento de demostrar la superioridad de la propia ciudad o de sus propios habitantes, como ya explicaremos en el capítulo 7.

Durante la dinastía Flavia no conservamos obras sobre Alejandro de hecho apenas tenemos referencia a su figura en otros autores del período. En la siguiente dinastía, la Antonina, recuperamos la figura del macedonio, puesto que con las campañas de Trajano en Asia sirvieron para revivir el mito. Para este período tenemos tres autores que realizaron obras centradas en su figura de distinto calibre. Plutarco y Arriano, realizaron biografías, mientras que Justino²⁰⁹ recuperó la obra de Trogo para ofrecer un resumen de la misma, trabajo que parecía estar ya olvidado en esta época.

²⁰⁶ BEATE,D.y WINTER,E.2007:9-17;GREGORATTI,L.2011:25-36

²⁰⁷BALLESTEROS PASTOR, L. 2009: 217-219

²⁰⁸ZANKER, P. 1992: 57

²⁰⁹Hemos incluido a Trogo y Justino en distintos apartados en estas conclusiones, por considerar que aunque Justino realice un resumen de la obra de Trogo, en cierto sentido son dos autores distintos y en distintos momentos.

La recuperación de Alejandro, en la obra de Plutarco y después de Arriano, nos muestra nuevas formas de acercarse a su figura, que parecen casi una contestación a las obras del período Julio-Claudio:

Donde Curcio nos habla de exceso de fortuna, Plutarco nos habla de virtud y recupera la idea socrática y platónica del “rey filósofo”, encarnada en Alejandro y presentándola como modelo a Trajano. También dedicado a este emperador nos encontramos el discurso de Dión de Prusa *Sobre la realeza* que emplea al Magno como ejemplo²¹⁰.

Donde Trogo nos presenta un exceso de ambición, de poder y deseo de divinización, Arriano nos menciona el *pothos* que impulsa a Alejandro a realizar grandes empresas, siendo la divinización presentada como un arma política del Magno.

Habría que recalcar que la exaltación de Alejandro en este período, fue la del rey guerrero que expande el helenismo. El exceso de ambición y gloria de Trogo, puede ser una referencia a la *Pax Romana*, hay que recordar que su obra se terminó de escribir durante el reinado de Augusto. Su subida al poder cierra un ciclo de guerras civiles, donde la ambición y gloria por parte de personajes de la sociedad romana llevó a la inestabilidad de la misma; mientras que Arriano escribió en época de Adriano, la figura de Trajano y el recuerdo de sus hazañas bélicas sirvieron de comparación con Alejandro y un pasado glorioso.

Con respecto a las fuentes principales hayamos también diferencias, que podemos comprobar se relaciona con la cronología de la fuente. Específicamente se basa en el manejo de la obra de Clitarco, frente a las fuentes más cercanas a Alejandro. Diodoro, Curcio y Trogo, utilizaron a Clitarco, como fuente principal o con un gran

²¹⁰HIDALGO DE LA VEGA, M.J. 2003: 75-102; HIDALGO DE LA VEGA, M.J.2004: 71-90

peso dentro de la obra de cada autor. Mientras que Plutarco, recurrió a una gran variedad de fuentes, algunas de ellas primarias. En el caso de Arriano prefirió únicamente las fuentes primarias, específicamente a Ptolomeo y Arriano, desacreditando la obra de Clitarco, cuando la menciona como *legomena*. Por lo que podríamos pensar que existió una tendencia a la hora de escoger una fuente y la época en que se redacta la obra, como mencionaremos también en el capítulo 7. Posiblemente la imagen de Clitarco se ajustó mejor a los primeros años del imperio, puesto que contenía elementos fantásticos y se realizaba una crítica a la figura del macedonio. Los elementos fantásticos como pudieran ser la visita de la reina de las amazonas, servían para alimentar la imaginación del mundo romano sobre las maravillas de Asia, mientras que el ataque a su figura sirvió para afianzar con mayor solidez el concepto de Roma y su gloria. En cambio en época de Plutarco y Arriano, la obra de Clitarco que tanto éxito tuvo parece ser denostada y sus datos considerados como poco fiables, si aceptamos la opinión del de Nicomedia.

Con respecto al idioma aún no siendo uno de los elementos más definitorios de la importancia de las obras, si queremos señalar una serie de rasgos que caracterizan la obra de Trogo y la de Curcio que las hace únicas pero también justifica en el período en que se escribieron. La obra de Curcio es la primera y posiblemente única biografía de Alejandro en latín, mientras que la obra de Trogo, sería la primera historia universal escrita en ese idioma, lo que haría de ambas obras una *rara avis* sino fuera que durante el período que escribió Trogo, Roma estaba viviendo su edad dorada en literatura, en la que varios autores están realizando su obras en latín, aunque el griego continuaba siendo la lengua culta por excelencia. Autores de la talla de Virgilio, Livio y Séneca redactaron sus obras en su lengua vernácula. Esto es una de los motivos por las que opinamos que Curcio escribió en este período, cuando hay una eclosión de la literatura y sobre todo en

una época donde el latín parece revalorizado, como lengua para la literatura tanto cultural como científica.

En lo que se refiere al tipo de obra, influye a la hora de relatar los hechos, la visión de los mismos y la posibilidad o no de ver versiones alternativas a los hechos:

Pompeyo Trogo y Diodoro escribieron una historia universal, Alejandro era una parte de su obra, pero la obra no se centraba en su figura. Por lo que la extensión de la narración de los hechos no puede ser igual que en las biografías, más en el caso de Trogo, ya que su obra está resumida por Justino. Como se puede observar en las descripciones de las batallas que son bastante ínfimas en comparación por ejemplo con Diodoro que escribe una obra de ese tipo.

Mientras que Curcio y Arriano, escriben una biografía de tipo histórico, por lo que el hijo de Filipo si es el tema central de la obra, así nos encontramos descripciones más extensas e incluso que se cite otras versiones de los hechos, aunque debemos recalcar una vez más que el tipo de biografía que realizan es diferente al que realizó Plutarco, ya que estos autores pretenden centrar el peso de su obra más en el aspecto histórico que en el moral.

Plutarco, en sus obras *Vidas Paralelas* y *Sobre la fortuna o virtud de Alejandro*, a pesar de tener un carácter biográfico (especialmente la primera) tienen un carácter moral, con lo cual el autor utiliza los hechos para dar una enseñanza. Por ello su obra se caracterizó por un gran número de anécdotas, sacadas de diversas fuentes, de hecho podremos comprobar en el apartado de fuentes fragmentarias, tenemos referencias a sus otros escritos, donde citó con frecuencia al Magno para ejemplificar comportamientos.

Asimismo solamente en Plutarco tenemos datos sobre la infancia de Alejandro²¹¹, lo que nos recuerda a la forma de escribir de Suetonio, especialmente, en lo que se refiere a la narración sobre Augusto, donde se comienza con la infancia y señales divinas que marcan el futuro de un personaje ejemplar, algunas de ellas muy parecidas a las que nos describe el autor griego para Alejandro. Con respecto a sus fuentes, no buscó tanto la calidad histórica de la misma como por la enseñanza moral que pudiera desprenderse de ella.

En lo que se refiere a Pseudo-Calístenes, la calidad de sus fuentes como ya hemos reiterado en diversas ocasiones, son diferentes al resto de obras citadas. Esto se debe al tipo de obra, aunque sea una biografía es más una historia fantástica, donde la realidad y la ficción se mezclan de tal modo, que es casi imposible ver los elementos verídicos de su narración. Pero debemos pensar que esta obra, a pesar de no darnos datos históricos, nos muestra algo importante; es el paso previo a que una figura histórica desaparezca en la leyenda, convirtiéndose a nuestros ojos en un personaje ficticio.

Por último, la procedencia de los autores, marca también la visión del macedonio. Aunque la idea parezca básica, los autores con origen griego tienden a ensalzar su figura especialmente Plutarco que curiosamente es de la Grecia Continental, mientras que los autores más críticos a su figura, uno es de origen romano, y el otro es un galo romanizado.

²¹¹A excepción si contamos a Pseudo-Calístenes, una vez más recalcar que la obra es realmente poco histórica, aunque también es cierto que aunque deformadas algunas de las anécdotas que nos narra Plutarco las encontramos también en esta obra.

Capítulo 4 Episodios comparados de la vida de Alejandro según diversos autores

4.1 Consideraciones generales.

En este apartado, pretendemos acercarnos un poco más a las fuentes biográficas mediante el análisis de una serie de episodios importantes en la vida de Alejandro. Para ello analizaremos las narraciones de los sucesos comprobando los puntos en común y las diferencias en los textos realizados por los autores, así podremos observar si existe una o varias versiones de un acontecimiento y la idea que se nos presenta del macedonio.

Para obtener una visión más clara de esta imagen que del Magno que nos presentan, hemos escogido hechos que le podrían favorecer así como aquellos que son considerados negativos, la selección de los mismos se ha basado en el hecho de ser los más conocidos y que la mayoría de ellos se recogen también en las fuentes fragmentarias o aluden a virtudes y defectos que en ellas se le achacan. Así podemos evidenciar que la ira (Asesinato de Clito), el exceso de consumo de alcohol (Asesinato de Clito y la Bacanal de Carmania), los juicios sumarios (la Conjura de Filotas, la Conjura de los Pajes y Calístenes), el exceso de violencia en la guerra (Tebas y Persépolis), la pérdida de las costumbres griegas y la búsqueda de su propia divinización (Oasis de Siwa, Proskinesis y divinización) se contraponen a las imágenes positivas del gran estratega (Gránico, Isos y Gaugamela) junto con la del conquistador bondadoso (Familia de Darío).

La organización del análisis será la siguiente: primero pondremos el episodio al que nos referimos cuyas citas están en el catálogo de fuentes a continuación realizaremos la comparación de los datos que nos ofrecen, viendo si existe una o dos versiones, en que están de acuerdo y en qué se diferencian los datos, para en un último apartado dar el concepto o conceptos que sobre Alejandro nos han dado los autores.

4.2 Tebas²¹².

Diodoro. 17.14,1-4.

Plutarco. 11.10-12.

Arriano. 1.9.

Justino 11. 3,6-9.

Pseudo-Calístenes 1.27 y 1.46.

4.2.1 Comparación.

Todos los autores mencionan que el hecho fue un acontecimiento terrible para el mundo griego. Cada uno de ellos pondrá mayor o menor énfasis en la narración de los sucesos y los motivos por los cuales consideran que se ha llegado a destruir la ciudad.

Diodoro solamente menciona las cifras de los muertos y esclavizados, mientras que Arriano nos elabora toda una comparación con infortunios acaecidos a otras dos grandes polis, Atenas y Esparta, llegando a la conclusión de que lo acontecido en Tebas fue más execrable que anteriores hechos de la historia griega, produciéndose un comportamiento bárbaro. Justino por su parte nos comenta el odio de los aliados del macedonio hacia Tebas.

²¹² HECKEL, W. 2010: 55-57

En cuanto a Pseudo Calístenes²¹³ menciona en su obra dos destrucciones de Tebas; la primera situada correcta cronológicamente de la cual únicamente nos narra los acontecimientos. En la segunda destrucción, un dialogo entre Ismenias y Alejandro, nos muestra no sólo la ira y los motivos de ésta que tiene Alejandro hacia Tebas, sino todo lo que se destruye con Tebas y su pasado mítico (aunque en la obra de Pseudo-Calístenes se nos narra que Alejandro reconstruirá Tebas).

Junto a las críticas de la destrucción nos encontramos opiniones distintas, sobre quién tiene en último lugar la culpa del acontecimiento, existiendo dos versiones:

1. El responsable de estos actos es Alejandro.
2. El responsable de estos actos es el Consejo de Aliados.

Partidarios de la primera versión son Plutarco y Pseudo-Calístenes, aunque aluden a motivos desiguales para explicar la realización de este hecho. Plutarco nos habla de una medida política: con la destrucción de Tebas, Alejandro pretende dar ejemplo y así poder evitar futuras rebeliones de otras polis griegas, aunque la idea también sea la de satisfacer las demandas de sus aliados. Según Pseudo-Calístenes, el motivo de la destrucción es la ira de Alejandro hacia la ciudad, en la cual están los orígenes de la casa real Macedonia, no pudiendo sobrellevar que haya sido ésta la polis que le ha negado su apoyo para la expedición.

²¹³ Incluiremos los datos que nos da Pseudo-Calístenes, aunque como ya hemos comentado alguna vez, los datos que nos da pocas veces tienen que ver con los sucesos de Alejandro, como podemos ver en este caso, donde nos encontramos dos destrucciones de la misma ciudad.

Partidarios de la segunda visión son los autores que responsabilizan la destrucción de Tebas al consejo de aliados de Alejandro; estos autores a pesar de inculpar al consejo, tienen distintos puntos de vista. Así para Diodoro, los únicos responsables de la destrucción son los aliados que toman la decisión, especialmente aquellos que les convenía este trato a Tebas. Aunque Alejandro esté conforme con la decisión, no deja de ser el consejo el que ha decidido la fortuna de los tebanos; Diodoro nos habla de una segunda motivación de Alejandro para este acontecimiento, el mismo que ya mencionó Plutarco, servir para dar ejemplo a otras ciudades griegas. Arriano adjudica la destrucción a los aliados, pues Alejandro delega en ellos la decisión.

Justino menciona que el consejo llevado por el odio a Tebas, decide su destrucción, y añade un dato nuevo: se permite a los tebanos, por medio de Cleadas, hablar en el consejo, al igual que Ismenias en la obra Pseudo-Calístenes, Cleadas pide piedad para su polis, aludiendo al hecho de que la dinastía Argeada descende de Tebas y recordando a Alejandro los años que pasó Filipo en ella. Este discurso no aplacará a Alejandro, al igual que tampoco lo hace el discurso de Ismenias en Pseudo-Calístenes, que ejecuta lo que ha resuelto el consejo. Estos autores no desmienten el horror que causaron estos sucesos, sino que aceptan que en este caso la "responsabilidad jurídica" de los hechos recae en el consejo de la Liga de Corinto, aunque como solamente apunta Diodoro, Alejandro podría estar detrás de la decisión tomada.

Como veremos en los autores fragmentarios esta última opción no será la mencionada por ellos, sino que consideraran a Alejandro responsable directo de la destrucción de Tebas, como hacen Plutarco y Pseudo-Calístenes, encontrándonos las dos tradiciones en los textos.

Unido a esto, los autores que adjudican al Consejo la decisión mantienen un discurso parecido, todos recuerdan los actos de Tebas durante la Segunda Guerra Médica y aluden a ellos como un motivo para su desgracia. Diodoro y Justino narran que los aliados aludieron a la alianza que tuvo Tebas con Persia en las Guerras Médicas, como un motivo más, por el cual, se debe acabar con la ciudad. Debemos tener presente que Alejandro es *hegemón* de la Liga de Corinto contra los persas, lo cual podría justificar esta acción, aunque enmascararan los verdaderos motivos por los cuales se vota esta medida. Arriano añade también a un posible castigo divino tardío por su comportamiento en las Guerras Médicas, por el cual los aliados hayan tomado esa decisión. Asimismo al igual que Plutarco nos narra que hubo indicios que profetizaban ya este final para la ciudad.

Por último Plutarco, Arriano y Pseudo-Calístenes nos cuentan que Alejandro libró de la destrucción y el saqueo la casa del poeta Píndaro

4.2.2 Visión de Alejandro.

Podríamos decir que la destrucción de Tebas no dejó indiferente a ningún autor, de hecho las citas que encontramos en las fuentes fragmentarias son especialmente negativas con respecto a Alejandro, tal y como comentaremos en el capítulo 6. En cambio gran parte de las fuentes extensas, consideran que la culpa recae en el consejo, a pesar de que al Magno le conviene esta decisión, mientras que las fuentes fragmentarias que no inciden tanto en los detalles, consideran que Alejandro es el culpable de los hechos sin mencionar al consejo de los aliados. Los únicos autores que parece mostrar una idea contraria son Plutarco y Pseudo-Calístenes, el primero planteando que a pesar de que existía un interés en el consejo, el hijo de Filipo actúa así

para evitar futuras revueltas; y Pseudo-Calístenes nos habla de un episodio de ira del macedonio posteriormente se arrepiente y manda reconstruir la ciudad.

Debemos tener en cuenta el detalle de que se trate de una polis griega, Alejandro a lo largo de sus campañas, hará actos más reprobables que la destrucción de una ciudad, pero a los ojos del mundo grecorromano, estas acciones se realizan contra bárbaros por ello pueden ser comprensibles y disculpados con el concepto de que lo importante es la victoria.

4.3 Gránico²¹⁴.

Diodoro 17.18;4-21;6.

Plutarco 16.

Arriano 1.14-16.

Justino 11. 6.

Pseudo-Calístenes 1.28.

4.3.1 Comparación.

La primera batalla de Alejandro Magno en Asia le enfrentó a un ejército comandado por sátrapas en el río Gránico²¹⁵. Diodoro, Justino, Plutarco, Arriano y Pseudo-Calístenes²¹⁶, nos narran esta batalla como un gran éxito, recalcando el valor de los soldados de la Liga y el ingenio del estratega. Destacan el elevado número de bajas persas contra el escaso índice de muertos por parte de las tropas griegas; sólo Justino nos da un número de tres cifras para los caídos griegos.

²¹⁴BURN, A.R. 1965:140-154. ; STADTER, A.P. 1978:117-128; HAMMOND, N.G.L. 1980: 73-88.; GREEN, P.1991: 489-512.;McCOY, W.J. 1972: 413-433;HECKEL, W. 2010:77-82

²¹⁵ Esto implica que en este momento la presencia de Alejandro no es considerada un verdadero peligro por parte del imperio persa, hay que tener en cuenta que tropas macedonias están en Asia desde el año 336 a.C., aún reinando Filipo y a pesar de que en un principio hubo grandes avances a la llegada del Magno la situación no es buena.

²¹⁶ El cual sólo nos informa de la existencia de la batalla.

Existen una serie de puntos comunes en las obras:

1. Las quejas por parte del ejército y de Parmenión para realizar el ataque cruzando el río: nos lo narran Plutarco y Arriano, ambos nos dicen que existen una serie de quejas y miedo por parte del ejército de cruzar el río para atacar, dado lo violento de sus aguas; Plutarco añade que los soldados para evitar cruzarlas alegaron que se encontraban el mes de Desio para no combatir²¹⁷.
2. La dificultad en la salida a la otra orilla: Plutarco y Arriano narran los problemas a los que se enfrentaron el ejército macedonio, tanto los dados por la geografía del terreno como los ofrecidos por el ejército persa, hasta que consiguen arrasarlos. En opinión de Arriano fue posible gracias a la diferencia del armamento de ambos ejércitos. Justino apunta como razón el valor y la habilidad de Alejandro.
3. Clito salva la vida a su rey: Según Diodoro, Plutarco y Arriano, en un momento dado de la batalla, Alejandro se enfrenta a dos nobles persas Epitrobates y Rosaces (en Arriano son Mitrídates y Rosaces). En este enfrentamiento tenemos dos versiones: Diodoro y Arriano, nos dicen que primero atacó uno, y una vez vencido procedió el siguiente, y Plutarco escribe que ambos acometen a la vez. Este ataque estuvo a punto de acabar con la vida del macedonio, sino hubiera intervenido Clito, que acabó con Rosaces antes de que pudiera dar el golpe de gracia al hijo de Filipo.

²¹⁷ Al igual que los espartanos durante las Carneias no podían combatir, en el caso de los macedonios la prohibición para combatir por motivos religiosos se realiza en el mes de Desio

4. El trato dispensado a los mercenarios griegos al servicio del ejército persa: Plutarco y Arriano narran que Alejandro manda acabar con los mercenarios pues son traidores a la causa griega.
5. Monumento de río Gránico y las ofrendas de los escudos a Atenea: Plutarco y Justino nos hablan del monumento, Arriano aparte del monumento menciona la ofrenda de los escudos a Atenas, mientras que Pseudo- Calístenes escribe que el botín fue enviado por Alejandro a su madre y a Atenas, aunque no siendo exacto del todo parece que el romance aún conserva la idea de las ofrendas a la polis del Ática.

4.3.2 Visión de Alejandro.

Este primer enfrentamiento en campo persa resulta importante desde el punto de vista de la liga de Corinto ya que aunque no fue la primera batalla de en suelo persa de l, puesto que hay un ejército de la liga desde el 336 a.C. enviado como cabeza de puente, este se encuentra confinado en la zona de la Troade. Una derrota podría haber significado el fin de esta expedición. La imagen que se nos muestra de Alejandro por parte de las fuentes es la de un general capaz de lograr una victoria en campo de batalla que no era nada favorable para el ejército y la de un guerrero capaz de soportar varios ataques directos contra su persona y seguir combatiendo. No solamente encontramos alabanzas al Magno sino también al valor y la técnica de su ejército, capacitado para superar el reto que implicaba la estrategia de Alejandro para esta primera batalla. Especialmente destacable es el elogio de Justino, al ejército macedonio y a la audacia del hijo de Filipo, teniendo en cuenta que normalmente crítica sus acciones. Tenemos que considerar que aunque el Magno salió victorioso de esta batalla, fue una estrategia

muy audaz fuera de cualquier recomendación militar, en la que cruzar un río para atacar a un ejército enemigo ya en posición, es cuanto menos considerado una locura.

4.4 Isos²¹⁸

Diodoro 17.33, 2-34

Quinto Curcio

Plutarco 20.1-11

Arriano 2.7-12,1

Justino 11.9,1-11

Pseudo-Calístenes 1.42

4.4.1 Comparación

De esta segunda batalla a pesar de la victoria y la huida de Darío, las fuentes tienen dos puntos de vista sobre el resultado de la batalla:

1. La victoria se adquiere gracias al terreno y la fortuna.
2. La victoria se debe a su habilidad como estratega.

La primera opinión es la narrada por Curcio, Plutarco y Justino. Para Curcio, la victoria se la debe Alejandro a los desfiladeros que evitaron al ejército persa desplegar todo su potencial. Plutarco es de la misma opinión pero agrega que es la fortuna quien lleva a Darío hacia los acantilados. La segunda opción es narrar la batalla, no dando tanta importancia al hecho de que Darío se internara en los desfiladeros.

Por otra parte cada uno de los autores nos narran esta segunda batalla haciendo hincapié en unos temas frente a otros. Diodoro nos describe una versión parecida a su batalla de Gránico, donde volvemos a encontrarnos el mismo esquema en las

²¹⁸ BURN, A.R. 1965:140-154; STADTER, A.P. 1978:117-128; DEVINE. A.M. 1985 :39-59.;HAMMOND, N.G.L. 1992:395-404;STADTER, P.A 1996:117-128;BAYNHAM,E. 2004: 146-158;HECKEL,W. 2010:89-98 ;IGLESIAS-ZOIDO,J. C. 2010 :215-241

formaciones de ambos ejércitos y en los ataques, la huida de Darío precipitará los acontecimientos dando la victoria a Alejandro, narrada con un estilo épico, donde el valor y la pericia por parte de ambos bandos es muy alta.

Arriano, siguiendo su costumbre a la hora de relatar las acciones bélicas, nos informa de todo lo referente a la batalla, ya sean las formaciones de ambos generales, los discursos, las órdenes y contraórdenes, los avances, ataques...

Curcio nos refiere también en detalle la batalla, presenta a un general capaz de aprovechar el terreno y cambiar las disposiciones previas según van conviniendo a lo largo de la lucha.

Justino nos menciona el discurso de Alejandro, y las acciones de Darío para organizar su propio ejército sin la ayuda de sus oficiales, también informa que ambos reyes caen heridos.

Por su parte Pseudo-Calístenes nos presenta un relato con un claro componente épico, la narración resultante es casi homérica para una vez más, resaltar las virtudes del héroe.

Si en lo referente al comportamiento de Alejandro, a pesar de que para algunos autores la suerte le favoreció, nos presentan a un buen estratega, en lo referente al otro rey, la imagen cambia radicalmente. La huida de Darío, abandonando en algunas fuentes incluso los símbolos de realeza que pudieran distinguirlo, nos presentan, por una parte, a un cobarde²¹⁹, y por otra, a un general incompetente que, teniendo una inmensa ventaja numérica, se encierra en los desfiladeros, donde ésta se convierte en desventaja. Es cierto que Plutarco escribe que algunos autores relatan que Darío hirió a Alejandro en el muslo y Justino nos dice en su obra que ambos reyes son heridos, y acto seguido

²¹⁹Debemos entender que la huida tenía un sentido totalmente distinto en el mundo Greco-Romano que en Oriente, donde huir para poder volver a combatir, no era considerado deshonesto, para una visión más positiva de Darío y sus actos BADIAN, E. 2000: 241-267.

Darío huye; mas es la huida lo que todos los autores nos narran como el principio del fin para el ejército persa.

Los puntos comunes que tenemos en este episodio son los siguientes:

1. Comportamiento de Darío con los heridos macedonios: Nos lo refieren tanto Curcio como Arriano, la confusión de movimientos de ambos ejércitos que se buscan para entablar combate, termina con que el ejército persa está a las espaldas del macedonio. Encontrándose Darío con un campamento de heridos lo ataca sin piedad, lo cual provocara la ira de los macedonios. Este comportamiento contrastará con el que Alejandro dará a la familia de Darío y a los caídos persas.
2. Grito de lucha por parte de ambos ejércitos: Esto datos nos lo mencionan Diodoro y Curcio, poniendo especial énfasis en que el grito de respuesta de los persas era sobrecogedor por su superioridad numérica.
3. Enfrentamiento entre la caballería tesalia y la caballería pesada persa: Nos la describen Curcio y Arriano ambos coinciden en que en el primer choque de ambas caballerías, vence la persa pero al ser caballería pesada no pueden maniobrar con la suficiente velocidad y en el segundo choque la caballería tesalia les ataca por la retaguardia²²⁰.
4. Herida de Alejandro en el muslo: Este hecho nos lo narran Diodoro, Plutarco Curcio y Justino. Diodoro, Plutarco y Curcio relatan que Alejandro resultó herido en el muslo durante el combate; según Plutarco, existen dos versiones sobre quién le infligió la herida: en una de ellas es Darío con el que Alejandro habría trabado combate, aunque el autor lo

²²⁰La maniobrabilidad de la caballería tesalia era prodigiosa debido a la formación romboidal que utilizaban, lo que la convirtió en una de las más famosas.

pone duda por los comentarios de Alejandro en sus cartas. Justino refiere que ambos reyes resultaron heridos sin entrar en más detalles, no podemos saber si en la obra original de Trogo, nos daba más detalles de este hecho.

5. Muerte de varios nobles persas al proteger a Darío: Nos lo narran Curcio y Arriano durante la batalla se produce un combate cerca del carro de Darío, donde los nobles persas intentan evitar por todos los medios que Alejandro consiga llegar hasta el gran rey, puesto que dándole muerte habría terminado la batalla.
6. Huida de Darío: Todos los autores coinciden en Darío huye del campo de batalla y con ello provoca el fin de la misma, ya que todo el ejército persa deserta en desbandada; la persecución de Alejandro resultará infructuosa y deberá volver al campamento.
7. Gran Botín: Diodoro, Curcio, Plutarco, Arriano y Justino escriben sobre el gran botín que se incauta el ejército macedonio tras la victoria. Nos encontramos con la visión típica que existía sobre el lujo oriental, que contrastará con la austeridad que hace gala el ejército macedonio. Por otra parte Plutarco y Curcio denuncian el comportamiento de las tropas, las cuales, no acostumbradas a ver semejantes riquezas se lanzan en un saqueo sin orden ni concierto.

4.2.2 Visión de Alejandro.

La visión del macedonio queda clara es un buen oficial que sabe aprovecharse de la fortuna al contrario que Darío, que escoge una zona para la batalla poco adecuada a las características de su ejército, y que favorece al bando macedonio. La huida del rey

persa no hace más que acrecentar la imagen de Alejandro, a pesar de que la acción de Darío tiene lógica, pues es su captura o muerte lo que puede decidir el futuro del imperio persa, más teniendo en cuenta cómo subió al trono el propio Darío. Cuando el hecho de que el ejército persa se encontrara a su espalda en vez donde suponía que tenía que estar, muestra una gran negligencia al que las fuentes no parecen dar mayor importancia que el ataque al campamento de los heridos, siendo la crítica el hecho de que los acantilados favorecieron al ejército macedonio, por lo que la victoria en la batalla no debía de considerarse tan espectacular.

4.5 Familia de Darío²²¹.

Diodoro 17.37,3-38.

Quinto Curcio 3.12,4-13.

Plutarco 21,1-6.

Arriano 2.12,3-8.

Justino 19.9,12-16.

Pseudo-Calístenes 1.41.

4.5.1 Comparación

En este episodio hay señalar dos hechos destacables al compararlo con todas las fuentes. El primero es que mientras que todas las fuentes de carácter histórico parecen elogiar el proceder del rey macedonio con la familia real persa²²², nos

²²¹ CARNEY, E. 1996: 563-583.

²²² Alejandro no tenía obligación de proceder como lo hizo, a pesar de que actualmente exista un código de actuación con los prisioneros de guerra según lo acordado en la Convención de Ginebra, en la antigüedad no existía, aunque podría calificarse como deplorable el asesinato o la esclavitud de la familia real persa, se justificaría por una parte que los vencidos están en manos de los vencedores y por otro lado hay que tener en cuenta que entre los prisioneros se hallaba el heredero al trono, no hay que olvidar el destino reservado a Príamo y su familia por parte de los aqueos tal como nos cuenta el ciclo Troyano, el cual estaría más cercano a la mentalidad del siglo IV a. C. Mantener los honores y privilegios no era un acto normal en estos casos.

encontramos que la novela de Alejandro, sin embargo, sólo menciona que la familia de Darío resultó capturada; siendo destacable que no mencione las actitudes de bondad del macedonio respecto a los vencidos, puesto que el autor de esta novela parece siempre dispuesto a alabar cualquier acto de Alejandro por ello nos extraña que no se haya hecho eco de esta actuación, con la cual una vez más podría presentarnos la nobleza y piedad de su héroe.

El segundo elemento reseñable es que los autores que alaban este comportamiento, destacan una acción frente a otra:

1. El no haber abusado ni de la mujer ni de las hijas de Darío.
2. El haber mantenido y aumentado los honores y privilegios a todos los miembros de la familia real persa.

Para Plutarco la acción que merece más elogios fue la de respetar a las cautivas, mientras que para Diodoro, Curcio, Arriano y Justino resulta más digna de aprobación la segunda opción.

Con respecto al episodio en sí, en la descripción del episodio nos encontramos varios elementos comunes en los relatos, algunos de los cuales se repiten de la misma forma en cada autor mientras otros elementos varían de uno a otro. Estos elementos serían:

1. A la llegada de Alejandro empiezan a oírse sollozos en una tienda: A excepción de Justino todos los autores narran que les han llegado noticias a la familia de Darío de que Alejandro o un macedonio, tiene algún objeto del gran rey persa, llegando a la conclusión de que la adquisición

del mismo²²³, se debe a que el anterior propietario ha fallecido. Diodoro nos habla de despojos, Curcio comenta que es el vestido del que Darío se quitó durante la huida para no ser reconocido, el cual vio un eunuco en manos de un soldado macedonio. Plutarco nos dice que se trata del arco y el carro, mientras que Arriano menciona que algunos autores comentan que fue el arco y el manto. Por otra parte según Justino los sollozos comienzan cuando Alejandro entra en la tienda, ya que los prisioneros piensan que van a morir y piden que les permitan antes enterrar los restos de Darío.

2. Leonato fue enviado a consolar a los familiares: Todos los autores, a excepción de Justino, escriben que Alejandro mandó esa misma noche a Leonato a la tienda donde se hallaba la familia real persa, a decirles que Darío no está muerto y que se les va a tratar con el respeto que merecen; Plutarco y Arriano, además, unen al mensaje de Leonato la idea de que Alejandro se enfrenta a Darío por el dominio de Asia. Curcio añade nuevos elementos a esta escena: nos cuenta que el primer mensajero iba a ser un persa, pero decide cambiarlo por Leonato para que no se sientan ofendidas las prisioneras; la llegada de Leonato es tomada como una condena, y al igual que en la versión de Justino sobre la visita de Alejandro, le piden a Leonato que les permitan antes enterrar a Darío.
3. Confusión de Sisigambis entre Hefestión y Alejandro: Este episodio es narrado por Diodoro, Curcio y Arriano, en el que coinciden en el error de la reina madre y la respuesta de Alejandro: *“También él es Alejandro”*.

²²³ Los objetos que nos describen los distintos autores serían fácilmente reconocibles como posesiones de Darío por cualquier miembro de la corte persa, por un lado el carro, el manto o el vestido del gran rey, se diferenciaban del resto de la corte, y por otro el arco es símbolo de la realeza persa.

4. La promesa de que se les tratará con la misma dignidad que tenían:
Todos los autores nos cuentan que Alejandro ofrece a familia real persa el tratamiento que antes poseían y los privilegios que ello conlleva; Diodoro nos comenta que, de hecho, aumenta los dones que antes poseían.
5. Promesa de una dote superior a las hijas: Justino y Diodoro nos refieren que Alejandro prometió que daría dote a las hijas de Darío; según Diodoro fue más generosa que la anterior mientras que según Justino la promesa consistía en que no sería inferior a la dignidad del padre.
6. Alejandro permite a la madre de Darío enterrar a los persas caídos en combate: Curcio y Plutarco son los que nos informan de este hecho; así, Sisigambis tendría permiso para usar los objetos del botín para enterrar a quien quisiera. Ambos autores afirman que escogió a los más cercanos a su familia.
7. El hijo de Darío abraza a Alejandro: Diodoro y Curcio son quienes nos cuentan este episodio, en el cual Alejandro le comenta a Hefestión que desearía que el padre fuera igual, que no le tuviera miedo.

Como podemos observar existen varios elementos comunes en este suceso entre los autores, lo que nos hace pensar en una fuente común para varios de estos datos, especialmente la llegada de Alejandro y la creencia por parte de la familia de Darío de la muerte del gran rey. Igualmente todos los autores a lo largo de sus obras, siguen insistiendo en el buen tratamiento que Alejandro da a la familia de Darío. Este hecho se puede ver en dos momentos, el primero cuando le llegan las noticias a Darío de la situación de su familia, y en el segundo cuando un Darío moribundo dice sus últimas palabras al soldado macedonio que le ha encontrado, en las cuales agradece a Alejandro

el trato dado a su familia. Dependiendo del autor nos lo encontramos también en el intercambio epistolar de Darío y Alejandro antes de Gaugamela.

4.5.2 Visión de Alejandro.

Por primera vez todos los autores parecen de acuerdo en alabar la figura del Magno, sin añadir ninguna pequeña crítica a sus acciones, aunque difícilmente se podría criticar el comportamiento del macedonio, pero también es cierto que se podría haber mencionado simplemente el acontecimiento o haber ignorado su existencia. Pues si bien la acción es digna de alabarse tampoco es hecho tan relevante dentro de la aventura de Alejandro, el que tuviera un comportamiento tan caballeroso, si no lo realmente importante sería que tenía en su poder a la familia real persa incluido el heredero al trono. También resulta interesante lo ya comentado anteriormente de que Pseudo-Calístenes no describa este episodio teniendo en cuenta que es tan favorable a la figura del macedonio, no mencione que Alejandro ha capturado a la familia de Darío.

4.6 Oasis de Siwa²²⁴.

Diodoro 17.49,2-52.

Quinto Curcio 4.7,5-32.

Plutarco 26,10-28.

Arriano 2.3-4.

Justino 11.11,1-12.

Pseudo-Calístenes 1.30.

²²⁴LARSEN, J. 1932: 70-75; ROBINSON, C.A JR 1943: 286-301; ROBINSON, C.A JR .1957: 326-344; GOUKOWSKY, P. 1978-1981: 23-26; FREDRICKMAYER, E.A. 1991: 199-214 ;BAYNHAM, E. 2004: 159-164

4.6.1 Comparación.

Este episodio es uno de los más controvertidos de la vida de Alejandro, por una parte el supuesto reconocimiento de Amón y desde un punto de vista más práctico hay que considerar que en mitad de una campaña, el ejército macedonio se dirija hacia el interior de Egipto para acudir a un oráculo, resulta difícil de comprender, pues esa pérdida de tiempo pudo ser aprovechada por Darío para prepararse. Aunque no fue la primera vez que el macedonio utilizó de recursos de este tipo, para mostrarse como un elegido de los dioses, no debemos olvidar que antes de Siwa, Alejandro había cortado el nudo gordiano.

Este episodio fue utilizado por los autores para plasmar una imagen negativa de Alejandro o un apoyo de la divinidad, por lo que existen dos formas de presentar los hechos:

1. Narrar los hechos y presentar a un oráculo dispuesto a adular al conquistador macedonio.
2. Narrar los hechos y ver en ellos intervención divina.

Respecto a la primera opción es la empleada por Curcio y Justino; quienes aunque dan una visión negativa del episodio, nos presentan los acontecimientos de forma distinta. Curcio nos describe las distintas partes de los hechos de una manera muy parecida a Diodoro, Plutarco y Arriano. Justino alude que las intenciones de Alejandro son conseguir una filiación divina para librar a su madre del oprobio de haber sido repudiada por adulterio, para este fin instruye a los sacerdotes sobre las respuestas que espera. En cambio la opinión de Curcio es que el oráculo da las respuestas con intención de adular a Alejandro, siendo las mismas inconsistentes, lo que provocó que el rey

macedonio fuese cegado por un deseo de gloria. Ambos autores coinciden sin embargo en que el oráculo es quien dijo que Alejandro podía recibir honores divinos.

La segunda opción nos la refieren Diodoro, Plutarco, Arriano y Pseudo Calístenes. Pseudo Calístenes²²⁵ nos da una versión de los hechos diferente donde Alejandro va solo al oráculo y éste le confirma que Amón es su padre. En cambio Diodoro, Plutarco y Arriano relatan datos que confirmarían una intervención divina para llegar al oráculo, aunque sobre las respuestas del oráculo no dan su opinión; Diodoro y Plutarco nos dicen cuáles fueron las preguntas. Arriano por el contrario no nos informa de las respuestas, sino que el oráculo le dijo lo que deseaba.

Los datos comunes en las fuentes serían las siguientes:

1. Embajada de Cirene: Diodoro y Curcio nos comentan que antes de partir al oráculo, Alejandro recibió una embajada de Cirene ofreciendo amistad y regalos al rey.
2. La lluvia en el desierto: Diodoro, Curcio, Plutarco y Arriano nos cuentan que, cruzando la zona seca antes de llegar al Oasis de Siwa, la expedición se queda sin agua y se produce una tormenta en el desierto, salvando al ejército macedonio de morir por deshidratación. Para Diodoro, Plutarco y Arriano es una señal de la divinidad; según Curcio, podría ser tanto una señal de la divinidad como una casualidad.
3. Los cuervos²²⁶ que guían a la expedición: Diodoro, Curcio, Plutarco y Arriano narran este episodio, en el cual antes de llegar a su destino, la expedición es guiada por cuervos que evitan que se pierdan. Plutarco añade que ayudaban con sus graznidos incluso a los que se perdían;

²²⁵ Volvemos a recalcar una vez más que la obra de Pseudo-Calístenes, es más bien una obra de ficción, pero hay que tener en cuenta el éxito que tuvo y por ello incluirla en los comentarios, ya que para una parte de la población, es la historia que conocen.

²²⁶ Los cuervos eran animales asociados a Apolo dios oracular en Grecia por excelencia.

Arriano nos ofrece dos versiones: Aristóbulo escribiría que quien guía son los cuervos, según Ptolomeo eran serpientes.

4. Descripción de la ciudad y la fuente del sol: Diodoro, Curcio, Plutarco y Arriano nos describen la ciudad, cómo se articula y se organiza, además comentan el extraño fenómeno de la fuente del sol, donde hay agua fría durante el día y caliente durante la noche.
5. Saludo del Sacerdote a Alejandro Diodoro, Curcio y Plutarco relatan que Alejandro fue saludado por el sacerdote como hijo de Zeus; Curcio escribe que el sacerdote le saluda como hijo y que se le otorga el título de Hijo de Júpiter para adular a Alejandro; Plutarco²²⁷ nos ofrece otra visión, en la cual el sacerdote se equivocó al pronunciar el saludo, y en vez de llamarle “hijo” (*paiDión*) le dijo “Hijo de Zeus” (*paidios*), agradando a Alejandro este saludo.
6. Las preguntas de Alejandro al oráculo: Todos los autores nos comentan que Alejandro formuló una serie de preguntas al oráculo; Diodoro, Curcio, Plutarco y Justino coinciden en las preguntas y en el tono de las respuestas. Para ellos las cuestiones serían sobre si se había vengado la muerte del padre y si se le concedía el dominio del mundo; sobre la primera el oráculo siempre le informa que él es Hijo de Amón y que por tanto a su padre no se le puede matar, pero en lo referente a Filipo efectivamente había sido vengado. A la segunda pregunta la respuesta es positiva. Arriano²²⁸ no informa de las preguntas pero relata que las

²²⁷ Hay que tener en cuenta que aunque el sacerdote pudiera conocer la lengua griega, era sin duda egipcio, con lo que el fallo puede ser creíble.

²²⁸ El hecho de que Arriano no informe de las preguntas puede deberse a que sus principales fuentes Aristóbulo y Ptolomeo no las mencionen, lo lógico habría sido que Alejandro hubiera consultado al oráculo a solas sin que hubiera público delante.

respuestas fueron satisfactorias para Alejandro; Pseudo-Calístenes narra que la pregunta del macedonio fue sobre la supuesta paternidad del Dios.

7. Honores divinos otorgados a Alejandro: Nos lo comentan Curcio y Justino. Según Curcio la pregunta es formulada por los amigos, quienes quieren saber si pueden honrar con honores divinos a su monarca. En el caso de Justino es el oráculo quien recomienda estos honores.

4.6.2 Visión de Alejandro.

La visión dependerá del autor y el tono que quieran dar a los hechos ocurridos en Siwa. Por una parte Curcio y Justino lo emplearán para empezar a mostrar a un Alejandro oscuro, cuyo mayor deseo será alcanzar la divinidad por todos los medios, haciendo mayor hincapié en las preguntas y respuestas del dios. Diodoro, Plutarco y Arriano nos mostrarán a un hombre que recibe el apoyo de los dioses para sus empresas, poniendo todo el peso de la narración en el camino a Siwa y los extraños fenómenos que acontecieron. Finalmente Pseudo-Calístenes en su obra nos muestra al heredero del dios Amón que se presenta ante su padre para obtener una respuesta definitiva sobre su filiación divina²²⁹.

²²⁹ No debemos olvidar el origen egipcio de la novela de Pseudo-Calístenes, donde el reconocimiento de esta filiación divina implica también la vinculación de Alejandro con Egipto.

4.7 Gaugamela²³⁰.

Diodoro 17.57-62

Quinto Curcio 4.12-20.

Plutarco 31,6-34,2

Arriano 3.7,6-16

Justino 11.13-14,8

Pseudo-Calístenes 2.16

4.7.1 Comparación.

En esta última batalla contra Darío, los autores nos muestran una imagen muy parecida del rey macedonio. Aunque tenemos registrado acontecimientos contados de una forma diversa, o incluso datos que sólo aparezcan en una u otra fuente. La valoración sobre Alejandro es parecida, el macedonio muestra sus grandes habilidades de estrategia en un campo de batalla amplio, donde todo el ejército persa puede desplegarse, maniobrar y funcionar en todo su esplendor, al contrario de lo que había ocurrido en Isos.

La imagen de Darío cambia con respecto a Isos, si en la anterior batalla las fuentes nos muestran a un rey falto de valor, aquí, dependiendo del autor, se nos muestra una imagen diferente del gobernante persa, que será:

1. Positiva. Justino nos muestra a un gobernante que es obligado a huir, que no da la orden de derruir el puente por donde escapa para que también puedan hacerlo sus tropas.

BURN, A.R 1952: 81-91; BURN, A.R. 1965 : 140-154.; STADTER, A.P. 1978: 117-128
DEVINE, A. M. 1985.: 87-115; HECKEL W. 2010 : 109-115; HECKEL, W. 2010: 109-115; WILLEKES, C; WRIGHTSON, G. 2010: 103-109; IGLESIAS-ZOIDO, J. C. 2010: 215-241

2. Negativa. Diodoro, Plutarco, Curcio, Arriano y Pseudo-Calístenes nos muestran al rey que vuelve a desertar del combate. A pesar de esto el discurso que Curcio pone en boca de Darío nos da una imagen distinta del rey, que es capaz de aceptar su destino y decide combatir para recuperar su reino; por otra parte, Arriano nos da la visión de un rey convencido de que la anterior batalla se perdió por haber combatido en un desfiladero, y con esa excusa le basta para justificar su anterior huida y derrota en el campo del honor.

Otra dato será la localización geográfica de la batalla, ya que nos encontramos con dos lugares:

1. Arbela. Esta localización nos la da Diodoro.
2. Gaugamela. Curcio, Plutarco, Arriano y Justino nos la localizan correctamente en Gaugamela; tanto Plutarco como Arriano nos informan que hay autores que indican Arbela en lugar de Gaugamela; esto se debe a que algunos autores preferían localizar batallas cerca de grandes ciudades, puesto que la teoría decía que allí es donde se desarrollaban.

Nos encontramos una serie de puntos parecidos en las narraciones:

1. Eclipse²³¹: Nos lo comentan Plutarco y Arriano. Plutarco escribe que los adivinos egipcios sabían por qué sucedían los eclipses, pero tanto para calmar a la tropa y no desvelar sus conocimientos lo interpretan como una señal de los dioses, en la cual se ve la victoria de Alejandro. Arriano directamente nos dice que es una señal de apoyo de los dioses.
2. Sugerencia de Parmeniión del ataque nocturno: Nos lo encontramos en Curcio, Plutarco y Arriano. Curcio y Plutarco nos presentan a un

²³¹ POLCARO V. F.; VALSECCHI G.B.; VERDERAME L.2008: 55-64

Alejandro que no desea un ataque cuya victoria no reportará gloria. En cambio Arriano nos ofrece esta idea junto con una explicación de por qué un ataque nocturno puede resultar inconveniente e incluso peligroso para el atacante.

3. Alejandro se levanta tarde. Curcio, Plutarco, Arriano y Justino nos relatan este suceso; Alejandro que normalmente se levanta el primero, permanece dormido en su tienda. Según Plutarco, Arriano y Justino se debe a que por fin va a poder realizar un enfrentamiento definitivo, y por esta razón puede descansar tranquilamente en su cama. Sin embargo según Curcio el macedonio pasó parte de la noche en vela ya que tenía pavor al día siguiente.
4. Discursos a las tropas: Curcio, Arriano y Justino, una vez más, narran los diferentes discursos de los reyes a las tropas. Esta vez Pseudo – Calístenes también nos narra su particular discurso de Alejandro a las tropas, con el cual enardece el ánimo de sus soldados.
5. Formaciones: Nos las dan Diodoro, Curcio y Arriano.
6. Carros falcados: El uso de los mismos por parte de los persas es narrado por Diodoro, Curcio y Arriano. La imagen varía bastante de los dos primeros autores con respecto al tercero. Diodoro y Curcio nos describen la estratagema del rey macedonio para evitar que los carros produzcan bajas, la cual consiste en abrir la formación para que pasen los carros y posteriormente atacarlos; Arriano añade tropas de infantería ligera que estarían lanzando andanadas de piedras y flechas. Con respecto a las consecuencias de este ataque persa varían de intensidad; la narración de Diodoro y Curcio resulta extremadamente sangrienta; por el contrario

según Arriano el plan del macedonio haría que el ataque de los carros falcados fuera insignificante y su poder de destrucción resultara ineficaz.

7. Ataque de Maceo poniendo en peligro el ala izquierda: Nos lo describen Diodoro, Curcio y Plutarco; el ataque de Maceo pondrá en peligro el ala izquierda, llegando en un momento a desbordar una parte de esta ala del ejército griego.
8. Escena del bagaje: Diodoro, Curcio y Plutarco nos escriben que con el ataque de Maceo, los escitas del ejército persa llegan a traspasar parte del ejército y llegan hasta donde se encontraban los bagajes griegos. Parmenion manda un mensaje a Alejandro pidiéndole ayuda, la respuesta del rey macedonio será que salvar los bagajes no es importante en estos momentos.
9. El águila que sobrevuela la batalla y la cabeza de Alejandro. Este extraño suceso nos lo cuentan Plutarco y Curcio, que es interpretado por Aristandro, el adivino del ejército, como una señal de los dioses de victoria.
10. Lucha cerca de Darío y huida del mismo: Diodoro, Curcio, Plutarco y Arriano narran que hubo una lucha cerca del carro de Darío por parte de Alejandro y sus tropas contra los persas. Diodoro y Curcio describen que el macedonio traspasó con su lanza al auriga del Gran Rey, lo cual llevó a un momento de confusión, pues se ignoraba si el afectado había sido el propio gobernante persa; acto seguido Darío huye.
11. Petición de ayuda de Parmenion: Diodoro, Curcio y Plutarco comentan que él en ala izquierda macedonia los persas están causando gran estrago por el ataque ya comentado de Maceo. Cuando la situación es

considerada excesivamente comprometida el viejo general envía un mensaje a su rey. Cuando Alejandro decide abandonar la huida de Darío y ayudar a Parmenion, se encuentra que Maceo ha huido y su general ha ganado. En este episodio Curcio alaba su decisión y actuación de ir en apoyo de sus hombres.

4.7.2 Visión de Alejandro.

La visión de las fuentes de esta batalla en concreto, por parte de los autores es positiva, mostrándonos a un estratega consagrado. La mayor parte de las narraciones nos muestran a un general capaz de organizar una batalla en un campo desfavorable, maniobrar y tomar decisiones rápidamente, que no se ve sobrecogido por los reveses, como el primer ataque persa, que traspasa y llega al campamento o incluso es capaz de parar la persecución del enemigo, porque su propio ejército necesita que apoye en otro lugar y de esa manera evitar una derrota, a pesar de que Parmenión venza al final.

Podemos ver una evolución de Alejandro en la primera batalla vence por audacia, en la segunda batalla debe su victoria a la fortuna, pero en la tercera batalla vence gracias a su inteligencia, mostrando definitivamente su valía en el campo de batalla.

4.8 Persépolis²³².

Diodoro 17.72.

Quinto Curcio 5.7,1-12.

Plutarco 38.

Arriano 3.18,11-12.

Pseudo-Calístenes 2.17.

4.8.1 Comparación.

La quema del palacio en Persépolis y su asociación como venganza de la quema y destrucción de la Acrópolis ateniense por parte del ejército persa durante la Segunda Guerra Médica, divide a los autores en dos posiciones con respecto al hecho, elogiando la acción o recriminándola.

De la primera opción es partidario Plutarco puesto que el incendio sirvió como venganza por la quema de la acrópolis de Atenas y las invasiones persas. Del segundo punto de vista son partidarios Diodoro, Curcio y Arriano. Curcio, nos expresan su tristeza de que este fuera el final de la capital persa, ciudad que había tenido un gran poder. Arriano no ve justificado la venganza sobre unos hechos tan lejanos en el tiempo y Diodoro crítica la acción, puesto que sucede durante un banquete con alcohol como principal ingrediente.

Asimismo nos encontramos en los relatos de este hecho, dos explicaciones a como fue realizado este suceso. La primera explicación es que el suceso se dio de forma accidental: según Diodoro, Plutarco y Curcio, el incendio se realizó durante una fiesta,

²³² BORZA, E. 1972: 233-245; HAMMOND, N.G.L. 1992:358-364.

provocado por los invitados que se encontraban en ese momento con un alto grado de alcohol en cuerpo.

La otra versión es que el incendio fue organizado por Alejandro y la fiesta era una excusa para ejecutar el plan, los autores que nos dan esta versión son Plutarco, (que nos ofrece las dos versiones), Arriano y Pseudo Calístenes. Plutarco y Pseudo Calístenes, añaden que después Alejandro se arrepiente de haber dado la orden y manda extinguirlo.

Los puntos comunes de esta historia que nos encontramos en las fuentes son los siguientes:

1. Tais es la promotora: Como tal nos la presentan Diodoro, Curcio y Plutarco. Según Diodoro, Tais comienza una arenga y es secundada por los invitados que convencen a un Alejandro ya de por sí decidido a realizar la acción. Curcio nos da una crítica a que esta acción se ejecutara por mediación de una prostituta y unos generales alcoholizados.
2. Se efectúa para vengar la quema de la Acrópolis. En este dato parecen estar de acuerdo Diodoro, Curcio, Plutarco y Arriano. Mientras que para los tres primeros esta idea parte de Tais, para Arriano la idea sería de Alejandro y se realizaría de forma organizada, sin existir la petición de la hetera durante el banquete.
3. Los hechos se efectúan en medio de una borrachera: así nos narran estos sucesos Diodoro, Curcio y Plutarco. Curcio, nos cuenta que los soldados al ver el incendio van a apagarlo pero cuando ven que quien lo quema es el rey se unen. Plutarco, nos dice que los soldados creyeron que la quema del palacio indicaba que se realizaría pronto el regreso al hogar.

4. Arrepentimiento: Según Curcio, Plutarco y Pseudo Calístenes, Alejandro se arrepintió de la quema del palacio. Plutarco y Pseudo Calístenes escriben que el rey macedonio dio orden de apagar el fuego.

4.8.2 Visión de Alejandro.

A excepción de Plutarco, se condena la destrucción del palacio, y menos Arriano, los autores critican el suceso no tanto por la acción sino por cómo se desarrolló la misma.

La idea de la quema del palacio como venganza por unos sucesos ocurridos en el pasado no es considerada como negativa más cuando la expedición de Alejandro se crea para liberar a las poblaciones griegas del poder persa. La crítica es que no fue una decisión de estado sino que o bien fue una ocurrencia de borrachos o de una hetaera, con lo que resta valor y consideración al hecho.

4.9 Conjura de Filotas²³³.

Diodoro 17.79-80.

Quinto Curcio 6.7-11.

Plutarco 48-49,14.

Arriano 3.26.

Justino 12.5,1-4.

²³³ROBINSON, C.A. 1945: 422-424; ROBINSON, C.A JR 1952:169-170; HAMMOND, N.G.L. 1980: 455-476.; GOUKOWSKY, P. 1978-1981: 38-39; STADTER, P.A 1996:117-128; CARNEY, E. 1996.: 19-44; FERNÁNDEZ NIETO, F.J. 2000: 59-81;BAYNHAM,E. 2004: 171-184

4.9.1 Comparación

Este episodio es uno de los más controvertidos en la vida de Alejandro, la condena a muerte de Filotas y su padre²³⁴, Por primera vez se juzgó un intento de traición, que llevó a la condena a personajes relevantes dentro de la corte, en concreto Parmenión, el oficial más veterano del ejército macedonio. Su muerte debida a la posible implicación de su hijo Filotas, fue uno de los temas criticados por los autores antiguos, como veremos también en el capítulo 6. Los puntos de vista que tenemos son

1. Filotas es inocente.
2. Filotas es culpable.
3. No se posiciona al respecto.

De la primera opinión es partícipe Justino, quien piensa que tanto Filotas como su padre son ajusticiados por las críticas que vierten sobre Alejandro.

Respecto a la segunda opción, nos encontramos a Curcio y Arriano, pero con una serie de matices: Curcio opina que durante la tortura Filotas bien hubiera podido mentir para librarse de ella, pero al final afirma que sería inverosímil que los macedonios hubieran condenado a Filotas, si no lo hubieran encontrado culpable. Arriano no tiene dudas: ya existían pruebas de su culpabilidad desde Egipto. Además se presentan pruebas irrefutables ante la asamblea de los macedonios, lo que conlleva a la condena del hijo de Parmenión.

²³⁴ Debemos de tener en cuenta que en el juicio también se juzgara a Alejandro el Lincéstida acusado también de traición, Alejandro habría podido ir retrasando la cuestión de la conjura de su primo, pero una vez que juzga a Parmenión debe hacerlo también con el Lincéstida. Curiosamente las fuentes no biográficas parecen olvidar el hecho de que este miembro de la familia real al ser considerado culpable también recibió la pena capital, perdiendo a un posible heredero y en cambio hacen más hincapié en la muerte de un general y su familia, como crítica al macedonio.

A la tercera opción se suscriben tanto Diodoro como Plutarco; ambos narran los hechos y no parecen estar seguros de la culpabilidad o inocencia de Filotas. Por una parte, Diodoro escribe que, tras ser informado por Dimno de la existencia de una conjura, Filotas decidió no comunicarlo al rey y ello pudo deberse a dos motivos: o formaba parte de ella, o no le pareciera lo suficientemente segura esta denuncia; idea esta última que también se refleja en Curcio en el discurso de Filotas ante el consejo macedonio. Acto seguido, Diodoro lo resuelve diciendo que la asamblea de los macedonios lo encontró culpable; aunque presenta una excusa para el suceso, el autor opina que Alejandro actuó mal. Plutarco nos cuenta el episodio de Antígona, por el cual Alejandro tenía conocimientos de comentarios de Filotas que podían ser considerados como traición al rey, pero no actúa ya sea por cariño o miedo a Parmenión; el autor no se nos posiciona si es culpable de la conjura o no.

En lo que respecta a la decisión de la condena y juicio de Filotas, nos encontramos tres versiones de los hechos, que además pueden ser compatibles:

1. Hay un grupo de poder que desea la condena de Filotas.
2. Alejandro desea la muerte de Filotas.
3. La asamblea de macedonios condena a Filotas tras examinar las pruebas.

Respecto a la primera opción nos encontramos a Curcio y Plutarco. Según Curcio, Alejandro tras perdonar a Filotas, reúne al Consejo de amigos para contar lo sucedido. Crátero, contrario a Filotas, le aconseja torturarlo y juzgarle por el crimen. Esta propuesta fue apoyada por el resto de los miembros del consejo. Plutarco nos relata que Alejandro al saber que Filotas no le había informado, se enfadó con él; acto seguido, aquellos que estaban en contra de Filotas comenzaron a hablar.

Los elementos comunes de esta historia en las fuentes serían:

1. Dimno: todos los autores que mencionan la conjura, a excepción de Justino, parecen estar de acuerdo con el nombre del propulsor de la misma. Plutarco nos da otro nombre parecido, Limno y Curcio nos añade otros nombres a la conjura.
2. Cebalino y su Hermano: Dimno propone a Nicómaco el hermano de Cebalino, que participe en la conspiración puesto que es su amante. Diodoro nos describe que Dimno convence a Nicómaco, y éste después se lo comenta a su hermano. En la versión de Curcio el muchacho se resistió fingiendo al final aceptar, para sonsacar información del resto de los conjurados. Plutarco nos dice que Dimno no consiguió convencer a Nicómaco.
3. Cebalino informa dos veces a Filotas antes de decidir buscar a otra persona a quien notificar la conspiración. En este hecho coinciden Diodoro, Curcio y Plutarco. Según Diodoro, Cebalino buscaría a otra persona por miedo a que alguien confesara antes de que él pudiera informar. En la versión de Curcio, Cebalino empezaría a sospechar que Filotas forma parte de la conjura.
4. Cebalino es escondido en la tienda y dan el aviso a Alejandro mientras se está bañando. Esto nos lo describen Diodoro y Curcio. En la versión de Diodoro, Cebalino encontraría un paje, el cual le escondería en el almacén de armas para posteriormente buscar a Alejandro para referirle todo, esto coincide con el momento en que el rey se está tomando un baño. Curcio nos informa que el nombre de la persona que localizó a Alejandro es Metrón.

5. Muerte de Dimno antes de poder interrogarle. Diodoro, Curcio y Plutarco nos escriben que Dimno muere antes de ser interrogado, pero cuándo y cómo muere varía de un autor a otro. Diodoro escribe que se suicidó cuando venían a apresarle. Curcio, que antes de apresarle se hiere gravemente y muere ante la presencia de Alejandro. Plutarco, que le matan aquéllos que son mandados a buscarle.
6. Filotas reconoce su negligencia. En este hecho parecen estar de acuerdo una vez más Diodoro y Curcio, pero también divergen en la manera de presentarlo. Diodoro nos narra que Filotas reconoció ante Alejandro su error al no dar crédito a las palabras de Cebalino, aunque niega pertenecer a la conjura; Alejandro traspasa la decisión sobre su inocencia a la asamblea de los macedonios. Curcio escribe que Filotas reconoce su fallo a Alejandro y le expone los motivos por los cuales no creyó en la acusación de Cebalino, basándose en el hecho que no fuera Nicómaco quien efectúa la denuncia.
7. Existencia de un grupo de nobles que está en contra de Filotas. Sobre este punto nos lo describen Curcio y Plutarco, que nos ofrecen como principal cabecilla de este grupo a Crátero.
8. Tortura y confesión de Filotas. Estos hechos nos los narran Diodoro, Curcio y Plutarco. Diodoro sitúa la tortura después del juicio, para averiguar si Parmenión participaba en ella. Curcio escribe que después de aplazar la decisión del veredicto tras el juicio, Crátero, Hefestión y Ceno piden a Alejandro que Filotas sea torturado para obtener la verdad. Durante la tortura Filotas confiesa e implica a su padre; en este punto el autor parece dudar si lo hizo para acabar con el sufrimiento o

que fuera verdad. Plutarco nos describe como Hefestión se encargaba de la tortura y Alejandro oía todo tras una cortina; ante la petición de clemencia a Hefestión que realiza Filotas, Alejandro sale detrás de la cortina y le increpa, preguntándole si no tiene valor para soportar el dolor, cómo pudo tenerlo para querer asesinarle.

9. Juicio macedonio. En esto coinciden Diodoro, Curcio y Arriano. Diodoro sólo nos menciona el veredicto de los macedonios. Curcio nos ofrece tanto el discurso de Alejandro ante la asamblea como el de Filotas, el aplazamiento del veredicto para el día siguiente con la consiguiente tortura del hijo de Parmenión, el estado de ánimo de la tropa hacia Filotas y el veredicto. Arriano escribe que Filotas negó estar en la conjura ante los macedonios, pero que los demandantes ofrecen pruebas concluyentes por lo que resulta condenado.

4.9.2 Visión de Alejandro

Sobre este episodio los autores que lo narran se posicionan claramente en una posición intermedia, llegando casi a justificar esta acción. A excepción de Justino, cuya visión es negativa: Alejandro se comporta como un tirano eliminando a un hombre que le ha sido fiel ya que no soporta sus críticas, El Magno volverá a repetir esta acción con Calístenes. En opinión de Diodoro, Curcio y Plutarco que Filotas confiese su culpa en este asunto hace que su visión sobre la actuación de Alejandro no sea del todo negativa.

Debemos plantearnos que nos encontramos con el primer intento de asesinato contra el propio rey, en la que se acusa ni más ni menos que a miembros importantes dentro de la corte, como es Parmenión, antiguo general de Filipo. Los autores no pueden justificar un magnicidio, menos cuando el propio Alejandro hace uso de las instituciones

para llevar a cabo la condena, pero tampoco pueden olvidar el peso de Parmenión y Filotas dentro de la corte, por ello se intenta buscar a un tercer culpable o culpables. Que es la opción de Curcio y Plutarco, relatando la existencia de un grupo de la corte interesado en acabar con Filotas, provocando en nuestra opinión el fin contrario al que se proponen, mostrándonos a un rey capaz de dejarse manipular por parte de sus súbditos, aquel grupo que le interesa encontrar culpable a Filotas y convencen a Alejandro de la culpabilidad del hijo de Parmenión.

Por lo que la visión tampoco es positiva, ya que un gobernante justo debería haberse dado cuenta de que la intención de los acusadores no era tan desinteresada como podría parecer. A pesar de todo, Alejandro actúa con legalidad al no mandar asesinar sumariamente a Filotas sino que es llevado ante el Consejo para ser juzgado. Al igual que en los sucesos de Tebas, se intenta restar responsabilidad al macedonio, alegando que la decisión última la tomaron otros, ya sea aconsejado o votando a favor. Si no fuera por el episodio de la proskinesis, en el cual se impone la opinión de la mayoría sobre la de Alejandro, deberíamos plantearnos que es el método que se utiliza para excusar cualquier acción errónea que comete el rey, convirtiéndole en un personaje sin responsabilidad alguna.

Con respecto a Arriano la visión es clara: Filotas es culpable y el macedonio ha actuado correctamente, fiándose por otra parte de unas fuentes que podrían estar interesadas en esta idea.

4.10 Asesinato de Clito²³⁵.

Quinto Curcio 7. 1,20- 52,13.

Plutarco 50-52,8.

Arriano 4.8-9,8.

Justino 12.6 .

4.10.1 Comparación

En este episodio a pesar de que todos los autores recriminan el terrible suceso que conlleva el asesinato de Clito, nos encontramos que algunos autores buscan una disculpa al acontecimiento, aquellos que normalmente están a favor de Alejandro. Por tanto, nos encontramos con dos versiones sobre las causas que conllevaron a la muerte de Clito:

1. El asesinato se produce en una pelea de borrachos considerándose a Alejandro culpable.
2. Mal hado de Clito y venganza de Diónisos por lo cual Alejandro no es del todo responsable.

Curcio y Justino son los que reproducen esta primera versión; en ambos casos nos presentan el asesinato como una pendencia entre borrachos. Plutarco y Arriano a pesar de condenar el suceso nos intentan dar una explicación a los hechos. Plutarco comienza con una crítica al homicidio, condenándolo como un suceso peor que el de Filotas, para luego añadir varias alegaciones con las que disculpa a Alejandro: la cólera, la borrachera y, por último, el hado de Clito. Arriano, por una parte condena los hechos, por otra crítica a Clito por su exceso a la hora de censurar a Alejandro y por otra nos

²³⁵ROBINSON, C.A JR .1952: 169-170;GOUKOWSKY, P. 1978-1981: 44-46 ;STADTER, P.A 1996 : 291-303;WHITMARHS, T. 2002:174-192;BAYNHAM,E. 2004: 185-190;POWNALL, F. 2010: 55-65

cuenta que los adivinos hablaban de la cólera de Diónisos al no haber sido ofrecido su sacrificio.

Existen una serie de elementos comunes en las fuentes:

- 1 Sacrificio a los Dioscuros: Plutarco y Arriano nos relatan que en el día que en Macedonia se sacrificaba en honor a Diónisos, Alejandro realizó un sacrificio a Cástor y Pollux.
- 2 Durante el banquete Alejandro se alaba en exceso y Clito empieza a ensalzar a Filipo, acto seguido se inicia la discusión que terminará con la muerte de Clito: Todos los autores que narran dichos hechos están de acuerdo el tema del inicio de la discusión, a excepción de Plutarco para el cual la discusión empieza a causa de una burla a unos generales macedonios que acababan de sufrir una derrota, que provoca la queja de Clito de que aquello no debe realizarse en presencia de bárbaros. Según Arriano son otros los que están alabando a Alejandro, comparándolo con Heracles y los Dioscuros. Curcio y Plutarco añaden temas de reproche por parte de Clito sobre la pérdida de las costumbres macedonias por parte del rey; Curcio añade las muertes de Atalo²³⁶, Filotas y Parmenión, justamente estas muertes son motivo de crítica por los autores antiguos, tal y como veremos en el capítulo 7.
- 3 Primer intento de ataque de Alejandro a Clito. Esto nos lo describen Curcio y Plutarco; ambos parecen estar de acuerdo que lo evitan

²³⁶ Atalo era el tío y tutor de la última esposa de Filipo de Macedonia. Durante la celebración de boda deseó a Filipo que tuviera por fin un hijo varón legítimo, y ante este comentario Alejandro reaccionó de forma violenta, lo que obligó a Filipo a intervenir en la discusión. El resultado fue el exilio para el príncipe en Iliria. Ya entronizado Alejandro, ordena matar a Atalo, quien se encontraba en Oriente junto a Parmenión al mando de la avanzadilla que mandó Filipo.

compañeros de Alejandro, quien se queja diciendo que se ha convertido en un nuevo Darío, retenido por los suyos.

- 4 Versos de Eurípides: En esto coinciden Curcio y Plutarco, pero difieren en el momento que Clito los recita. Según Curcio, Clito los declama cuando Alejandro se está alabando en exceso, pero Plutarco escribe que fue cuando Clito vuelve tras haber sido retirado previamente de la sala.
- 5 Clito es expulsado de la sala y vuelve a ella: En este dato coinciden Plutarco y Arriano, este último además nos añade que su fuente es Aristóbulo. Curcio nos dice que se dio orden a Clito de abandonar la sala elude el mandato y no sale, siendo Alejandro quien finalmente deje la estancia.
- 6 Alejandro arrebató una lanza, que usa para asesinar a Clito. En este dato coinciden los autores, pero difieren del momento en que se realiza. Curcio nos dice que se la arrebató a un guardia de fuera del recinto y esperó a que Clito saliera para asesinarlo. Según Plutarco y Arriano, la arrebató y le asesina a la vuelta de Clito en la sala. Justino nos cuenta que la arrebató en medio de la discusión y le mata.
- 7 Intento de suicidio de Alejandro: Todos los autores señalan que Alejandro se intentó suicidar después de haber asesinado a Clito; Arriano elogia este acto y nos relata que existen otras versiones en las cuales Alejandro se retira a su tienda a lamentar lo que ha hecho.
- 8 Noche de lamentos. Todos los autores coinciden también en que Alejandro pasó la noche en vela llorando por lo que había hecho. Según Curcio, Alejandro se mantuvo encerrado en la tienda durante tres días intentando morir, sólo los lamentos de la tropa evitaron que este fuera su

fin. Justino nos relata algo parecido a Curcio, solo que para él son cuatro días.

- 9 Visita de Anaxarco y Calístenes. Este hecho nos lo narran Plutarco, Arriano y Justino. Plutarco y Arriano parecen en estar de acuerdo que Anaxarco dirigió a Alejandro un discurso, en el cual le venía a decir que todo aquello que decidiera o realizara un rey no debía ser discutido. Ambos critican este discurso. Justino dice que sólo le visitó Calístenes, con sus ruegos y los de los soldados se consiguió que Alejandro abandonara su reclusión.
- 10 Cólera de Dióniso: Este tema lo recogen Curcio, Plutarco y Arriano. El dios habría provocado la pelea y el asesinato de Clito, por no haber recibido los sacrificios que se le debían realizar en el día. Plutarco añade que hubo señales que anticiparon al suceso, como son el sueño que tuvo Alejandro la noche anterior o que las víctimas del sacrificio que iba a realizar Clito antes de ser requerido por el rey le siguieran, y no efectuara el sacrificio expiatorio.

4.10.2 Visión de Alejandro.

La visión de este episodio es negativa en todas las fuentes, ya que el comportamiento en sí es imposible de justificar. Otra vez el exceso de alcohol, al igual que en la destrucción de Persépolis provoca unos hechos inadmisibles, solamente que esta vez el resultado es execrable, pues ha causado la muerte de unos de los hombres más importantes dentro del ejército aquel que le salvó la vida en Gránico.

Curcio, Plutarco y Arriano intentan buscar una disculpa alegando en que hubo una fuerza ajena a la voluntad de Alejandro, que conspiró para este fin. La sombra de Diónisos que sobrevuela el *simposio*, el triste final con que terminó, parece emular una tragedia griega, donde un dios ofendido prepara su venganza sobre los mortales que le han enojado.

4.11 Proskinesis²³⁷.

Quinto Curcio 8.5,5-6,1.

Plutarco 54,2-6.

Arriano 4.10,5-12.

Justino 12.7,1-4.

4.11.1 Comparación

En este episodio todos los autores tienen el mismo punto de vista, condenando el intento de introducir esta costumbre oriental de saludo al rey, especialmente por parte de Curcio, quien ve en esto un intento de divinización.

²³⁷ TAYLOR, L.R. 1927: 53-62 ;HECKEL, W. 1978 : 459-461; GOUKOWSKY, P. 1978-1981: 47-48; BAYNHAM, E. 2004: 192-195

A pesar de ello los autores difieren a la hora de presentar el momento en que se intenta introducir y el papel que se le da a Alejandro. Curcio y Arriano coinciden en situarlo durante un banquete, donde el grupo favorable a la implantación de este ceremonial da un discurso alabando las proezas de Alejandro e insistiendo en que es merecedor de ellas; Calístenes replicaría a esta argumentación con otro discurso, impidiendo la imposición de la *proskinesis*. Según Curcio Alejandro oiría la discusión detrás de unas cortinas. Arriano por el contrario nos relata que estaba presente y al ver que los macedonios apoyaban a Calístenes, decidió no implantarla. Plutarco y Justino escriben que Calístenes con su negativa, impidió que Alejandro la implantara.

Los puntos comunes que existen en los autores son los siguientes:

1. Discurso durante el banquete: En este punto coinciden Curcio y Arriano. Para Curcio, el autor del discurso es Cleón, quien alabaría los actos de Alejandro alegando que debían considerarlo como un dios; Calístenes replica a las argumentaciones de Cleón, diciéndole que ni Cleón ni él pueden otorgar la divinidad a nadie. En cambio para Arriano el artífice del discurso sería Anaxágoras, quien comparó las gestas de Alejandro con las de Heracles y Diónisos: La réplica de Calístenes contra esta argumentación sería que nadie puede otorgar honores divinos a un hombre, puesto que incluso en los casos nombrados por Anaxágoras, sólo fueron dioses cuando el Oráculo de Delfos dio el consentimiento.
2. Negativa de Calístenes: Ya sea durante un banquete o por discusión, todos los autores nos dicen que fue gracias a Calístenes que se impidió la implantación de esta costumbre.
3. Escena de la copa: Nos la describen tanto Plutarco como Arriano. Durante un banquete a los invitados se les pasaba una copa de la que

bebían y se arrodillaban ante el rey, recibiendo un beso del mismo. En el momento que le toca arrodillarse a Calístenes, Alejandro se descuida, y no se arrodilla. Cuando va a recibir el beso, un macedonio le advierte al rey que no se ha arrodillado, retirándose Calístenes sin recibir el beso.

4.11.2 Visión de Alejandro.

Por primera vez observamos que los autores están de acuerdo en condenar la actitud de Alejandro, la imposición de un ceremonial extranjero no es un asunto banal más cuando además puede ser considerado como un intento de divinización. El hecho de que el macedonio desistiera de imponer esta costumbre es alabado por Plutarco y Arriano, puesto que ello demuestra que fue un gobernante que habiéndose dado cuenta de su error y de los deseos de su pueblo, decide rectificar.

4.12 *Conjura de los Pajes*²³⁸.

Quinto Curcio 8.6,7-8,21.

Plutarco 55,3-8.

Arriano 4.13-14.

4.12.1 Comparación.

Sobre este episodio los autores que nos lo narran parecen estar de acuerdo en disculpar a Alejandro y culpar a los pajes del intento de magnicidio. Aun así en el discurso que Curcio y Arriano ponen en boca de Hermolao, éste parece excusar su conducta alegando todas las críticas que se suelen verter sobre el conquistador durante el período romano. Por otra parte, Plutarco sólo nos menciona que se descubrió el

²³⁸ CARNEY, E.1996: 19-44;FERNÁNDEZ NIETO, F.J. 2000: 59-81;BAYNHAM,E. 2004:195-199;MÜLLER,S. 2010: 25-32

complot, nos da el nombre de Hermolao y que éste no mencionó a Calístenes; no proporciona información de cómo se organizó el mismo.

Respecto a los motivos que llevan a esta conjura, existen dos versiones:

1. Hermolao es azotado y busca venganza.
2. Hermolao pudo ser azuzado por las palabras de Calístenes.

La primera versión nos la narran Curcio y Arriano, la segunda nos la narra Plutarco, quien nos informa que esta versión fue dada por los enemigos de Calístenes.

Curcio y Arriano describen una historia parecida con una serie de datos comunes:

1. La cacería del jabalí, que termina en el castigo de Hermolao.
2. Hermolao llora ante su amante Sostrato, organizando entre ambos el complot. Los dos autores añaden los nombres de los miembros de la conjura y coinciden en la mayoría de los implicados.
3. La adivina que le dice a Alejandro que no abandone la fiesta.
4. Epímenes cambia de idea y se lo cuenta a su hermano, éste va rápidamente a informar a Ptolomeo, Curcio añade también a Leonato.
5. Se aprisionan a los miembros del complot: Curcio añade a Calístenes entre los arrestados.
6. Motivos que alude Hermolao para justificar su intento de regicidio²³⁹.

4.12.2 Visión de Alejandro.

Los autores que describen este episodio están de acuerdo en la culpabilidad de los pajes; por tanto la actitud de Alejandro es vista de forma positiva. Aunque lo cierto es que dar una visión negativa sería justificar un magnicidio, lo cual resultaría injustificable, ya que las proezas y acciones de Alejandro no le convertirían en un

²³⁹ MÜLLER, S.2010: 25-32

verdadero tirano que siembra el terror en su imperio, por lo que los autores que nos han narrado estos sucesos, son en su mayoría autores favorables a la imagen del monarca. En el caso de Curcio, aunque no nos muestre normalmente una imagen amable de Alejandro, tampoco deja de valorar sus virtudes, de hecho el discurso del macedonio ante la asamblea justifica varias de sus actuaciones más controvertidas.

4.13 Calístenes²⁴⁰.

Quinto Curcio 8.8,21-23.

Plutarco 55.

Arriano 4.14.

Justino 12.7,1-4.

4.13.1 Comparación.

Si con la condena de los pajes los autores estaban de acuerdo, con la de Calístenes son contrarios a la misma a excepción de Arriano, pues estaban seguros de que no estaba implicado en la conjura. A pesar de los comentarios y opiniones que vertió sobre los pajes, el hecho de que no confesaran su nombre bajo tortura, hizo sospechar a los autores de lo injusto de la condena. Por otro lado, Arriano cita que sus fuentes principales, es decir Aristóbulo y Ptolomeo, afirmaban que era culpable. Aun así, nos encontramos varios puntos de vista sobre la condena:

1. Calístenes estaba desplazado del círculo de la corte y tenía demasiados enemigos.
2. Alejandro le odiaba y aprovechó las circunstancias.
3. Calístenes es culpable.

²⁴⁰STADTER, P.A 1996:117-128;WHITMARHS,T.2002:174-192;FERNÁNDEZ NIETO, F.J. 2000:59-81

La primera de las versiones es la que nos describen Curcio, Plutarco y Arriano. Es cierto que no ignoran el hecho de que a Alejandro ya no le resultaba agradable la presencia de Calístenes, pero existen otros círculos de poder en la corte, en los que el filósofo tiene enemigos, especialmente en el círculo de intelectuales que acompañaban al rey por motivos de celos profesionales.

La segunda versión es la que nos presenta Justino: tras la no implantación del ceremonial persa de la *proskinesis*, Alejandro le condena por traición junto a otros nobles macedonios. La tercera versión es la que según Arriano, ofrecían Ptolomeo y Aristóbulo del incidente, donde ellos consideraban a Calístenes culpable de pertenecer a la conjura de los pajes.

Los puntos comunes en este episodio son:

1. La muerte de Calístenes: Considerada injusta aunque Arriano, al darnos dos versiones y no decidirse por ninguna en particular, no expresa su punto de vista; por otra parte, Curcio nos habla una vez más, como en otros episodios ya analizados que Alejandro posteriormente se arrepintió.
2. El desconocimiento del fin de Calístenes. En este hecho están de acuerdo Plutarco y Arriano, quienes nos dan varias versiones sobre la muerte del sobrino de Aristóteles, incluso Arriano nos explica que ni Ptolomeo ni Aristóbulo cuentan la misma versión.

4.13.2 Visión de Alejandro.

Nos volvemos a encontrar con que los autores nos muestran distintos puntos de vista sobre este acontecimiento. Si para una gran parte existe una condena, Justino juzga que Alejandro no actuó con justicia; Curcio y Plutarco intentan justificar este suceso alegando una vez más que existía un sector de la corte al que no le interesaba que Calístenes existiera. Con lo cual, una vez más la imagen de Alejandro, también sale

perjudicada, ya que se deja llevar por la opinión de un sector de poder, aunque esta vez al contrario que con Filotas, se le acusa por el hecho de que más que dejarse convencer, parece que le interesan estas acusaciones. Por otra parte, Arriano nos dice que, según sus fuentes predilectas Calístenes es culpable de lo que se le acusa, sin explicar los motivos de esa culpabilidad.

4.14 Cortejo Báquico²⁴¹.

Quinto Curcio 9.10,24-29.

Plutarco 67,1-8.

Arriano 6.28,1-3.

4.14.1 Comparación

Este suceso es curioso por sí mismo, ya que resulta difícil de explicar este hecho. Los motivos que llevaron a realizar esta *bacanal* varían de un autor a otro:

1. Comitiva en honor de Dionisos o imitando a Dionisos.
2. Intento de suplantar a Dionisos.

La primera versión es la que nos dan Diodoro, Plutarco y Arriano que duda de que se realizasen estos hechos, ya que sus principales fuentes no los narran. Diodoro escribe que fue en honor a Dionisos, mientras que Plutarco y Arriano son partidarios de la imitación del retorno triunfal que habría realizado el dios tras su regreso de la India.

La segunda versión es de Curcio: Alejandro no sólo buscaba emular a Dionisos, sino incluso apoderarse de la gloria que había alcanzado el dios. No hay que olvidar que para Curcio, el macedonio intenta por todos los medios conseguir la divinización.

²⁴¹LIAPPAS J. A, LASCARATOS J., FAFOUTI S. & CHRISTODOULOU G. N. 2003: 561–567; MALLOCH, S.J.V. 2001:206-217.

Diodoro, Plutarco y Arriano, por su parte, sólo nos mencionan los hechos y no dan elogio o crítica, más bien es considerado un acto en honor a Dionisos. Curcio reprocha los sucesos, ya por el intento de suplantar a un dios, ya por un comportamiento que considera vergonzoso para un ejército.

Existen una serie de elementos comunes en las narraciones de los hechos:

1. La duración de la bacanal en siete días. En esto coinciden Diodoro, Curcio y Plutarco, ya que Arriano sólo nos menciona los hechos y duda que fueran reales.
2. La organización de la bacanal. Diodoro, Curcio y Plutarco, nos hablan de los carros unidos, el vino y la fiesta que embargaron al ejército macedonio.

4.14.2 Visión de Alejandro.

La imagen parece redundar en lo que varias fuentes alegan en contra de Alejandro, mostrarle como una persona con serios problemas en cuanto al alcohol. Como ya hemos visto a lo largo de otros episodios, como la quema de Persépolis o el asesinato de Clito, ya se nos ha comentado su afición a la bebida y los efectos negativos de la misma, siendo esta una de las críticas habituales en los autores de época romana, tal y como veremos en el capítulo 6.

4.15 Divinización²⁴².

Diodoro 17.1,1.

Quinto Curcio 8.5,5.

Plutarco 28.

Arriano 7.29,3.

Justino 11.11,1-12.

4.15.1 Comparación.

Los distintos autores nos dan su opinión sobre la búsqueda o no de la divinización por parte de Alejandro, ya que este hecho puede afectar a la imagen que del conquistador nos muestran. Las fuentes de carácter más negativo, como son Justino o Curcio son de la opinión que Alejandro buscaba por todos los medios a su alcance la divinización o la filiación con Zeus; esta idea de ser un dios se vería iniciada desde la visita al oráculo de Siwa. Mientras que las fuentes más positivas con la imagen del conquistador nos dan otra visión de los hechos: Alejandro no buscaba la divinización.

Estas fuentes serían Diodoro, Plutarco y Arriano. Diodoro nos describe en el inicio de su obra, a un Alejandro cuyas proezas le dan el mismo estatus que un héroe o un semidiós. En cambio Plutarco y Arriano nos dan otra versión, por la que Alejandro no busca la divinización, sino que solamente usaría este concepto para su propio beneficio en las relaciones con los pueblos bárbaros, teniendo en cuenta que en la época de ambos

²⁴² ROBINSON, C.A. JR 1943:286-301; TARN, W.W. 1979:347-373; BADIAN, E. 2003: 245-262; CAWKWELL, G.L. 2003:263-271 ;CARTLEDGE,P:2007:253-267 y DREYER,B.2009:218-234

4.16 Recapitulación :

La elección de los episodios a comparar fue realizada con la intención de escoger aquellos hechos de la vida del macedonio que pudieran ser los más favorecedores y los más negativos a su figura, a ello se añadía otra opción ser también de los más conocidos y que dentro de lo posible aparecieran nombrados en las fuentes parciales. De esta forma podríamos hacernos una idea tanto de las críticas y las alabanzas, como la visión de estos autores sobre Alejandro. Planteándonos la premisa que algunos autores intentaran justificar algunos de sus actos, también podíamos hallar o la ignorancia de los hechos favorecedores o el intento de hacerlos menos encomiásticos.

En la siguiente tabla podemos observar una visión resumida de los episodios, y la opinión del autor, la adjuntamos para facilitar la comprensión de estas conclusiones, sin tener que volver a lo ya mencionado en cada uno de estos episodios:

C	Contrario
D	Disculpa
E	Elogio
M	Menciona
P	Perdido
?	Ignora

Leyenda de la Tabla.

	Diodoro	Q.Curcio	Plutarco	Arriano	Justino	P.Calístenes
Tebas	D	P	C+	D	C-	C+
Gránico	E	P	E-	E	E-	E
Isos	E	E	E-	E	E-	E
F. Darío	E	E+	E	E	E	M

O.Siwa	D	C+	D	?	C+	E
Gaugamela	E	E+	E+	E	E	E
Persépolis	E-	C+	C-	C	?	?
C. Filotas	C-	C-	C-	D	C+	?
A. Clito	P	C+	C-	D	C+	?
<i>Proskinesis</i>	P	C+	C	C	C+	?
C.Pajes	P	D	M	D	?	?
Calístenes	P	C+	C+	M	C	?
C.Báquico	M	C+	?	C-	?	?
Divinización	No	Si	No	No	Si	?

Tabla 1 Visión resumida de los episodios y la opinión del autor

A partir de este cuadro nos podríamos hacer varias preguntas y reflexiones, por presentar un ejemplo: Plutarco nos aparece como uno de los autores más detractores a su figura, al igual que Curcio o Justino, aunque sabemos por la lectura de su obra que la concepción de Alejandro no es negativa. Esto no es contrario a que Plutarco muestre estar en desacuerdo en los episodios más controvertidos del hijo de Filipo, aún así podemos observar que a pesar de amonestar sus acciones en la mayoría de los casos, nos encontramos ante un ataque más bien comedido.

Una vez aclarado que el cuadro es explicativo, vamos a intentar mostrar una serie de ideas básicas que nos ha dado este estudio de episodios:

1. Los hechos aunque conocidos por todos los autores, contienen distintos datos de los mismos.
2. Los hechos son contados en ocasiones no tanto para darnos un dato histórico, sino para hacer un juicio de valor sobre el personaje.

3. Los autores cuya visión es negativa sobre el personaje no dudan en alabarle llegado el caso.
4. Los autores cuya visión es positiva no dudan en criticarle si es necesario.
5. Las visiones más negativas en conjunto son la destrucción de Tebas y la *proskinesis*.
6. Las visiones más positivas en conjunto son las batallas y el episodio de la familia de Darío.
7. En los sucesos que terminan en juicios encontramos un intento de justificar los actos de Alejandro, a pesar de que el autor no esté de acuerdo con lo sucedido
8. Las acciones que pueden vincularse con un intento de divinización son tratadas por cada autor de acuerdo a su visión del rey.

Respecto al primer punto al utilizar distintas fuentes, es lógico pensar que cada autor nos presenta algún dato que otro autor no conozca, incluso contradiga o sea desigual, la diferencia de datos en los autores es utilizado por los investigadores para hallar las fuentes con que se nutren estas obras, como ya vimos en el capítulo 3.

En referencia al segundo punto volvemos a encontrarnos una vez más con el concepto del uso de la historia por parte de los autores antiguos como maestra de vida y de comportamiento. El uso de la historia con fines morales es común en el mundo grecorromano, el concepto actual de la historia con un fin científico y sin implicaciones morales o personales por parte del autor no existía en este período, sino que en la mayoría de las obras de historia nos encontramos que se busca en algunos episodios,

aleccionar a los lectores con ejemplos de virtud o defectos; de hecho como ya hemos comentado alguna vez, la obra de Plutarco pretende justamente esto.

Por ello podemos observar que en los episodios anteriormente comentados, nos encontremos con juicios de valor sobre las acciones de Alejandro, por parte de los autores. En algunos episodios para alabarle y mostrarle como ejemplo en otras ocasiones para denigrarle y evidenciar a los lectores que incluso en las grandes figuras existen acciones recriminables.

En el tercer punto las premisas se vuelven más complejas y los datos dados por los episodios comienzan a resultar más interesantes. Si bien a una figura no se la puede demonizar todos sus aspectos, lo lógico es que antes de realizar un elogio por una acción, se mencionara la misma sin entrar en grandes detalles o ignorar la existencia del mismo.

El mejor ejemplo es Curcio, a quien habría que adjudicarle una visión menos negativa del macedonio, ya que la principal crítica del autor es sobre la fortuna del Magno que no fue capaz de asumirla y mientras esta no le devore, podremos ver a un buen estratega y un vencedor generoso con los vencidos. En el trato a la familia real persa, donde Curcio nos muestra una imagen más que benévola del macedonio, la actuación del hijo de Filipo en esta ocasión es más que piadosa, mostrándonos una compasión que por el enemigo no existía en la antigüedad y por ello es reconocido como una de sus mayores virtudes, siendo en más de una ocasión, mostrado como el amigo de sus enemigos.

Pero si bien es cierto que en estos episodios difícilmente se puede incluir algún elemento para denigrarle, es sin duda la narración de la conjura de los pajes donde podemos ver a un Curcio pro Alejandro. En este episodio que en Justino está ignorado (no sabemos si en la obra de Trogo estaba presente y Justino no lo considero

importante), podría haberlo presentado como un tirano o incluso sin disculpar la actuación de los pajes, bien podía haber mostrado que tenían motivos más que razonados en su intento de magnicidio. En el discurso de Hermolao ante la asamblea para justificar su actuación, podemos observar todas las críticas a la figura del rey. Ante esto podríamos considerar que los hechos de la conjura son una excusa para presentarnos una imagen denigrante de macedonio, transmitido a través de la boca de un joven inocente, nada más lejos de la realidad. En el turno de Alejandro, no sólo justifica Curcio todas las acusaciones que vierte Hermolao sobre él, sino que nos encontramos de nuevo con la idea del macedonio como amigo de sus enemigos, al perdonar la vida a los padres de los pajes, hecho que no realizará con Parmenión.

Mientras que Justino en los hechos de la vida de Alejandro que hemos escogido, solamente parece alabarle en las batallas, difícilmente se puede criticar al Magno en lo referente a la guerra, aún así nos habla de fortuna más que de capacidad para la estrategia. No se podría olvidar del elogio al trato a la familia real persa, el cual es sin duda uno de los ejemplos más queridos por los autores favorables a la figura del rey macedonio, si bien es cierto que es narrado de forma escueta donde suceden los datos, posteriormente en boca de Darío nos da su elogio a la acción de Alejandro en 11.15, 6-14. No debemos olvidar que la obra esta resumida, con lo que de existir un debate sobre el comportamiento, posiblemente fuera obviado.

Podemos concluir en esta idea que a pesar de encontrarnos con autores contrarios al rey macedonio, no le niegan actos de grandeza e incluso llegan a mostrarnos en su obra las virtudes asociadas al macedonio, si bien es cierto que sus obras se caracterizan más por una visión negativa del mismo.

En el cuarto punto nos encontramos con los autores cuya imagen es positiva, descartando a Pseudo-Calístenes en este aspecto, ya que en primer lugar nos

encontramos con la historia legendaria de Alejandro, por lo que la mayoría de los datos que nos oferta apenas contienen datos verídicos del macedonio, en ocasiones desconoce gran parte de los episodios que hemos comparado, y en segundo lugar nos presenta a un héroe de novela, con lo cual la imagen de por sí, no sólo es positiva, sino que la crítica al mismo es ignorada. Únicamente muestra una visión negativa en la destrucción de Tebas, episodio que todos los escritores antiguos parecen condenar.

Con lo que respecta a Diodoro, Plutarco y Arriano la crítica que nos presentan no suele ser tan negativa e incluso se llega a la justificación en las acciones. Las cuales pueden ser atribuidas a la juventud de Alejandro a modo de disculpa, que le impide controlar tanto su ira, como ser más susceptible a los halagos que una persona de mayor experiencia, o descargan la responsabilidad a terceros de los sucesos más negativos de la vida del macedonio.

Diodoro es sin duda el autor más benévolo con respecto al macedonio. La única crítica más consistente a su figura, es sin duda la destrucción de Tebas aunque es cierto que no tenemos su descripción sobre el asesinato de Clito, la *proskenesis* y Calístenes, si tenemos su descripción sobre la conjura de Filotas. Si con la destrucción de Tebas, a pesar de ser contrario encuentra la disculpa de los hechos, alegando que fueron los aliados quienes decidieron su destrucción. En la conjura de Filotas simplemente nos da los datos que posee, sin ningún intento de analizarlos y posicionarse.

Respecto a Plutarco, ya hemos comentado que existen críticas a la actuación de Alejandro en ciertos episodios, entre otros motivos por el carácter moral de la obra del de Queronea, pero aún así, nos encontramos con críticas leves, en las cuales en diversas ocasiones nos encontramos con la disculpa. La destrucción de Tebas y Persépolis, la conjura de Filotas, el asesinato de Clito, *proskinesis* y Calístenes son censuradas,

mientras que la conjura de los pajes es simplemente mencionada. Pero si analizamos en profundidad cada uno de estos episodios, podemos ver que existe una disculpa aunque mínima al comportamiento del macedonio. La destrucción de Tebas se nos muestra como una medida política al igual que la quema de Persépolis; en la conjura de Filotas aún con dudas de la inocencia de Filotas, nos encontramos que es un grupo de poder dentro de la corte macedonia, el que fuerza la situación para que el hijo de Parmenión sea condenado; el asesinato de Clito justifica la acción con dos disculpas. Una que actualmente en un juicio podría ser considerado un atenuante, al haberse realizado el homicidio bajo la influencia del alcohol. La segunda excusa solamente tiene sentido en el mundo antiguo, al suponerse cierta predisposición divina en los sucesos acaecidos; la *proskinesis*. Si bien el autor es contrario a la imposición de esta costumbre, alaba a Alejandro por ser capaz de desdecirse; el caso de Calístenes nos es presentado del mismo modo que el de Filotas, es un sector de poder dentro de la corte a quien le interesa esta decisión, de hecho en *Moralia* 65 C-D directamente acusa a los aduladores de Alejandro como los responsables de estas dos muertes.

En lo referente a Arriano la censura directa nos la encontramos en la destrucción de *Persépolis* y en el episodio de la *Proskinesis*. En ambas la crítica a la figura del macedonio es clara, aunque en este segundo episodio no es tan directa como la crítica a la quema del palacio. En el discurso de Calístenes y la descripción del comportamiento de Alejandro, nos ofertan posiblemente la visión del propio autor con respecto a la instauración de este ceremonial persa.

Respecto a los episodios en los que disculpa al macedonio, nos encontramos la destrucción de Tebas, la cual considera como algo denigrante, como Diodoro emplea la excusa de los aliados para justificar los hechos, a pesar de que estos aliados simplemente aceptan las propuestas que se les ofrecen. En la conjura de Filotas, Arriano

tiene muy claro que sus fuentes dicen la verdad de lo sucedido, con lo cual Alejandro actúa correctamente, sin ofertar ningún tipo de información que permita evaluar los datos, simplemente la afirmación de sus fuentes. En lo que se refiere al asesinato de Clito, si bien es cierto que reprocha a Alejandro la acción, no deja de considerar culpable a Clito, siendo excesivamente parcial por parte de Arriano. En relación a la conjura de los Pajes, es de la misma opinión que el resto de los autores, el hijo de Filipo hizo lo correcto en este caso, pero de lo sucedido con Calístenes únicamente nos narra que las fuentes son contradictorias con respecto a lo acaecido.

En el quinto punto de estas conclusiones observamos que los episodios que levantan la crítica más feroz o la imposibilidad de negarlos, son sin duda la destrucción de Tebas y el intento de imponer la *proskinesis*. Esto se debe a que nos encontramos con dos acontecimientos que podrían considerarse ataques directos a la cultura y al mundo griego. Las actuaciones de Alejandro en la zona de la Bactriana, podrían ser más censurables que los hechos en Tebas y no suscitan ninguna crítica; por lo que debemos plantearnos los sucesos no con mentalidad actual, sino intentar comprender la mentalidad de quienes escriben estas obras.

La suerte corrida por Tebas es vista por los autores como una gran desgracia, de hecho también podremos ver en el capítulo 6, es también uno de los sucesos más comentados sobre las actuaciones de Alejandro. Hemos de pensar que no solamente nos hallamos ante la destrucción de una ciudad griega, sino que además Tebas, había sido hasta la ascensión del poder macedonio la polis que mantenía la hegemonía. La ciudad de Cadmo pasa de ser una de las polis más poderosas del mundo griego a en cuestión de años, ser arrasada y destruida. Los autores favorables a Alejandro intentan disculparle mediante tres argumentos:

1. Tebas se merecía su destrucción por el papel filopersa que jugó durante las guerras médicas.
2. La decisión fue favorecida por parte de los aliados.
3. Los dioses querían la destrucción de la ciudad y por ello enviaron señales a la misma.

Con respecto a la *proskinesis*, no encontramos con el intento de imponer una costumbre persa dentro del mundo griego, algo inconcebible para una mentalidad griega, no solamente por el hecho de considerarse superior a cualquier otra cultura, si no porque resulta incomprensible ganar una guerra para adoptar las costumbres de los vencidos. A ello se añade el componente religioso, con que vinculaban los griegos la *proskinesis*, concepto que también tenía Roma, por ello los propios autores que lo describen muestran repulsión ante el hecho, puesto que implicaba una condición divina para Alejandro.

En el sexto punto, podemos observar, que las acciones más reconocidas son las batallas, sin duda en este punto, nos encontramos también con la figura de Pseudo-Calístenes. Diodoro, Plutarco y Arriano, nos muestran a un gran estratega, en el caso de Diodoro y Plutarco nos encontramos ante la visión de un héroe, centrándose más en la figura del macedonio que en las batallas en sí. Mientras que en Arriano nos hallamos ante la descripción más realista de las batallas, si bien es cierto que hace hincapié en Alejandro, no es menos cierto que gracias a las descripciones del de Nicomedia, podemos llegar a reconstruir las grandes batallas del Magno. En lo referente a Justino y Curcio, aunque que le consideran un buen general, no es hasta Gaugamela donde le reconocen como el excepcional estratega que fue.

Respecto al punto séptimo podemos observar que cuando son descritos los juicios, los autores tienden a apoyar al hijo de Filipo: Las conjuras de Filotas y de los Pajes, como ya hemos comentado anteriormente, podrían haberse utilizado para atacar su figura. El hecho de que llegue a respetarse al macedonio, posiblemente no se plantee tanto como una alabanza a su figura, como un respeto a las instituciones legales, a las que a fin de cuentas recurre Alejandro para solventar estos sucesos. No debemos olvidar que se está tratando un tema de conjuras y traiciones, únicamente la crítica se realizó con el caso de Calístenes, el cual no recibió juicio puesto que no era macedonio, en este caso los autores criticaron los hechos y la acusación del sobrino de Aristóteles.

El octavo punto hace referencia a un debate ya conocido, la divinización de Alejandro, del cual como veremos en los capítulos 6, 7 y 12 no se dio hasta el período imperial. Por lo que la deificación de Alejandro no debería haber supuesto un hecho reprochable a una sociedad cuyos emperadores se consideraban dioses a su muerte; la cuestión es sin duda, en qué momento se considera al hijo de Filipo como un dios, y cuáles eran realmente sus pretensiones. Diodoro, Plutarco y Arriano nos presentan a un hombre excepcional, su intención parece más encaminada a respetar y usar unas costumbres a su favor que considerarse de naturaleza divina. Mientras que en Justino y por tanto en Trogo, el Magno buscaba por todos los medios adquirir este estatus.

El mejor ejemplo del debate y la cuestión de su divinidad es la narración de los acontecimientos del oráculo de Siwa. Tanto Diodoro como Plutarco buscan una excusa, ya sea porque son los sacerdotes quienes le proclaman hijo de Zeus, ya sea por un error en el saludo. En ningún momento se puede considerar que Alejandro busque la divinidad. En el caso de Arriano es todavía más evidente. Simplemente nos narra el camino a través del desierto como una más de las hazañas del macedonio, la lluvia y los animales que guían la expedición, nos muestran a un hombre protegido por los dioses, no a un dios.

Por otra parte Curcio y Justino nos dan una visión totalmente distinta de los hechos de Siwa, Curcio insiste en el exceso de deseo de gloria y en la fortuna como error de Alejandro, si no hubiera estado cegado por estos dos aspectos se habría dado cuenta que los sacerdotes únicamente estaban adulándole. Justino por su parte nos narra que Alejandro compró al oráculo para conseguir la divinidad, en un deseo de ambición y gloria por encima de lo humano, dándonos una versión nueva de los hechos. También debemos plantearnos que Justino realmente lo que realiza es un epitomé de la obra de Pompeyo Trogo. En la época que escribió Trogo este concepto de divinización de un personaje histórico debía resultarle sin duda incomprensible y negativo, más si se intentaba deificar a una persona viva, por lo que podríamos considerar totalmente legítima su crítica a la figura del Magno.

No debemos olvidar que el momento que escribió Trogo, fue durante el reinado de Augusto, cuando se produjo la primera deificación de un personaje histórico cercano dentro de la cultura romana, César, al cual él había servido. Como vimos en el capítulo 3, según Alonso Nuñez y Atkinson²⁴³ la obra de Trogo era también una crítica al imperialismo romano y al poder, por lo que debemos plantearnos que Alejandro que había sido el ejemplo de Pompeyo y César, fuera en su obra un personaje a criticar pues era el referente para este tipo de comportamientos, entre ellos la deificación.

Podemos concluir que la imagen del macedonio varía de un autor a otro y no fue simplemente por las fuentes en que bebiese cada uno, ni los datos que utilizó, puesto que en algunos casos podemos comprobar que la información que poseen es similar. Más bien hay que tener en cuenta por una parte el período en que escribiese el autor y por otra la visión que de Alejandro tuviese en un principio, puesto que los datos se pueden adecuar al discurso.

²⁴³ALONSO NÚÑEZ, J.M.1987: 56-72 ; ATKINSON, J.E. 2000:317-318

Capítulo 5. Fuentes escritas Fragmentarias.

5.1 Consideraciones Generales.

Alejandro fue citado en diversas obras, sin que el fin de las mismas hubiera sido realizar una biografía del macedonio. Gracias a estas citas, tenemos referencias de datos que ya conocíamos gracias a las fuentes biográficas, datos que no aparecían recogidos en las mismas, así como del uso de su figura como referencia o en lo que se ha denominado la *imitatio Alexandri*²⁴⁴.

La idea en este capítulo es realizar una tipología sobre las referencias al Magno que aparecen en estas obras, y el motivo por el cual se le cita, en comparación con otros capítulos este será más breve, pero nos servirá como base para los capítulos 6 y 7, donde se realiza un análisis más en profundidad.

5.2 Organización autores y obras.

Con respecto a este tipo de fuentes, aclararemos que los autores no pretendían hacer ningún tipo de biografía de Alejandro, sino usar su imagen para ilustrar algún dato de sus obras. Hemos realizado una clasificación basada en la naturaleza del uso de la imagen de Alejandro, por lo que hay que tener en cuenta que algunos autores al citar en su obra al macedonio en diversas ocasiones, nos los encontraremos en más de un apartado.

²⁴⁴ NENCI, G. 1992: 173-186

5.2.1 Citas con una intención ética o histórica.

Incluimos en este apartado las citas sobre elementos éticos o históricos, ya que en la Antigüedad, tal y como ya hemos visto en la obra de Diodoro y la de Plutarco, los trabajos sobre historia podían tener un carácter moral, pretendiendo estas obras no solamente dar unos conocimientos históricos al lector, sino presentar unos ejemplos de comportamiento o unas lecciones morales, siendo los modelos ideales para ello los acontecimientos y los personajes del pasado.

1. Anécdotas: Los autores nos narran pequeñas historias sobre Alejandro o personas cercanas a él; la intención de estas narraciones suelen ser de carácter ético y moral para inducir al lector a una forma de comportamiento, pueden tener una visión positiva o negativa de Alejandro. En otras ocasiones nos encontramos con la narración de una historia que no pretende dar ningún tipo de lección o se usa una historia sobre el Magno para apoyar las ideas del propio autor o para crear un discurso.
2. Modelo negativo o positivo: La única diferencia con el anterior grupo es que el autor opina y comenta su parecer sobre el suceso que narra. También suele ser común la narración de una anécdota de su vida, pero distinguiéndose en que en este caso, además de mencionarla se hace un análisis de la acción. Al igual que en anécdotas, la visión puede ser positiva o negativa.
3. Fin científico: suele darse en obras de estudio, donde el autor cita a Alejandro en su narración ya sea porque venga a colación, ya sea al estar tratando un tema asiático, un tema en que participó Alejandro o algún miembro de su expedición, que sirvan como referencia cronológica, geográfica o de cualquier otra materia.

Normalmente no existe ningún tipo de intención de enseñanza ética o crítica, sino simplemente el dato como tal.

En la siguiente tabla incluimos los autores, cronología y tipo de cita. Como podemos comprobar es la tipología donde tenemos documentadas la mayoría de las obras, por lo que cronológicamente tenemos un marco muy amplio. Lo que nos permite afirmar que dentro de los autores romanos, citar a Alejandro era un recurso habitual, el motivo del mismo era ser una figura lo suficientemente reconocida y admirada para que la cita fuera comprensible.

Autor	<i>Obra</i>	Cronología	Tipo de cita
Cicerón	Sobre la Naturaleza de los dioses	I a.C	Anécdotas
Cicerón	Del supremo bien y del supremo mal	I a.C	Anécdotas
Cicerón	Sobre la adivinación	I a.C	Anécdotas
Cicerón	Sobre el Orador	I a.C	Anécdotas
Cicerón	Sobre la república	I a.C	Anécdotas
Cicerón	La Invención de la retorica	I a.C	Anécdotas
Veleyo Patérculo	Historia Romana	I a.C-I d.C	Anécdotas
Dión de Prusa	Discursos	I a.C-I d.C	Anécdotas
Máximo de Tiro	Disertaciones Filosóficas	II d.C	Anécdotas
Polieno	Estratagemas	II d.C	Anécdotas
Ateneo	El banquete de los Sabios	II.d.C.	Anécdotas
Plutarco	Moralia	I-II d.C	Anécdotas
Tácito	Dialogo sobre los Oradores	I-II d.C	Anécdotas
Valerio Máximo	Hechos y dichos memorables	I-II d.C	Anécdotas
Polibio	Historias	III-II a.C	Anécdotas
Claudio Eliano	Historias Curiosas	II-III d.C	Anécdotas
Horacio	Epístolas	I a.C.	Como Modelo
Nepote	Vida de Reyes	I a.C.	Como Modelo

Séneca	<i>Cuestiones Naturales</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Séneca	<i>Epístolas morales a Lucilio</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Séneca	<i>Epístolas</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Séneca	<i>Sobre la Clemencia</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Séneca	<i>Sobre los Beneficios</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Séneca	<i>Sobre la Ira</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Dión de Prusa	<i>Discursos</i>	I a.C.-I d.C.	Como Modelo
Luciano	<i>Dialogo de los muertos</i>	II d.C.	Como Modelo
Luciano	<i>Hermotimo</i>	II d.C.	Como Modelo
Luciano	<i>En pro de los retratos</i>	II d.C.	Como Modelo
Luciano	<i>Encomio a Demóstenes</i>	II d.C.	Como Modelo
Marco Aurelio	<i>Meditaciones</i>	II d.C.	Como Modelo
Ateneo	<i>El banquete de los Sabios</i>	II.d.C.	Como Modelo
Plutarco	<i>Moralia</i>	I-II d.C.	Como Modelo
Claudio Eliano	<i>Historias Curiosas</i>	II-III d.C.	Como Modelo
Dióniso de Halicarnaso	<i>Historia Antigua de Roma</i>	I a.C.	Fin científico
Dióniso de Halicarnaso	<i>Sobre la composición literaria</i>	I a.C.	Fin científico
Dióniso de Halicarnaso	<i>Sobre Dinarco</i>	I a.C.	Fin científico
Dióniso de Halicarnaso	<i>Primera Carta a Ameo</i>	I a.C.	Fin científico
Nepote	<i>Vida de Éumenes</i>	I a.C.	Fin científico
Plinio	<i>Historia Natural</i>	I a.C.	Fin científico
Estrabón	<i>Geografía</i>	I a.C.-I d.C.	Fin científico
Lucano	<i>Farsalia</i>	I d.C.	Fin científico
Polibio	<i>Historias</i>	II a.C.	Fin científico
Luciano	<i>Cómo escribir Historia</i>	II d.C.	Fin científico
Luciano	<i>Sobre la muerte de Peregrino</i>	II d.C.	Fin científico
Luciano	<i>Sobre la diosa Siria</i>	II d.C.	Fin científico
Polieno	<i>Estratagemas</i>	II d.C.	Fin científico

Apiano	<i>Historia de Roma</i>	I-II d.C	Fin científico
Flavio Josefo	<i>Antigüedades Judías</i>	I-II d.C	Fin científico
Flavio Josefo	<i>Contra Apión</i>	I-II d.C	Fin científico
Herodiano	<i>Historia del Imperio Romano después de Marco Aurelio</i>	I-II d.C	Fin científico
Tácito	<i>Anales</i>	I-II d.C.	Fin científico
Filostrato	<i>El Heroico</i>	II-III d.C	Fin científico
Dión Casio	<i>Historia Romana</i>	II-III d.C.	Fin científico

Tabla 2 Autores y obras con citas con intención ética o histórica

5.2.2 Ejercicios de Retórica.

Esta tipología se refiere al trabajo hecho por o para estudiantes de retórica y filosofía, los cuales escogían o se les imponía un tema que debían de tratar. En el caso de la oratoria, el objetivo era mostrar las capacidades para la misma y de convencer a un auditorio o a una persona sobre un tema. En el caso de la filosofía, analizar un problema y llegar a una serie de conclusiones sobre el mismo. Desgraciadamente no se suelen conservar estos trabajos, y de su existencia solamente conocemos tres casos excepcionales ya que los consignaron autores de prestigio como son Séneca y Plutarco.

Séneca, en su obra *Suasorias*, nos cuenta varios de estos temas tratados por estudiantes o especialistas en retórica: En primer lugar analiza cómo trataron estos especialistas el tema y posteriormente en el texto hay una observación del propio Séneca sobre cómo debe realizarse la defensa de la cuestión. Respecto a Alejandro existe una *Suasorias*, que versa sobre si debe ir más allá del Océano, el estudiante hace de consejero de Alejandro y debe convencerle de proceder de acuerdo a una idea o su contraria.

Plutarco²⁴⁵, mientras fue estudiante de filosofía realizó un trabajo titulado *Sobre la fortuna o virtud de Alejandro*²⁴⁶, que versaba sobre si las victorias de Alejandro se habían obtenido por la fortuna²⁴⁷ o por sus virtudes en la guerra. Plutarco redactó lo que tenía que haber sido un discurso y que se conserva dentro de la recopilación que se realizó en época bizantina por Máximo Planudes y que denominó *Moralia*²⁴⁸, para distinguirla del material de *Las Vidas paralelas*.

Como podemos observar, estas dos citas sobre Alejandro merecen un apartado distinto por su diferencia con las otras, son textos más extensos que el resto de las citas, puesto que se realizaban por parte de estudiantes para valorar sus conocimientos y capacidades, que se hayan conservado dos de estos textos se deba posiblemente a la calidad de ambos autores sin desdeñar la casualidad que ha hecho que otras obras se hayan perdido. Estos dos escritos nos sirven para referenciar que la figura de Alejandro era susceptible de ser utilizada dentro de los círculos de estudiantes para ámbitos que podríamos considerar académicos. Este tipo de trabajos, especialmente los de oratoria, y a diferencia de los que estamos acostumbrados actualmente, se tenían que realizar en el momento por lo que el estudiante tendría que tener la suficiente información y conocimiento para realizarlo.

Autor	Obra	Cronología	Tipo de cita
Séneca el Viejo	<i>Suasorias</i>	I a.C.	Oratoria
Plutarco	<i>Sobre la fortuna o virtud de Alejandro Magno</i>	I-II d.C	Filosofía

Tabla 3 Autores con citas de ejercicios de retórica.

²⁴⁵Incluimos este escrito dentro de las fuentes biográficas, pero lo hemos vuelto a señalar en este apartado, para destacar la función de esta obra.

²⁴⁶Aunque lo hemos mencionado en las fuentes extensas, merecía la pena ubicarlo en este apartado por la contraposición que hace con el trabajo de Séneca.

²⁴⁷ BILLOWS, R. 2000:286-306.

²⁴⁸ RUSSELL, D. A. 1968: 130-146.

5.2.3 Alejandro y Roma.

En este apartado nos encontramos con un tema puramente romano. Si en los anteriores apartados, el tema central era Alejandro, en este apartado es Roma. La característica de este tipo de citas es que el hijo de Filipo es juzgado y comparado, de acuerdo a una serie de hechos de diferente naturaleza, frente a la Urbe y sus habitantes más destacados: Podríamos decir que existe cuatro tipos de *imitatio*.

1. Alejandro contra Roma. Este tema es tratado únicamente por Livio²⁴⁹, es una digresión en la cual el autor se plantea qué hubiera pasado si Alejandro se hubiese enfrentado a Roma y sobre si la misma es más grande que el propio macedonio. Como es lógico el Magno pierde en la comparación, pero no deja de ser curioso el hecho de que el macedonio por sí mismo reciba la comparación con una ciudad.
2. *Imitatio Alexandri*: En este apartado, los autores nos hablan de personajes que intentan parecerse a Alejandro, imitando al macedonio ya sea tanto por sus acciones como por su deseo de gloria.
3. Nuevos Alejandro. Aquí los autores no nos hablan de un anhelo de imitación de Alejandro, sino de alguien que es como el propio Alejandro. Una vez más el deseo de mostrarse superiores a la imagen del macedonio se encuentra en estos autores, que nos presentan a su elegido como un nuevo Alejandro cuyas virtudes superan incluso al original.
4. Alejandrofilia: en este caso los autores nos describen principalmente a personajes que sintieron un especial interés por la figura del macedonio; suelen ser emperadores que no sólo intentan parecerse al Magno sin gran resultado,

²⁴⁹KRAUS, S.C.1994: 267-289; MORELLO, R. 2002:62-85; WHITMARHS, T. 2002:174-192.

sino que además poseen objetos del mismo o sobre él. No tiene que ir siempre ligado a una visión negativa, pero suele ser lo habitual, ya que detrás de estas imágenes suelen estar personajes como Nerón o Calígula, cuyo amor e imitación por la figura de Alejandro termina siendo más bien grotesca. Al contrario que los personajes que componen normalmente la *Imitatio Alexandri* o los nuevos Alejandro, que solían ser generales victoriosos como Pompeyo, César o Germánico.

En el siguiente cuadro podemos ver autores y obras donde nos encontramos estas referencias. Aunque trataremos el tema más en profundidad en el capítulo 6 y en las recapitulaciones del capítulo 7, merece la pena destacar que aunque la práctica de la *imitatio* era común durante la república, la primera referencia registrada no la tendremos hasta Cicerón que en *Cartas a Ático* 113.3, consideró que tanto Ático como él, eran tan buenos generales como Alejandro.

Autor	Obra	Cronología	Tipo de cita
Livio	<i>Ab urbe Condita</i>	I d.C.	Alejandro contra Roma
Dión Casio	<i>Historia Romana</i>	II-III d.C.	Alejandrofilia
Herodiano	<i>Historia del imperio romano después de Marco Aurelio</i>	II-III d.C.	Alejandrofilia
Suetonio	<i>Vida de los doce Césares</i>	I-II d.C.	Alejandrofilia
Plinio	<i>Historia Natural</i>	I d.C.	Nuevos Alejandro
Tácito	<i>Anales</i>	I-II d.C.	Nuevos Alejandro
Veleyo Patérculo	<i>Historia Romana</i>	I a.C.-I d.C.	Nuevos Alejandro
Dión Casio	<i>Historia Romana</i>	II-III d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Livio	<i>Ab urbe Condita</i>	I d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Plutarco	<i>Vida de César</i>	I-II d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Plutarco	<i>Vida de Pompeyo</i>	I-II d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Plutarco	<i>Vida de Pirro</i>	I-II d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>

Plutarco	<i>Vida de Flaminio</i>	I-II d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Cicerón	<i>Carta a Ático</i>	I a.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>
Suetonio	<i>Vida de los doce Césares</i>	I-II d.C.	<i>Imitatio Alexandri</i>

Tabla 4: Autores con citas del tema Alejandro y Roma.

5.3 Recapitulación.

Podemos observar que sobre Alejandro, no solamente se han escrito libros de historia, sino que tanto él, como los hechos que le rodean e implican sirvieron para ser citados en diversas disciplinas, en ocasiones tan dispares entre sí como la filosofía y la biología.

La importancia de su figura como referente moral o ético, se remonta a los diádocos puesto que lo utilizaron para justificar sus reinos, como herederos del macedonio, y como tal llegará a Roma y a sus escritores. Especialmente en el ámbito de la filosofía, donde podemos verlo citado por dos de las figuras representativas de la Escuela Estoica como son Séneca y Marco Aurelio²⁵⁰. En este caso, observamos la actitud típica, que se ha adjudicado a esta escuela filosófica con respecto al macedonio, atribuyéndolo un ansia de poder desmedida incluso insana.

Con respecto a las obras morales, es evidente como hemos podido comprobar, que su figura es más de una vez mencionada en las anécdotas de claro cariz didáctico-moral. En este ámbito es especialmente destacable Plutarco, en cuya obra literaria tiene especial importancia la figura del macedonio.

²⁵⁰FISCH, M.H. 1937: 129-151; TARN, W.W. 1939: 41-70.

Capítulo 6. Rasgos de carácter, consideraciones morales, *topoi* y otros temas en las fuentes fragmentarias.

6.1 Consideraciones Generales.

Si en el anterior capítulo hemos hecho una clasificación de obras, observando que las citas del macedonio no se circunscriben únicamente a escritos de carácter histórico, en este capítulo veremos los diversos temas sobre los que tratan estas obras. Para ello se han escogido dentro de las fuentes fragmentarias una serie de contenidos que son representativos de la historiografía de Alejandro, o que a lo largo de la investigación hemos visto repetidos, y a los cuales no se les ha dado importancia antes.

En un primer paso de este estudio, hemos intentado recopilar todas las citas que se conservan sobre Alejandro en los autores antiguos, que están recogidas en el catálogo de fuentes escritas del estudio, al cual remitimos para leer los textos. Las citas han sido agrupadas en los siguientes temas:

1. Alcohol.
2. Alejandro y los Filósofos.
3. Bélicos.
4. Críticas y Alabanzas a su comportamiento.
5. Temas geográficos y cronológicos.
6. Datos históricos.
7. Divinización.
8. *Imitatio*.
9. Recurso Literario.
10. Alusiones de las fuentes a obras artísticas.

11. Oráculos y Presagios.
12. Personajes reconocibles por su vinculación a Alejandro.

Cada uno de estos apartados, además, tendrá una organización interna para facilitar aún más la comprensión. La creación de esta tipología, se debe a la necesidad, de dar a entender mejor los hechos y organizarlos de una forma coherente, para poder llegar a un conocimiento mejor de los mismos.

6.2 Alcohol²⁵¹

Uno de los aspectos supuestamente más conocidos del Magno es su afición al alcohol. En las fuentes extensas ya tratamos el tema, dentro del capítulo 4 en los apartados de la quema de Persépolis, el asesinato de Clito y el Cortejo Báquico, en los cuales el exceso de la ingesta de vino termina provocando una serie de desastres al no ser capaz Alejandro de controlarse.

El gusto por el alcohol fue uno de los más usados por los detractores de su figura²⁵², para mostrarnos una imagen negativa del mismo. La razón de que no forme parte del apartado de críticas y alabanzas a su comportamiento, se debe a que es uno de los aspectos más tratados por lo que consideramos, que merecía un apartado. Dentro de esta sección distinguimos las siguientes categorías:

1. Alejandro como bebedor.
2. El alcohol como causa de su Muerte.
3. Concurso de bebedores de vino.
4. El Asesinato de Clito.

²⁵¹ POWNALL, F. 2010 : 55-65

²⁵² Para una visión distinta y que cuestiona este defecto en Alejandro ver HAMMOND, N.G.L. 1992:389-392 y DOMINGUEZ MONEDERO, A. 2013:302-304

6.2.1 Alejandro como bebedor.

Como ya hemos comentado, la relación del macedonio con el alcohol²⁵³ fue uno de los temas preferidos por sus propios detractores, tanto antiguos como modernos, quienes nos presentan la idea de Alejandro, como un personaje con problemas con la bebida. Este dato nos resulta significativo, teniendo en cuenta que el consumo de bebidas de carácter etílico, por parte de la sociedad grecorromana, no era precisamente bajo, mucho menos en las élites sociales.

Encontramos las siguientes citas por parte de los autores sobre este tema:

1. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 10.434F-435 A (Recoge varios datos de diversas fuentes: Efipo en Los funerales de Alejandro y Hefestión, nombra una competición de bebida entre Proteas y Alejandro, que será la consecuencia de su muerte; Efemérides consigna una fiesta con alcohol de dos días y dos noches sin dormir, y una obra de Menandro donde se cita al Macedonio como ejemplo de bebedor).
2. Claudio Eliano. *Historias Curiosas* 3.23 (recoge datos de las Efemérides, donde se citan varios ejemplos de días que Alejandro bebió en exceso y al día siguiente tuvo necesidad de descansar).
3. Claudio Eliano. *Historias Curiosas* 12.26 (cita diversas personas con afición a la bebida, incluyendo a Alejandro).
4. Plutarco. *Moralia* 454 D-E²⁵⁴ (Calístenes opinaba que el macedonio bebía desproporcionadamente).
5. Plutarco *Moralia* 623D-624 A²⁵⁵ (Conversación entre Filino y Plutarco sobre si Alejandro ingería alcohol en exceso, basándose en los datos de las *efemérides*).

²⁵³POWNALL, F. 2010 : 55-65

²⁵⁴Recogido también en el apartado de Alejandro y los filósofos.

La fama de Alejandro y su afición a la bebida, existía en períodos anteriores a Roma, como muestra el hecho de que Efipo trate de ello en su obra, o que aparezca satíricamente mencionado como borracho en una obra de Menandro. Los autores basan sus datos en las fuentes primarias, *efemérides* y Calístenes, destacando el uso de las *efemérides*²⁵⁶ donde estarían recogidos varios episodios en los cuales el Magno bebió en exceso y al día siguiente se encontró indispuerto. Esta querencia a las fuentes primarias puede deberse al período en que escribieron estos autores (período Antonino y Severo), como veremos en el capítulo 7 durante la dinastía Antonina se retorna al uso de estas fuentes primarias frente a Clitarco que había sido la fuente predilecta para el período Julio-Claudio.

Debemos así destacar que las citas sobre este tema son recogidas en obras con un carácter moralizante, de autores con una tendencia a utilizar un gran número de citas sobre el macedonio en sus obras y presentarle como modelo, al igual que a otras figuras históricas.

6.2.2 El alcohol como causa de su Muerte.

La causa de la muerte de Alejandro fue motivo ya desde la Antigüedad de un intenso debate, dado el hecho de que el macedonio murió joven en lo que podría considerarse la cumbre del éxito. Entre acusaciones de asesinatos, intrigas de corte y demás suposiciones, una de las explicaciones que se dieron a su repentina defunción, fue una ingesta excesiva de vino durante una fiesta. Las siguientes citas recogen esta idea:

²⁵⁵Recogido también en el apartado de datos históricos

²⁵⁶Sobre la existencia o no de las *efemérides* remitimos al capítulo 3

1. Ateneo *Banquete de los Eruditos* 10.434 a-b (Los brindis entre Alejandro y Proteas durante un banquete llevan al Magno a la muerte).
2. Plutarco. *Moralia* 124 C. (Durante un banquete en la casa de Medio, Alejandro aceptó seguir bebiendo por vergüenza y esta fue la causa de su muerte).
3. Séneca. *Epístolas morales a Lucilio* 83,23²⁵⁷ (A pesar de haber superado diversas condiciones adversas, el macedonio muere por ingerir una copa de Hércules).

Al igual que en el apartado anterior, las citas que tratan este tema son de período imperial, (período Julio-Claudio y Antonino), en este caso los autores no citan su fuente de información, sino que aluden al mismo episodio, el banquete en la casa de Medio, tras el cual Alejandro cayó enfermo.

Las obras que tenemos son de carácter moral, estas citas no pretenden ofertar datos históricos, sino como vimos en el capítulo 3, conciben a la historia como maestra de vida, por los autores utilizaron este episodio como una advertencia y a modo de ejemplo para aconsejar a sus lectores sobre los peligros que puede traer la ingesta abusiva de este tipo de bebidas, de los cuales no se librarían ni personas tan excepcionales como Alejandro.

6.2.3 Concurso de Bebedores de Vino.

La asociación de Alejandro y el alcohol fue uno de los motivos que se han considerado favoritos dentro de las fuentes antiguas sobre el macedonio. Junto el asesinato de Clito, esta anécdota nos habla de un momento concreto, en el cual tras la muerte de Calano, el Magno decide incluir una prueba típica de la India:

²⁵⁷Recogido también en el apartado de Críticas y alabanzas.

1. Ateneo. *El banquete de los eruditos* 10.437 a. (Concurso de bebedores por la muerte de Calano).
2. Claudio Eliano. *Historias Curiosas* 2.41. (En el festival en honor a la inmolación de Calano, se incluye una prueba típica de la India que consiste en un concurso de bebedores de vino).

Una vez más documentamos que estas citas se dieron durante el período imperial (dinastías Antonina y Severa), en este caso en autores que podríamos considerar cronológicamente cercanos, puesto que Ateneo escribió su obra en los últimos años del reinado de Cómodo y Claudio Eliano durante el reinado de Septimio Severo, siendo los mismos autores que habían documentado anécdotas de este tipo en los apartados anteriores.

Como ya hemos mencionado las obras de estos autores son de carácter moral, en este caso la anécdota se utilizó para continuar apoyando la idea de presentarnos a Alejandro como un hombre alcoholizado.

6.2.4 Asesinato de Clito.

Somos conscientes de que este tema debería ser tratado dentro del apartado de datos históricos, al cual también nos hacen referencia las fuentes biográficas. El hecho de incluirlo en este apartado es por el contexto en que acontecieron los hechos que se narran. De los cuales ningún autor ha negado que el consumo desmedido de vino, tanto por parte de Clito como por parte del Magno, fuera la causa del asesinato del general macedonio a manos de su monarca. Tanto sus aduladores como sus críticos, ven en este suceso uno de los peores actos del rey:

1. Cicerón *Tusculanas* 4.79²⁵⁸ (Alejandro tras matar a Clito en un ataque de ira, intenta suicidarse).
2. Dión de Prusa. *Discursos* 64.19-21²⁵⁹ (Menciona varios defectos y episodios negativos del Magno: Desprecio a Zeus, Dionisos y Dioscuros no aceptó a Filippo como padre, muertes de Clito, Parmenión, Filotas Calístenes, conspiró contra Aristóteles y Antipatro).
3. Plutarco. *Moralia* 449 E²⁶⁰ (Comparación con los sentimientos y su intensidad, como ejemplo la siguiente proposición: si la pena que sintió Platón por Sócrates es la misma que la de Alejandro por Clito).
4. Plutarco. *Moralia* 781 A²⁶¹ (El autor Crítica a Anaxarcos por las palabras que dijo a Alejandro para consolarle por el asesinato de Clito).
5. Séneca. Epístolas morales a Lucilio 83,19²⁶² (Asesinato de Clito como ejemplo de hasta dónde puede llevar la bebida a un hombre).
6. Séneca. *Sobre la ira* 3.17,1-2²⁶³: (Uso por parte del autor de algunas de las historias sobre Alejandro para mostrar que la ira es negativa: Asesinato de Clito, el supuesto encierro de Lisímaco con un león y una historia que recuerda algunas de las versiones del enjaulamiento de Calístenes, solo que en este caso el personaje se llamaría Telesforo).

Respecto a este tema podemos observar que tenemos citas en período republicano, dinastía Julio-Claudia y dinastía Antonina. Los autores que citan este hecho lo utilizan dentro de su obra con unos fines morales, mostrando un ejemplo de mal comportamiento.

²⁵⁸Recogido también en el apartado de Críticas.

²⁵⁹Recogido también en el apartado de Críticas y Divinización.

²⁶⁰Recogido también en el apartado de Alejandro y los filósofos.

²⁶¹Recogido también en el apartado de Alejandro y los filósofos.

²⁶²Recogido también en el apartado de Críticas y alabanzas.

²⁶³Recogido también en el apartado de Críticas y alabanzas y datos históricos

Como podemos observar la crítica no se basa tanto en el exceso de bebida por parte de Alejandro, como documentamos en las fuentes extensas en el capítulo 4, sino que también se centra en la ira y la imposibilidad de controlarla por parte del macedonio como podemos ver en Cicerón y Séneca. En estos casos la narración del episodio sirve no solamente para darnos una imagen negativa, sino al igual que en las citas que atribuyen al alcohol como causa de la muerte, son una advertencia de lo nocivo de sus consecuencias.

6.3 Alejandro y los Filósofos.

La relación de Alejandro y los filósofos, es uno de los temas más tratados por los autores de fuentes fragmentarias. Existe una tendencia a mostrar la superioridad moral del filósofo sobre Alejandro, recordándonos el viejo tema del dialogo del sabio y el rey²⁶⁴, o la felicidad del filósofo que no necesita de la gloria y la conquista. También debemos recordar que Alejandro fue considerado por la escuela estoica y cínica²⁶⁵ como un ejemplo negativo, encarnando el concepto de la ambición desmedida que veremos en varios de los apartados, donde justamente esta felicidad del sabio se da puesto que no necesita la gloria de la victoria. Dentro de este apartado, hemos hecho la siguiente clasificación de los temas a tratar:

1. Dialogo del rey con el sabio.
2. El intento de adquirir la amistad del sabio por medio del dinero.
3. Filósofo superior al rey.
4. Anécdotas de Alejandro y Aristóteles.

²⁶⁴ADRADOS, F. R. 1993: 223-236.

²⁶⁵FISCH, M.H.1937:129-151 ;TARN, W.W.1939:41-70 ;NENCI, G. L 1992 :173-186.;LOZANO, A. 1997:79-94;WHITMARHS, T. 2002 :174-192.;STONEMAN, R. 2003 :325-345.

5. Anécdotas con otros Filósofos.

6.3.1 Dialogo del rey con el sabio: Diógenes.

Ya desde Heródoto nos encontramos una tradición de este motivo en el dialogo que mantienen Solón y Creso²⁶⁶, donde el ateniense muestra su superioridad tanto intelectual como moral con respecto al rey lidio. En lo que se refiere a este tema con Alejandro, nos encontramos con un cambio de personajes heredando el espíritu de esta cita. Es el filósofo Diógenes²⁶⁷, quien entabla conversaciones con el Magno, a través de las cuales, podemos observar que el modelo de vida del filósofo es superior al del rey²⁶⁸.

1. Cicerón *Tusculanas* 5.91-92²⁶⁹ (Anécdota en la que Diógenes le pide al Magno que se aparte pues le quita el sol).
2. Dión Prusa *Discursos* 4.1-139²⁷⁰ (Narración sobre un supuesto dialogo entre Diógenes y Alejandro, bastantes años posterior al que pudo darse en época histórica por los datos que nos da y las enseñanzas que le oferta en diversos campos, pero especialmente sobre la divinización y del exceso de ambición).
3. Luciano *Dialogo de los muertos* 13 (Conversación entre Diógenes y Alejandro donde se critica las hazañas del macedonio y las enseñanzas de Aristóteles).
4. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 4.3,1-4²⁷¹ (Anécdota en la que Diógenes le pide al Magno que se aparte pues le quita el sol).

²⁶⁶Hdt. 1. 32, 86

²⁶⁷Hay que destacar que siempre nos encontramos con escritores afines a la filosofía cínica y es lógico que usen la figura del creador de su escuela.

²⁶⁸ADRADOS, F. R. 1993 : 223-236, LOZANO, A. 2000:153-169

²⁶⁹Recogido también en esta sección en el intento de adquirir la amistad del sabio por medio del dinero: Jenocrates y Foción.

²⁷⁰HIDALGO DE LA VEGA, M.J. 2004:71-90

²⁷¹Recogido también en esta sección en el intento de adquirir la amistad del sabio por medio del dinero: Jenocrates y Foción

5. Plutarco *Moralia* 605 D²⁷² (Anécdota en la que Diógenes le pide al Magno que se aparte pues le quita el sol).

Aunque ya Cicerón menciona el tema durante período republicano, fue utilizado preferentemente por los autores del período Antonino. En las citas podemos ver que la tendencia por parte de los autores fue hacer referencia a la historia en la que Diógenes le pide a Alejandro que se apartará pues le tapaba el sol, que sirve para ilustrar el tema que estaban tratando los autores. Por otra parte Dión de Prusa y Luciano dan un giro al tema, al inventar una conversación entre ambos, donde Diógenes oferta una serie de críticas y enseñanzas morales con respecto a su comportamiento.

En las citas de este apartado comprobamos que la figura de Diógenes, se nos muestra como el ejemplo del filósofo independiente, que no aspira al poder y la gloria en contraposición de Alejandro. Por lo que no estaríamos únicamente ante una crítica de la ambición desmedida, encarnada en la figura del hijo de Filipo, sino también a las enseñanzas que recibió de joven por parte de Aristóteles, como podemos observar en la cita de Luciano, presentándose la escuela cínica como ejemplo de una moral superior.

6.3.2 El intento de adquirir la amistad del sabio por medio del dinero: Jenocrates y Foción.

Sabemos que el rey macedonio incluyó en su expedición, a un cuerpo de eruditos, como haría posteriormente Napoleón en Egipto, para que se hicieran cargo de lo que podría considerarse la parte científica de la expedición. Junto a esta acción, Alejandro buscaba la relación con los filósofos más importantes de su época, ya fuera

²⁷²Recogido también en el apartado de datos históricos.

por motivos políticos o por interés por el conocimiento. Las citas que encontramos en este apartado harán referencia a Jenocrates y Foción²⁷³.

1. Cicerón *Tusculanas* 5.91-92²⁷⁴ (Jenocrates rechaza cincuenta talentos que le envía Alejandro y solo acepta una cantidad ridícula de los embajadores por la cena).
2. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 1.25 (Alejandro envía regalos a Foción y este en vez de estos presentes le pidió la liberación de unos prisioneros).
3. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 11.9 (Foción se niega aceptar cien talentos de Alejandro).
4. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 4.3,1-4²⁷⁵ (Jenocrates rechaza cincuenta talentos que le envía Alejandro).
5. Plutarco *Moralia* 188 C (Foción se niega aceptar cien talentos de Alejandro aunque aconseja a los atenienses prestar las naves al macedonio).
6. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 30²⁷⁶ (Jenocrates rechaza cincuenta talentos que le envía Alejandro).

La primera mención que tenemos de un autor romano sobre este tema es con Cicerón, en período republicano, mientras que el resto de autores corresponden al período Antonino y Severo, al igual que en el apartado anterior estas citas forman parte de obras de carácter ético y moral a excepción de las *Tusculanas* de Cicerón, que tiene un carácter filosófico.

Como hemos comentado las citas hacen referencia a dos personalidades atenienses, Foción y Jenocrates, a las cuales Alejandro intentó atraer por medio del dinero. Con respecto a las cantidades que citan los autores en las citas corresponden a

²⁷³ Aunque en este caso más que un filósofo nos encontramos con la figura de un político.

²⁷⁴ Recogido también en esta sección en Dialogo del rey con el sabio: Diógenes.

²⁷⁵ Recogido también en esta sección en Dialogo del rey con el sabio: Diógenes.

²⁷⁶ Recogida también en el apartado de Datos históricos.

las mismas cifras, cien talentos para Jenocrates y cincuenta para Foción, por lo que probablemente utilizan la misma fuente. Por otra parte solamente Plutarco utilizó las dos referencias en su obra, mientras que el resto de los autores se decantaron por una u otra.

Para concluir Mientras que con Diógenes se observaba la independencia del sabio frente a la ambición del monarca, en este caso se nos muestra la honestidad de ambos personajes, frente a los sobornos del Magno. En el caso de Jenocrates rechazó el dinero lo que le permitió seguir manteniéndose libre en su forma de pensar y actuar, en el caso de Foción que en Atenas apoyó las acciones del Magno, demuestra que sus acciones y decisiones no fueron fruto de un chantaje sino que consideró que era lo más correcto para su ciudad.

6.3.3 El Filósofo como superior al rey: La felicidad del sabio.

En este apartado se nos presenta la figura del sabio como superior al monarca, si en los apartados anteriores habíamos visto una serie de episodios donde el ideal del filósofo era una persona independiente, sin ambiciones de gloria y honesto, aquí continuamos con la misma idea, solamente que episodios anteriores muestran este concepto. En este apartado, los autores directamente comparan el estilo de vida del filósofo y del monarca, considerando que el del primero es superior.

1. Marco Aurelio *Meditaciones* 8.3²⁷⁷ (Alejandro, César y Pompeyo son inferiores en sus logros a Diógenes, Heráclito y Sócrates, ya que estos últimos fueron autosuficientes con respecto a los primeros).
2. Marco Aurelio *Meditaciones* 9.29²⁷⁸ (El autor considera que no se debe imitar a Filipo, Alejandro o Demetrio, frente a los filósofos, puesto que sólo podían

²⁷⁷Incluida también en el apartado de *Imitatio*.

imitarles pero no eran iguales a ellos, puesto que no eran capaces de gobernarse a sí mismos).

3. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 32.9 (El autor hace una comparación entre la felicidad de Diógenes en las cosas sencillas frente a la de Alejandro que sólo la alcanza cuando lucha).
4. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 36.1 (El autor considera que la vida de Diógenes y su forma de entender el mundo es superior a la de los siguientes personajes: Licurgo, Solón, Artajerjes, Alejandro y Sócrates).
5. Plutarco *Moralia* 782 A-B (Alejandro hubiera preferido la sencillez de vida de Diógenes frente a la suya).

Las citas que trataron este tema se realizaron durante el período Antonino, en un período que el gobierno unipersonal estaba consolidado. A excepción de Plutarco que había escrito durante el período de Trajano y su obra tenía un carácter moral, el resto de las obras tienen un carácter filosófico, fueron escritas posteriormente a las campañas de este emperador. Lo más destacable de estas citas en nuestra opinión, son las que fueron redactadas por el propio Marco Aurelio, quién consideró que las grandes victorias de Alejandro, de César o de Pompeyo eran inferiores a la vida de los filósofos, cambiando el modelo que se ofertaba a los emperadores.

Por otra parte la figura de Diógenes parece ser la clave que se escondió en estas comparaciones, aunque Marco Aurelio no solamente le mencione al él. Como ya hemos comentado Alejandro y Diógenes se nos presentan como figuras contrapuestas, el deseo de gloria y poder del Magno frente a la falta de necesidad de bienes materiales del filósofo, sirven como referencia para mostrar dos conceptos y formas de vida distintos.

²⁷⁸ Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas.

6.3.4 Anécdotas de Alejandro y Aristóteles.

La relación entre Alejandro y Aristóteles, fue un tema querido por los autores, veían en ella el ideal de la educación del príncipe²⁷⁹. En estas citas nos encontramos con alabanzas a Filipo, por haber elegido a Aristóteles, como maestro de su hijo, con historias donde Aristóteles aconseja a su pupilo sobre cómo debe proceder, así como críticas al propio filósofo.

1. Cicerón *Cartas a Ático* 281.1-2 (Cicerón intenta escribir una carta a César de consejos utilizando las cartas que Aristóteles y Teopompo escribieron a Alejandro).
2. Cicerón *Cartas a Ático* 299.2-3 (Continúa con la misma carta que en 281.1-2, intentando redactar la carta para César, siguiendo como modelo las cartas de Teopompo a Alejandro).
3. Cicerón *Sobre el Orador* 3.141 (Filipo escogió a Aristóteles como maestro para su hijo por su capacidad para la oratoria como por sus conocimientos prácticos, frente a otras figuras de su época).
4. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12.54 (Aristóteles envía una carta a Alejandro para que calme su ira).
5. Dión de Prusa *Discursos* 49.4 (Filipo contrata a Aristóteles para que eduque a Alejandro, ya que no se considera capaz de hacerlo él).
6. Dióniso de Halicarnaso *Primera carta a Ameo* 5.3 (Aristóteles educa a Alejandro durante ocho años).

²⁷⁹ JAEGER, W. 2004 : 870-894

7. Luciano *Encomio a Demóstenes* 40 (Aristóteles comenta a Alejandro y Antipatro que admiraba a Demóstenes).
8. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 5.6,1-5 (Aristóteles salva a Atenas de la ira de los macedonios).
9. Plutarco *Moralia* 78 D (Una carta de Aristóteles a Antipatro dice que Alejandro puede estar orgulloso pero debe de tener una idea correcta sobre los dioses).
10. Plutarco *Moralia* 472 E (Carta de Aristóteles a Antipatro, la misma sentencia que 78 D).
11. Plutarco *Moralia* 603 C (Censura de Teocrito de Quíos a Aristóteles porque prefiere la vida de la corte de Filipo y Alejandro).

Con respecto a este tema al contrario que los anteriores tenemos referencia del tema en varios períodos: finales de la república, dinastía Julio-Claudia, dinastía Antonina y dinastía Severa. Tratándose el tema dentro de obras de diversa índole.

6.3.5 Anécdotas con otros Filósofos.

Como ya hemos comentado, el macedonio buscó la relación con los filósofos de su época, varios de ellos le acompañaron en la campaña asiática en funciones de consejeros, para tomar notas sobre las maravillas de la expedición, así como de las hazañas del Magno. En las citas se hace referencia a episodios en los que participa un miembro de este colectivo y el macedonio:

1. Cicerón *Tusculanas* 3.21 (Teofrasto se lamenta de la muerte de Calístenes).
2. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 13.11 (Isócrates y su panegírico animan primero a Filipo y posteriormente a Alejandro a atacar Asia).
3. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.30 (Anécdota donde Anaxarco muestra previsión para tener madera para encender una hoguera).

4. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.37 (Anécdota en la que Anaxarco se burla de Alejandro que pretende ser un dios y depende de una papilla para recuperarse de una enfermedad).
5. Luciano *Como se debe escribir historia* 40 (Alejandro comenta a Onesecrito que le gustaría volver a la vida para saber que se contará sobre sus hechos, puesto que los hombres actuales le elogian para obtener ventajas con ese comportamiento).
6. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 7.3,1-4 (Anaxímenes evita mediante astucia que Alejandro no arrase Lampsaco).
7. Pausanias *La descripción de la Grecia* 6.18,2-4 (Anaxímenes evita mediante astucia que Alejandro no arrase Lampsaco).
8. Pausanias *La descripción de la Grecia* 6.18,6 (En opinión del autor, Anaxímenes no escribió un poema épico sobre Alejandro).
9. Plutarco *Moralia* 1043 D (Crítica por parte de cierto sector de que Calístenes acompañara Alejandro, con la esperanza de que el rey le recompensé con reconstruir Olinto. Mientras que aplauden a Éforo y Jenocrates por no ir).
10. Plutarco *Moralia* 1126 D (Alejandro pidió consejo a Jenocrates para gobernar, por otra parte Delio de Éfeso fue quien terminó convenciéndolo para atacar Asia).
11. Plutarco *Moralia* 188 D (Al llegar las noticias de la muerte de Alejandro, Foción pide a los atenienses que se aseguren que la noticia es verídica).
12. Plutarco *Moralia* 454 D-E²⁸⁰ (Calístenes opinaba que el macedonio bebía desproporcionadamente).

²⁸⁰ Recogido también en el apartado de alcohol.

13. Plutarco *Moralia* 459 E (Al llegar las noticias de la muerte de Alejandro, Foción pide a los atenienses que se aseguren que la noticia es verídica).
14. Plutarco *Moralia* 466 D (Alejandro llora cuando Anaxarco le dice que hay mundos infinitos y no podrá conquistarlos).
15. Plutarco *Moralia* 717 C (Alejandro y Diógenes mueren el mismo día).
16. Plutarco *Moralia* 737 A (Alejandro tira manzanas a Anaxarco durante una cena).
17. Plutarco *Moralia* 781A²⁸¹ (El autor Crítica a Anaxarco por las palabras que dijo a Alejandro para consolarle por el asesinato de Clito).

A excepción de Cicerón que nos aporta un dato histórico dentro de su obra filosófica, la mayoría de los autores que tratan sobre la relación de Alejandro con los filósofos, son de período Antonino y Severo, siendo Plutarco el autor que más cita nos aporta sobre el tema. A pesar de que la mayoría de las citas tienen un componente moral, por el tipo de obra en que están incluidas, algunas de las citas como las de Cicerón y Pausanias tienen como fin dar un dato histórico y en el caso de Luciano, la cita sirve para apoyar las ideas que está escribiendo en su obra.

No existe en estas citas un patrón determinado, aunque se puede comprobar que se refieren a personajes conocidos de la época, algunos de los cuales participaron en la expedición y se nombran algunas anécdotas de su relación con Alejandro. En varias de ellas podemos apreciar por parte de los filósofos un comportamiento astuto frente al macedonio, como por ejemplo cuando Anaxímenes consigue que Alejandro no arrase Abdera. Citado tanto por Máximo de Tiro como por Pausanias, nos encontramos con un relato de los hechos muy parecido en ambos autores, donde Anaxímenes saca provecho de la promesa que el macedonio ha hecho llevado por la ira, una vez más podemos observar esta idea de la superioridad del sabio frente al monarca, dándose incluso en

²⁸¹Recogido también en el apartado de alcohol.

personajes como Alejandro. Solamente encontramos una visión más positiva sobre este tema en Plutarco, en su obra sobre la *Virtud o Fortuna de Alejandro*²⁸², donde el macedonio es considerado como un filósofo al intentar conquistar el mundo, para poder obtener la paz, al formarse un único reino.

6.4 Bélicos.

Teniendo en cuenta los hechos del hijo de Filipo, es normal, que también estas fuentes se centraran en su carrera militar. Lo sorprendente es que se trata de uno de los temas que menos mencionan, ya que, la mayor parte de estas fuentes son de tipo moral, ético o filosófico. Aun así, podemos encontrar referencias a este apartado, y para su organización interna hemos hecho la siguiente división:

1. Acciones Militares.
2. Estratagemas.
3. Dominio Mundial.
4. Comparación con otras figuras Militares.
5. Pervivencia de la falange macedonia.

6.4.1 Acciones Militares.

Uno de los rasgos más característicos del macedonio, fue su actividad militar. En este apartado vamos a incluir los datos que nos dan estas fuentes, sobre batallas o tomas de ciudades por parte del Magno:

²⁸²La cual hemos incluido dentro de las fuentes extensas.

1. Claudio Eliano *.Historias Curiosas* 3,6²⁸³ (Anécdota de Crates de Tebas y mención de la destrucción de su ciudad por parte de Alejandro).
2. Pausanias *La descripción de la Grecia* 4.27,10:²⁸⁴ (Destrucción de Tebas por parte de Alejandro y reconstrucción por Casandro).
3. Pausanias *La descripción de la Grecia*²⁸⁵ 7.17,2 (Alejandro asola desde Macedonia hasta Beocia).
4. Pausanias *La descripción de la Grecia*²⁸⁶ 7.6,9 (Alejandro dejó tan destruida la ciudad que cuando la reconstruyó Casandro, hubo tebanos que no pudieron recuperar sus propiedades).
5. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.23,5-6 (En Acrefnio fue lugar de refugio para parte de la población que escapó del ataque a Tebas, asentándose en este lugar).
6. Pausanias *La descripción de la Grecia* ²⁸⁷9.25,10 (En la destrucción de Tebas, los que entran donde el templo de los cabiros fueron fulminados).
7. Plinio *Historia natural* 5.76 (Tiro dejó de ser una isla por las obras del asedio de Alejandro).
8. Plutarco *Moralia* 308 C²⁸⁸ (Cita como fuente a Aretades de Cnido, para la siguiente afirmación: Darío quería luchar el día después de Gránico pero Ariobazanes lo evitó).
9. Polibio *Historias* 16.22a,4-6 (Gaza la única de las ciudades de Siria que se opone a Alejandro).

²⁸³Recogido también en el apartado de Críticas.

²⁸⁴Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁸⁵Recogido también en apartado de Críticas.

²⁸⁶Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁸⁷Recogido también en el apartado de Datos nuevos.

²⁸⁸Recogido también en el apartado de Fuentes perdidas.

10. Polibio *Historias* 38,2,13-14²⁸⁹ (Destrucción de Tebas como aviso al resto de Grecia).
11. Polibio *Historias* 5.10,6²⁹⁰ (Alejandro ni en Tebas ni en Asia permite que se ataque a los templos ni recintos sagrados).
12. Polibio *Historias* 9.28,8²⁹¹ (Discurso de Cleneas de Etolia en Esparta , donde crítica la actuación tanto de Filipo como de Alejandro, por parte del Magno alude a la destrucción de Tebas).
13. Polibio *Historias* 9.32-34²⁹² (Respuesta al discurso de Cleneas(9.28,1-9) por parte de Licisco defensa de Filipo y Alejandro alabando sus acciones).
14. Polieno *Estratagemas* 4.3,12 (Alejandro en Tebas, ocultó una fuerza en manos de Antipatro que rodea la ciudad y entra por un hueco en el muro).
15. Polieno *Estratagemas* 4.3,16²⁹³ (Alejandro en Gránico envuelve a los persas guiando a los macedonios y a la falange por la derecha).
16. Polieno *Estratagemas* 4.3,22 (Explicación de la táctica que usa Alejandro para vencer a Poro).
17. Polieno *Estratagemas* 4.3,4(Camino a Arabia recibe un mensaje de que sus hombres están en peligro en Tiro, vuelve y ataca directamente a la ciudad) .
18. Polieno *Estratagemas* 4.3,6²⁹⁴ (En Arbela se niega a aceptar la petición de ayuda de Parmenión para frenar el ataque de los persas a los bagajes).
19. Polieno *Estratagemas* 4.3,9²⁹⁵ (Estratagema de Alejandro para cruzar el Hidaspes con balsas y almadías llenas de forraje).

²⁸⁹Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁹⁰ Recogido también en apartado de Críticas Alabanza y Alabanzas.

²⁹¹Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas y Datos Históricos.

²⁹²Recogido también en el apartado de críticas y alabanzas y de datos históricos.

²⁹³ Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁹⁴Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁹⁵Recogido también en el apartado de datos históricos.

Con respecto a este tema podemos comprobar que tenemos una gran cantidad de citas de período republicano en la obra de Polibio, mientras que el resto de citas corresponden al período Antonino y Severo. Siendo característico de estos períodos como mencionaremos en el capítulo 7, una visión favorable a la figura de Alejandro, destacando especialmente su labor militar. Con respecto a la temática de las obras sobre este aspecto, podemos comprobar que a diferencia de los apartados anteriores que correspondían principalmente a obras de tipo moral, en este destacan las de carácter histórico de la mano de Polibio y estratégico con Polieno, las cuales tienen sentido dentro de la temática de las mismas. Aún así nos encontramos con obras de corte moral como las de Plutarco y Claudio Eliano y la periegesis de Pausanias, centrándose este autor en la destrucción de Tebas.

La mayor parte de las referencias que tenemos son sobre la destrucción de Tebas. Como ya comentamos en el capítulo 4, la catástrofe de esta ciudad afectó más a la sociedad grecorromana puesto que era parte de su cultura, que cualquier otro ataque o asedio a otra población. Es por ello que consideramos que la suerte de la ciudad Beocia se nombre tanto por encima de las batallas o de los grandes asedios. Prueba de ello es que tenemos registrado únicamente un par de menciones a Gránico (Plutarco *Moralia* 308 C y Polieno *Estratagemas* 4.3,16), una alusión a Gaugamela citada como Arbela (Polieno *Estratagemas* 4.3,6), un par al Hidaspes por parte de Polieno; el cual se centra en los aspectos más astutos de los planes del Magno que en las batallas en sí, (Polieno *Estratagemas* 4.3,9 y Polieno *Estratagemas* 4.3,22). Con respecto a los asedios se nos nombra una vez a Tiro (Polieno *Estratagemas* 4.3,4) y otra a Gaza (Polibio *Historias* 16.22a,4-6), sin ofertar grandes datos, solamente la existencia de los mismos.

Esta preferencia por el episodio de Tebas se justifica por la importancia de tipo moral que conllevó la destrucción de esta polis para el mundo griego.

6.4.2 Estratagemas.

Si Alejandro fue conocido como un gran conquistador, en las obras nos encontramos igualmente con historias sobre su ingenio militar, donde no sólo nos refieren las grandes estrategias o las acciones militares, consideradas casi imposibles, sino que nos muestran al joven rey como una persona ingeniosa, capaz de poner en prácticas estratagemas para conseguir la victoria.

1. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 10.4 (Alejandro vence a sus adversarios tras llevar a su ejército varios días a marchas forzadas y en formación).
2. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12.37 (Persiguiendo a Beso, Alejandro y su tropa no les queda otro remedio que comer camello y bestias de carga).
3. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 10 (Ordena rasurar a sus tropas la barba para que los enemigos no se la agarren en el combate).
4. Polieno *Estratagemas* 4.3,1 (Alejandro se gana la simpatía de sus hombres al llamarlos a todos Alejandros y no por otros adjetivos).
5. Polieno *Estratagemas* 4.3,2 (Ordena rasurar a sus tropas la barba para que los enemigos no se la agarren en el combate).
6. Polieno *Estratagemas* 4.3,3 (En Tiro decide rodear la ciudad con arena, es el primero en ponerse a trabajar y los macedonios imitan su ejemplo).
7. Polieno *Estratagemas* 4.3,5 (Alejandro antes de una batalla ordena a sus hombres que se arrodillen para hacer creer al enemigo que se rinden y una vez confundido este atacan).
8. Polieno *Estratagemas* 4.3,11²⁹⁶(Plan de Alejandro para evitar los carros que tiran los tracios contra sus hombres).

²⁹⁶Recogido también en el apartado de datos históricos.

9. Polieno *Estratagemas* 4.3,17²⁹⁷ (Alejandro evita en Arbela las trampas para caballos colocadas por el ejército de Darío).
10. Polieno *Estratagemas* 4.3,23 (Alejandro manda construir unos escalones en las rocas del Osa para cruzarle y tomar Tesalia al estar ocupado el Tempe).
11. Polieno *Estratagemas* 4.3,26 (Alejandro detiene la marcha apresurada en el Tigris para que los soldados calmen el temor que se ha iniciado).
12. Polieno *Estratagemas* 4.3,28 (Ardid de Alejandro para que su tropa sedienta avance a pesar de encontrar un río cercano).
13. Polieno *Estratagemas* 4.3,29²⁹⁸ (Toma de la roca Sogdiana haciendo subir a trescientos soldados por encima de la roca).

Con respecto a este apartado las referencias son de período Antonino y Severo, la mayoría de las citas corresponden a la obra de Polieno, que como mencionaremos en el capítulo 7, fue dedicada a Marco Aurelio y a Lucio Vero antes de que emprendieran una campaña en Oriente. La temática de esta obra justifica estas citas, con respecto a los otros dos autores, Claudio Eliano y Plutarco, como ya hemos comentado anteriormente sus obras son de carácter ético y moral, estas citas sirven para justificar o ejemplificar el discurso de la obra.

²⁹⁷Recogido también en el apartado de datos históricos.

²⁹⁸Recogido también en el apartado de datos históricos.

6.4.3 Dominio Mundial.

Otro de los considerados temas recurrentes en cuanto al aspecto militar, es el pensamiento de que el macedonio tuviera en mente el dominio mundial. Considerada esta idea como un absurdo y un imposible, utilizándolo por tanto como una crítica hacia el macedonio.

1. Juvenal *Sátiras* 10.168-174²⁹⁹ (Crítica a las ansias de conquista de Alejandro).
2. Plutarco *Moralia* 326 A-D (Roma fue afortunada de que Alejandro muriera antes de poder saltar a Italia).
3. Séneca el viejo *Suasoria* 1 (Respuestas de varios ejercicios de Suasorias que se basarían en intentar convencer a Alejandro de no seguir más allá del Océano).
4. Séneca *Epístolas morales a Lucilio* 91,17³⁰⁰ (El exceso de deseo por conquistar el mundo le impide aprender las lecciones de sus maestros).

En lo que se refiere a este apartado tenemos que apuntar una serie de datos, en primer lugar únicamente tenemos registrados cuatro autores Juvenal, Plutarco, Séneca el Viejo y Séneca, en obras de distinto cariz, sátira, muestra de trabajos de estudiantes, epístola de carácter moral y obra de tipo moral.

Por otra parte los períodos de estas obras son el Julio-Claudio y el Antonino, siendo muy característico el tratamiento sobre esta concepción del dominio mundial y su visión negativa. Como mencionaremos en el capítulo 7, la propaganda de Augusto se centró en el cierre de las puerta del templo de Jano y la instauración de la *pax romana*, a pesar de que las obras de ambos Sénecas son posteriores al reinado de Augusto, este concepto siguió vigente, por lo que Alejandro nos es presentado como un hombre que al

²⁹⁹Cita recogida también en el apartado de críticas y alabanzas.

³⁰⁰Cita recogida también en el apartado de críticas y alabanzas.

contrario que Augusto, no supo poner fin a la conquista de un imperio que no podría gobernar. A esta idea también se uniría lo que comentaremos en el capítulo 7 y es la teoría³⁰¹ que la censura que encontramos en la obra de Séneca sobre Alejandro, serían críticas veladas a Nerón.

Con respecto a Plutarco y Juvenal ambos escribieron durante el período Antonino, el cual como comentaremos en el capítulo 7, se caracterizó por las conquistas de Trajano en Oriente y con ello una rehabilitación de la figura del Magno³⁰². Plutarco escribió justamente en este período lo que justifica esta visión positiva de la conquista, siendo el único autor parece apreciar el concepto de dominio mundial, idea que ya había desarrollado en su obra *Sobre la Fortuna o Virtud de Alejandro*, la cual era presentada como la labor no solo de un general sino de un filósofo para acabar de esta forma con la guerra. Destacar también que en esta cita 326 A-D, nos encontramos no solo la idea positiva de la conquista, sino que estamos ante la posible respuesta a Livio sobre su digresión sobre que Alejandro fue afortunado de no enfrentarse a Roma, donde consideró que fue al revés, siendo Roma la afortunada de no haberse tenido que enfrentar a Alejandro. Como comentamos en los capítulos 3 y 7, observamos que autores de este período como Plutarco y Arriano presentan sus propias ideas a las críticas que sobre el macedonio se realizaron durante el período Julio-Claudio.

En lo que se refiere a Juvenal tenemos que comentar que su obra se realizó durante el reinado de Adriano, una vez que había finalizado la máxima expansión del imperio. Con este autor atestiguamos otro de los fenómenos del período, a pesar de existir una rehabilitación de la figura del Magno por parte de los autores clásicos, también se mantienen conceptos sobre su figura que se crearon durante el período Julio-

³⁰¹NENCI, G. 1992: 173-186; GUZMAN GUERRA, A. 1996:11-27; HINE, M.H. 2006: 42-72.

³⁰²PLACIDO, D.1995: 131-138;SPENCER, D. 2002:177-178; MARTÍNEZ-PINNA, J. 2003 :103-137

Claudio³⁰³. En concreto esta sátira versaba sobre el deseo de obtener reconocimiento y gloria por parte de la sociedad.

Por tanto la visión negativa sobre el dominio mundial en los autores antiguos se basó justamente en esta necesidad de reconocimiento y deseo de gloria de Alejandro y otras figuras militares, mientras que Plutarco pudo reivindicar una visión positiva de este concepto puesto que planteó que el fin de Alejandro no era la gloria sino acabar con la guerra y sus desastrosas consecuencias.

6.4.4 Comparación con otras figuras militares.

Aunque más adelante trataremos el tema de la *Imitatio Alexandri*, hemos creado este apartado que se caracteriza por una comparación sobre las cualidades militares de Alejandro con otras figuras militares, aunque formaría parte de esta *Imitatio* consideramos que podemos crear otro apartado a parte basándonos en que la cita se centró únicamente en este aspecto militar.

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 10 (Conversación entre Aníbal, Escipión).
2. Luciano *Dialogo de los Muertos* 20³⁰⁴ (Conversación ficticia entre Aníbal, Alejandro y Escipión a las puertas del Hades).
3. Luciano Sobre una falta cometida al saludar 11 (Comparación con Pirro).
4. Pausanias *La descripción de la Grecia*³⁰⁵ 4.35,4 (Comparación con Pirro).
5. Plutarco *Vidas Paralelas Agesilao* 15.4-6³⁰⁶ (Comparación con Agesilao).
6. Plutarco *Vidas Paralelas Flaminio* 21.3-5 (Conversación entre Aníbal y Escipión).

³⁰³ SPENCER, D, 2002 : 41

³⁰⁴ BALDWIN, B. 1990 : 51-60.

³⁰⁵ Cita recogida también en el apartado de fortuna.

³⁰⁶ Cita recogida también en el apartado de Críticas y Alabanzas.

7. Tito Livio *Ad urbe condita* 26.19,5-12³⁰⁷ (Conversación entre Aníbal y Escipión).

A pesar de que hemos creado un apartado que se puede considerar artificial y que formaría parte de la *imitatio*, lo cual no negamos e incluiremos dentro de las recapitulaciones del presente capítulo y del capítulo 7, ya hemos comentado que hacemos esta separación pues la comparación se basa únicamente en el aspecto militar. Destacar que en estas citas registramos dos hechos. El primero y el más interesante en esta investigación es el tratamiento por parte de los autores de la conversación de Aníbal y Escipión, que también trataremos en el capítulo 7. Los autores que trataron el tema desde distintas perspectivas se posicionaron en dos opciones, Escipión es considerado como mejor general o es Alejandro el que adquiere este reconocimiento.

Los autores que pertenecen a la primera opción serían: Apiano que nos muestra a un Escipión anhelante de obtener este título que a pesar de que Aníbal se lo concede, pero este lo hace de tal forma que sigue siendo un halago para sí mismo, Plutarco que aunque no sitúa a Escipión en primer lugar, comenta que el cartaginés se consideraría el mejor general de haberle vencido siguiendo la tradición creada por Livio. Con respecto a Livio es la primera fuente que conservamos que trató el tema, y que menciona una fuente más antigua para el suceso. Livio muestra a Escipión como el mejor de los tres generales. En la visión opuesta Luciano nos presentó en su *Dialogo de los muertos* una escena novedosa. El dialogo lo comienzan Alejandro y Aníbal, discutiendo sus meritos y defectos de su oponente para entrar en primer lugar al Hades, siendo Escipión quien llega el último el que ponga fin al debate al considerarse inferior al Magno, siendo el segundo pues había vencido a Aníbal. Por lo que en nuestra opinión y a pesar de que como documentamos en la *imitatio*, los autores romanos mostraran a una serie de

³⁰⁷TORREGARAY PAGOLA, E. 2003: 137-166.

personajes históricos como iguales o superiores al Magno, en el aspecto militar fue Escipión el personaje más reconocido en esta comparación.

El segundo hecho de este apartado es que no solamente se utilizó personajes de historia romana para comparar con el macedonio, sino que también nos encontramos con personajes griegos que nos son presentados a comparar con el macedonio. El más citado es Pirro³⁰⁸, Luciano nos lo muestra como el segundo mejor general después de Alejandro, Pausanias nos cita la opinión de Procles que consideraba que el hijo de Filipo había tenido más fortuna mientras que Pirro era mejor estratega; podríamos estar ante una muestra de alabanza encubierta a Roma, puesto que aunque no hubo enfrentamiento con el Magno, si lo hubo con el rey del Epiro, siendo derrotado por Roma. Por otra parte mencionaremos en otro apartado como encontramos documentado dentro de los autores grecorromanos la relación familiar que unía a Alejandro y a Pirro.

La última figura que recibe esta comparación será Agesilao, la cual tiene dos elementos diferenciadores con respecto a Escipión y Pirro. El primero de ellos sería que es anterior a Alejandro, mientras que las otras figuras son posteriores al macedonio, con lo que por primera vez encontramos una comparación desfavorable al hijo de Filipo en personajes que le precedieron, mientras que lo común es considerar a Alejandro como superior a cualquier otro personaje nacido antes de él. El segundo elemento es sin duda que en contraposición con los otros personajes, es que al igual que el macedonio, Agesilao se enfrentó al imperio persa, con lo que la comparación tendría una lógica inherente, puesto que estaríamos ante un personaje que habría estado combatiendo en el mismo territorio que Alejandro contra el mismo tipo de enemigo.

³⁰⁸WHEATLEY, P. 2009: 53-68

6.4.5 Pervivencia de la Falange Macedonia.

Si Alejandro, era considerado un gran estratega, la fama de su ejército no era menor. Por una parte estas citas, nos hablan de la duración de esta formación, y por otra el intento de Caracalla de volver a crear una falange macedonia:

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 19³⁰⁹ (Durante la guerra contra Antíoco III, los ejércitos helenísticos aún llevan las sarisas de época de Filipo y Alejandro).

2. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 32³¹⁰ (Batalla de Magnesia durante la guerra contra Antíoco III, los ejércitos helenísticos siguen organizando su ejército como en época de Filipo y Alejandro).

3. Herodiano *Historia del Imperio Romano después de Marco Aurelio*³¹¹ 4.8,1-3³¹² (Creación por parte de Caracalla de una falange macedónica).

Mientras que las dos primeras citas de Apiano sólo nos confirman que los ejércitos helenísticos continuaron utilizando la falange que había ideado Filipo, la cita de Herodiano resulta especialmente interesante. En ella a parte de mencionar diversos datos del fanatismo de Caracalla con Alejandro, nos informa de la creación por parte de este emperador de una falange macedonia en la que los generales debían llamarse como los generales del Magno. No tenemos noticias de si esta formación entró en combate o lo que nos parecería más lógico, que sería una fuerza de “parada” puesto que no existe más información sobre ella. Pero nos recuerda a una acción similar de Nerón que nos cita Suetonio³¹³. En este caso Nerón crea una legión a la que nombrará como falange de Alejandro Magno, de la cual tampoco tenemos noticias sobre su actividad militar.

³⁰⁹ Cita recogida también en el apartado de Datos Cronológicos y Geográficos

³¹⁰ Cita recogida también en el apartado de Datos Cronológicos y Geográficos.

³¹¹ ESPINOSA, U. 1990: 37-51; BOSWORTH, A. B. 1977: 217-255.

³¹² Cita recogida también en el apartado de *Imitatio*.

³¹³ Suet. *Ner* 6,19,2 .

Resulta curioso que a los dos emperadores que más se les ha acusado de Alejandrofilia tuvieran una idea tan parecida, por lo que consideramos que podría formar parte del mismo tipo de campaña de descrédito que sufrieron ambos emperadores por parte de los autores clásicos con respecto a su Alejandrofilia³¹⁴.

6.5 Críticas y Alabanzas a su comportamiento.

Ninguna figura de la antigüedad se ha escapado a la crítica y alabanza, por parte de las fuentes de sus hechos. Alejandro no fue una excepción, ya que como hemos visto en el capítulo 3 las figuras históricas se convertían en modelo de comportamiento, normalmente existiendo una serie de virtudes o defectos en los que referirse a ellos era habitual, así como la valoración de acciones concretas que servirían para ilustrar el concepto que desarrollaba el autor en su obra. En concreto en este apartado hemos realizado la siguiente división.

1. Críticas.
2. Alabanzas.
3. Fortuna contra Virtud.

6.5.1 Críticas.

El hecho de ser un modelo de comportamiento hace que su figura fuera susceptible de recibir críticas, en algunos de estos casos de autores que también le alaban. Conocer qué tipo de defectos se le achacan, si se dan en todos los períodos y qué tipo de obras, nos ayudan a comprender mejor la visión negativa que existió sobre Alejandro en Roma, como también veremos en el capítulo 7:

³¹⁴ ESPINOSA, U. 1990:37-51;NENCI,G. 1992 : 173-186;GUZMAN GUERRA, A. 1996 :11-27;HINE, M.H. 2006 : 42-72,DAVENPORT,C.2012:796-815.

1. Cicerón *Del supremo bien y del supremo mal*³¹⁵ (Aconseja a Torcuato que lea sobre los héroes romanos y no de los extranjeros siendo estos últimos famosos por adquirir placeres).
2. Cicerón *Tusculanas* 4.37³¹⁶ (Alejandro en un ataque de ira asesina a Clito).
3. Claudio Eliano. *Historias Curiosas* 3,6³¹⁷ (Anécdota de Crates de Tebas y mención de la destrucción de esa ciudad por parte de Alejandro).
4. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.3³¹⁸ (Exceso de lujo por de Alejandro y sus generales).
5. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12.16 (Alejandro odiaba a varios de sus amigos por las virtudes que tenían).
6. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 14.47 A (Alejandro odiaba a varios de sus amigos por las virtudes que tenían, lista más amplia que en 12.16).
7. Dión de Prusa *Discursos* 64.20³¹⁹ (Menciona varios defectos y episodios negativos del Magno: Desprecio a Zeus, Dionisos y Dioscuros, no acepta a Filipo como padre, muertes de Clito, Parmenión, Filotas Calístenes, conspira contra Aristóteles y Antipatro).
8. Horacio *Epístolas* 2.1,230-241³²⁰ (Alejandro que solo permitía que le esculpiera Lisipo, le retratara Apeles, no tuvo el mismo discernimiento al permitir y pagar la obra de Quirilo).
9. Juvenal *Sátiras* 10.168-174³²¹ (Crítica a las ansias de conquista de Alejandro).

³¹⁵No es tanto una crítica directa a Alejandro, sino una alabanza de las virtudes romanas, frente a las griegas.

³¹⁶Recogido también en el apartado de alcohol.

³¹⁷Recogido también en el apartado de datos bélicos.

³¹⁸Recogido también en el apartado de fortuna contra virtud.

³¹⁹Recogido también en el apartado de alcohol y divinización.

³²⁰SPENCER, D. 2002: 128-133 Recogido también en el apartado de datos históricos.

³²¹Recogido también en el apartado de datos bélicos.

10. Luciano *Dialogo de los Muertos* 12³²² (Conversación de Alejandro y Filipo donde se destacan su virtudes y defectos especialmente su búsqueda de una vinculación divina).
11. Marco Aurelio *Meditaciones* 3.3³²³ (Alejandro, Pompeyo y César murieron a pesar de sus hazañas bélicas).
12. Marco Aurelio *Meditaciones* 6.24 (A su muerte Alejandro y su mulero tuvieron el mismo destino, con lo que su ansia de poder no está justificada).
13. Marco Aurelio *Meditaciones* 9.29³²⁴ (El autor considera que no se debe imitar a Filipo, Alejandro o Demetrio, frente a los filósofos, puesto que sólo podían imitarles pero no eran iguales a ellos, puesto que no eran capaces de gobernarse a sí mismos).
14. Marco Aurelio *Meditaciones* 10.27 (Concepto de la historia como cíclica, pone de ejemplo que todas las historias dramáticas se repiten en todas las cortes como la de Alejandro, Filipo, Creso, Adriano y la de Antonino, la única diferencia es que fue con distintos personajes).
15. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 14,8 (Los macedonios adulaban a Alejandro a pesar de tener costumbre persas y olvidar a Filipo, Heracles y la casa Argeada).
16. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.4,1 (Filipo y Alejandro habían deshecho tanto a los griegos que por ello no se enfrentaron a los galatas).
17. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.17,2³²⁵ (Alejandro asola desde Macedonia hasta Beocia).

³²²Recogido también en el apartado de alabanzas y de divinización.

³²³Recogido también en el apartado de *Imitatio*.

³²⁴ Recogida también en el apartado de Alejandro y los filósofos.

³²⁵Recogido también en el apartado de datos bélicos.

18. Plutarco *Moralia* 60 B-C (Agis el argivo le recrimina a Alejandro como puede tener en estima a alguien que solo es un adulator).
19. Plutarco *Moralia* 65 C-D³²⁶ (Los aduladores de Alejandro fuerzan las muertes de Parmeni6n, Filotas y Cal6stenes).
20. Plutarco *Moralia* 96 B (Cr6tica el trato dado por parte de Alejandro a los familiares y amigos de Filotas y Parmeni6n).
21. Plutarco *Moralia* 557 B³²⁷ (Cr6tica a la destrucci6n de Br6nquidas y matanza de su juventud por la traici6n al templo de Mileto).
22. Plutarco *Moralia* 817 B (Cr6tica a Alejandro que no recrimina que su hermana tuviera relaciones con un hombre joven).
23. Plutarco *Agesilao* 15.4-6³²⁸ (Exaltaci6n de la figura de Agesilao y su respeto a las leyes en contraposici6n de Alejandro y An6bal).
24. Polibio *Historias* 9.28,1-8³²⁹ (Discurso de Cleneas de Etolia en Esparta , donde cr6tica la actuaci6n tanto de Filipo como de Alejandro, por parte del Magno alude a la destrucci6n de Tebas).
25. S6neca *Sobre la ira* 3.17,1-2³³⁰ (Uso por parte del autor de algunas de las historias de Alejandro para mostrar que la ira es negativa: Asesinato de Clito, supuesto encierro de Lis6maco en una jaula con un le6n, Telesforo).
26. S6neca *Ep6stolas morales a Lucilio* 83,19³³¹ (Asesinato de Clito como ejemplo de hasta d6nde puede llevar la bebida a un hombre).

³²⁶Recogido tambi6n en el apartado de datos hist6ricos.

³²⁷Recogido tambi6n en el apartado de datos hist6ricos.

³²⁸Recogida tambi6n en el apartado de datos b6licos.

³²⁹Recogida tambi6n en el apartado de datos b6licos y de datos hist6ricos.

³³⁰Recogido tambi6n en el apartado de datos hist6ricos y en Alcohol.

³³¹Recogido tambi6n en el apartado de alcohol.

27. Séneca *Epístolas morales a Lucilio* 83,23³³²(A pesar de haber superado diversas condiciones adversas, el macedonio muere por ingerir una copa de Hércules).
28. Séneca *Epístolas morales a Lucilio* 91,17³³³(El exceso de deseo por conquistar el mundo le impide aprender las lecciones de sus maestros).
29. Séneca *Epístolas morales a Lucilio* 113,28-32 (Exceso de deseo de conquista y de gloria).

Tenemos recogidas citas que van desde el período republicano con Polibio y Cicerón, de la dinastía Julio-Claudia con Séneca y Horacio, de la dinastía Antonina con Dión de Prusa, Juvenal, Luciano, Marco Aurelio, Máximo de Tiro, Pausanias y Plutarco, y de la dinastía Severa con Claudio Eliano. Tenemos autores reconocidos en casi todos los períodos excepto la dinastía Flavia, dentro de obras de carácter histórico, filosófico, moral y de la periégesis de Pausanias. Dentro de estos autores encontramos aquellos que eran críticos a su figura como Séneca o Pausanias, como favorables a su imagen como Plutarco o Dión de Prusa. Por lo que al igual que documentamos en el capítulo 4, registramos censuras a sus actos por parte de los autores que no tienden a mostrar una imagen negativa del macedonio

En lo referente a las críticas tenemos por una parte las críticas a los episodios más controvertidos de su vida y que ya tratamos en el capítulo 4 con los autores biográficos: La destrucción de Tebas, los asesinatos de Clito, Filotas y Parmenión, la divinización la pérdida de las costumbres macedonias por las persas y la existencia de aduladores dentro de la corte que perjudican el buen funcionamiento del gobierno.

³³²Recogido también en el apartado de alcohol.

³³³Recogido también en el apartado de datos bélicos.

Por otra parte documentamos defectos de carácter que le achacan los autores, algunos de ellos los hemos ya mencionado en otros apartados: el alcohol, la ira, el deseo de conquista y gloria, siendo estos dos últimos los más criticados por Séneca y Marco Aurelio, defecto achacado por la escuela estoica del que ambos eran miembros. Por lo que la imagen negativa no se centró únicamente en las acciones, sino también en los defectos de carácter que le achacaron³³⁴.

6.5.2 Alabanzas.

Al igual que nos encontramos críticas contra su figura en los textos registramos alabanzas a sus acciones o comportamientos, tenemos que pensar una vez más en el concepto de la historia como educadora de la sociedad, mediante ejemplos positivos a través de las grandes figuras de la historia.

1. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.38³³⁵ (Anécdota sobre la visita de Alejandro a Troya, donde se le ofrece la lira de París y la rechaza, ya que de querer una sería la de Aquiles, el autor alaba este proceder por preferir la del soldado y no la del libertino).
2. Luciano *Dialogo de los Muertos* 12³³⁶: (Conversación de Alejandro y Filipo donde se destacan sus virtudes y defectos, en el caso de sus virtudes el valor y sus hazañas bélicas).
3. Luciano *Como debe de escribirse historia* 11-12³³⁷ (El autor intenta señalar que no se debe adular demasiado en una obra, pues resulta ridículo y se puede conseguir el efecto contrario al que se busca. Pone como ejemplo de ello dos historias de Alejandro en las que despreció a dos aduladores: Aristóbulo por

³³⁴SPENCER, D. 2009: 251-276.

³³⁵Recogido también en el apartado de datos nuevos.

³³⁶Recogido también en el apartado de críticas y de divinización.

³³⁷Recogido también en el apartado de Representaciones.

- inventarse un combate y su arquitecto por quererle esculpir el Atos con su imagen).
4. Nepote *Vidas de Reyes* 2.1 (Para el autor de entre los reyes macedonios sobresalen Filipo y Alejandro).
 5. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.10,10 (Comparación con la actuación de Calícrates frente a como procedían Filipo y Alejandro que enviaban a los que les hacían frente al tribunal de la anficiónía y no al macedonio).
 6. Plutarco *Moralia* 97 D³³⁸ (Alejandro se mantuvo alejado de las mujeres cautivas y castigaba a los que las deshonoraban).
 7. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 6 (Alejandro dio cincuenta talentos a Perilo como dote a su hija).
 8. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 7 (Alejandro dio cien talentos a Anaxarco).
 9. Plutarco *Moralia* 360 B (El autor considera que el macedonio fue un rey valiente por llevar a sus tropas casi a los confines de la tierra).
 10. Plutarco *Moralia* 760 C-D (Dos anécdotas sobre la contención de Alejandro que no toca a las tañedoras de arpas de sus amigos pues estos las aman).
 11. Plutarco *Moralia* 1099 C-D³³⁹ (Los placeres del cuerpo son despreciados por los hombres de acción, ejemplo de ello Alejandro y Agesilao).
 12. Plutarco *Moralia* 1099 E (Para el autor el acordarse de los bienes pasados es bueno para una vida placentera, ejemplos Alejandro, Pelopidas Temistocles y Epicuro).
 13. Polibio *Historias* 5.10,6³⁴⁰ (Alejandro ni en Tebas ni en Asia permite que se ataque a los templos ni recintos sagrados).

³³⁸Recogido también en el apartado de datos históricos.

³³⁹Recogido también en el apartado de datos históricos.

14. Polibio *Historias* 8.10 (El autor alaba a Filipo, Alejandro y a los diádocos, y critica la obra de Teopompo que muestra una versión distorsionada de ellos).
15. Polibio *Historias* 9.33-34³⁴¹ (Respuesta al discurso de Cleneas (9.28,1-9) por parte de Licisco, defensa de Filipo y Alejandro alabando sus acciones).
16. Polibio *Historias* 18.3,5-8 (Discurso de Alejandro Isio contra Filipo V, recriminándole que no hacía lo mismo que Alejandro, que luchaba en terreno abierto para no dañar ciudades y vencer por las armas).
17. Séneca *Sobre la ira* 2.23,2-3³⁴² (El autor presenta el siguiente suceso como ejemplo de moderación en la ira, Alejandro tras recibir una misiva donde se le avisa que Filipo su médico intenta envenenarle, confía en el tratamiento que éste le prescribe).

Al igual que en el apartado anterior tenemos autores en casi todos los períodos, puesto que a excepción de Nepote que correspondería a la república, el resto de autores los teníamos ya documentados en el apartado de críticas, aunque no aparezcan todos los autores del apartado anterior.

En este apartado registramos las citas donde se citan las virtudes que le achacan estas fuentes, normalmente lo que se esconde en estas citas no es tanto una lección de historia sino presentar ejemplos de comportamiento o de moral, con la idea que Alejandro fue grande no únicamente por las conquistas sino también por su comportamiento. Para simplificar la relación de virtudes se puede agrupar las citas en tres grupos:

³⁴⁰Recogido también en el apartado de datos bélicos.

³⁴¹Recogido también en el apartado de Datos Bélicos y de datos históricos.

³⁴²Recogida también en datos históricos.

1. Acciones de Gobierno: en las cuales puede aparecer citado Filipo, mostrando tanto a Alejandro y a Filipo como ejemplos a imitar por su comportamiento en cuanto a política, como aparece en Polibio *Historias* 18.3,5-8.
2. Cualidades militares: suelen destacar su valor e ingenio en la guerra, ejemplo de ello es Plutarco *Moralia* 360 B.
3. Acciones y Cualidades morales: destacando las diversas virtudes que se achacan al hijo de Filipo, como son la religiosidad³⁴³, la generosidad (elemento que hemos visto también en su trato con los filósofos), su contención con respecto a los placeres del cuerpo y excepcionalmente su capacidad de contener la ira en el episodio de Filipo. Como podemos ver Plutarco *Moralia* 1099 C-D.

Es cierto que gran parte de estas citas corresponden a la *Moralia* de Plutarco uniéndose por ello dos factores a tener en cuenta, el primero sería la admiración del autor por el personaje y el segundo que la obra es de tipo moral, con lo que la presentación de estas citas serviría para afianzar el argumento y presentar a sus lectores una referencia de comportamiento. El siguiente autor con más citas sería Polibio, el cual presenta a Filipo y Alejandro como paradigmas de lo que tendría que ser un monarca helenístico, realizando en ciertas citas la comparación con Filipo V que no hay que olvidar fue quien se enfrentó a Roma.

³⁴³ BLAZQUEZ, J.M. 2000:99-152

6.5.3 Fortuna contra Virtud.

Una de las principales discusiones en torno a Alejandro entre los autores antiguos, que provenía de la obra de Demetrio de Falero, era la de si su imperio, se consiguió por medio de la fortuna o de la virtud³⁴⁴. La principal obra que se conserva sobre este tema es la de Plutarco, quien muestra al Magno como un hombre que ha alcanzado sus objetivos por la virtud, aún así registramos una cita suya en este apartado que nos habla de su fortuna en la guerra, asociada al concepto del alzamiento y caída de los imperios:

1. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 3.2,3³⁴⁵ (Según el autor el genio militar de Alejandro no sólo es debido a la fortuna, unido a ello el autor critica al exceso de ingesta de alcohol por parte de Alejandro).
2. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.3³⁴⁶ (Alejandro accede al poder por audacia y fortuna, critica también el exceso de lujo del macedonio y sus generales).
3. Séneca *Cuestiones Naturales* 3.pref 5-6³⁴⁷ (Crítica indirecta a los estudiosos de Alejandro, Filipo y Aníbal y recriminación directa a estos personajes que en opinión de Séneca sólo causaron dolor a los pueblos que atacan y que obtuvieron su victoria mediante la fortuna).
4. Pausanias *La descripción de la Grecia*³⁴⁸ 4.35,4 (Cita la opinión de Procles el Cartaginés que valoraba a Alejandro por su fortuna si bien consideraba a Pirro mejor estratega).

³⁴⁴WELLES, B. 1965: 216-228,BILLOWS, R. 2000: 286-306;SPENCER, D. 2002: 195-200
BAYNHAM, E. 2004:101-131.

³⁴⁵Lo tenemos también puesto en el apartado de alcohol.

³⁴⁶Recogido también en el apartado de críticas.

³⁴⁷HINE, M.H. 2006: 42-72.

³⁴⁸Cita recogida también en el apartado Bélico.

5. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.10,3 (La buena fortuna de Alejandro hace que necesite pocas cosas).
6. Plutarco *Moralia* 317 F (La fortuna pasa de los persas a Alejandro y de allí a Siria y Egipto, luego a Cartago y por fin a Roma).

Los autores que citan este tema escriben durante el período imperial, el primer autor que haría mención al mismo sería Séneca durante el período Julio-Claudio, siendo la mayoría de las citas del período Antonino con Pausanias y Plutarco y las últimas del período Severo con Claudio Eliano. No tenemos registrada ninguna cita en período republicano que trate este tema, en nuestra opinión puesto que el concepto a imitar de Alejandro se basaba en sus victorias militares, los personajes que intentaron asimilarse a él se basaron en el aspecto bélico, prefiriéndose una concepción del macedonio como un estratega ejemplar antes que la de un hombre afortunado en la batalla.

En las citas que tenemos registradas, la opinión mayoritaria es que Alejandro consiguió sus victorias gracias a la fortuna. Aunque registramos a dos autores que se contradicen; una vez opinan de una forma y en otra cita apoyan la otra idea; como es el caso de Claudio Eliano y el de Plutarco. Da la coincidencia que ambos son autores de obras morales, que utilizan sus citas sobre personajes históricos para ejemplificar y mostrar modelos de comportamiento, tanto de forma positiva como de forma negativa, dando en ocasiones una opinión totalmente contraria a la expresada en otra sección de su obra. En el caso de Plutarco consideramos que en un principio sería más discordante esta cita puesto que realiza en su juventud todo un discurso para demostrar lo contrario, posiblemente el concepto de fortuna que está barajando en su obra, no es tanto el que tenemos en mente, sino una muestra de la teoría de la sucesión de imperios, los cuales para ser forjados requieren en cierta medida ayuda también de la fortuna.

6.6 Temas geográficos y cronológicos.

En la antigüedad se han usado como referentes cronológicos y geográficos, lo que se consideraban grandes hechos. Por ejemplo, en el mundo griego fechar a través de la guerra de Troya era común, ya que era un referente, lo suficientemente conocido y aceptado por todos. En época romana nos encontramos con ciertos autores situaron fechas y lugares, a partir de los hechos de Alejandro, bien sea, para datar a un rey de una dinastía helenística, bien sea para situar un lugar de Asia.

Asimismo, hemos incluido en este apartado los distintos datos geográficos, que en las fuentes nos hemos encontrado sobre la propia expedición del macedonio y las fundaciones de las ciudades. Para ello, hemos hecho la siguiente división.

1. Datos Cronológicos.
2. Datos Geográficos.
3. Fundaciones de ciudades.

6.6.1 Datos Cronológicos

Nos encontramos varias citas, que en si no tendría sentido citar el nombre del Magno, sino fuera que se está utilizando como referente cronológico, de esta manera el lector ya es capaz de situarse en los márgenes temporales a los que se refiere el autor.

1. Apiano *Historia de Roma* Prólogo 8 (Comparación entre Grecia y Roma, sobre la duración y grandeza de sus imperios. Para el autor Grecia había perdido todo su poder en el período de Filipo y Alejandro. el autor diferencia a Grecia de Macedonia considerándolos imperios distintos como se ve en Prólogo 10).
2. Apiano *Historia de Roma* Prólogo 9 (Comparación entre Oriente y Roma, sobre la duración y grandeza de sus imperios. Al igual que en el Prólogo 9, el autor

considera que Roma supera a Oriente, ya por extensión ya por duración, la mención de Alejandro sirve para acotar la extensión geográfica y cronológica con los tres imperios mencionados.).

3. Apiano *Historia de Roma Prólogo* 10 (Comparación entre el imperio Macedónico y Roma, sobre la duración y grandeza de sus imperios, ya que el autor incluye a los reinos helenísticos, como parte del Imperio Macedónico, aunque sean independientes. De Alejandro nos encontramos el comentario típico: un gran conquistador pero su muerte hace que su imperio no fuera todo lo que pudiera haber sido).
4. Apiano *Historia de Roma Sobre Iliria* 3 (Tribus Ilirias, siendo las más importantes y conocidas los Escordiscos y los Tribalos, estos últimos habían florecido en época de Filipo y Alejandro).
5. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 55 (Descripción de las zonas que le tocaban a Seleuco en el reparto, siendo su territorio de los más grandes después de Alejandro).
6. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 61 (Seleuco divide su imperio entre él y su mujer y su hijo. Siendo su territorio el más extenso de los reinos que surgieron tras Alejandro).
7. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 63 (Muerte de Seleuco tras regresar a Europa, por primera vez desde que partió en la expedición con Alejandro).
8. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 70 (Duración de la dinastía seleucida desde Alejandro hasta la llegada de Roma).
9. Apiano *Historia de Roma Guerras Civiles* 117 (Agusto se apodera de Egipto, el reino más poderoso de los reinos posteriores a Alejandro).

10. Apiano *Historia de Roma Sobre Mitridates* 8 (Situación política de Capadocia desde Alejandro a los Diádocos).
11. Dióniso de Halicarnaso *Historia Antigua de Roma* 1.3 (Concepto cíclico de la historia donde se suceden los grandes imperios, el imperio macedónico decae tras la muerte de Alejandro).
12. Dióniso de Halicarnaso *Historia Antigua de Roma* 1.49,4 (Enea fundada por Eneas en Tracia seguía en pie en el período de los sucesores de Alejandro y destruida por Casandro cuando funda Tesalónica).
13. Dióniso de Halicarnaso *Historia Antigua de Roma* 20.14,1 (Ptolomeo Filadelfo fue el segundo gobernante de Egipto después de Alejandro).
14. Dióniso de Halicarnaso *Sobre Dinarco* 2.4 (Dinarco destaca como orador tras la muerte de Alejandro).
15. Dióniso de Halicarnaso *Primera carta a Ameo* 12.3 (Demóstenes hace el discurso sobre la corona el año que Alejandro vence en Arbelas).
16. Estrabón *Geografía* 10.1,8 (Calcis en tiempos de Alejandro aumentó el recinto de su ciudad).
17. Estrabón *Geografía* 12.8,18 (Apamea sufrió terremotos durante la época de Alejandro).
18. Estrabón *Geografía* 14.1,34 (Atenaís era una sibila de Eritras en época de Alejandro).
19. Flavio Josefo *Contra Apión* 1.183-186 (Hecateo de Abdera que vivió en época de Alejandro escribió un libro sobre los judíos).
20. Flavio Josefo *Contra Apión* 1.194 (Referencia a Hecateo que comenta que los judíos que fueron deportados por los persas, serán los que se asienten después de Alejandro en Alejandría).

21. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 6.2,1-2 (Artajerjes intenta volver a forjar el imperio persa que había terminado con la invasión de Alejandro).
22. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 6.2,6-7 (Artajerjes intenta volver a forjar el imperio persa que había terminado con la invasión de Alejandro).
23. Nepote *Vida de Éumenes* 2.1-2 (A la muerte de Alejandro el mando lo obtiene Pérdicas ya que el rey le había dado el anillo).
24. Nepote *Vida de Éumenes* 3.1 (A la muerte de Alejandro Éumenes defiende a Pérdicas).
25. Nepote *Vida de Éumenes* 4.4 (Éumenes entierra a Crátero pues fueron amigos íntimos durante el reinado de Alejandro).
26. Nepote *Vida de Éumenes* 8.2 (A la muerte de Alejandro su falange quería mandar y no obedecer como ocurría con los veteranos en época de Nepote).
27. Plinio *Historia natural* 6.59³⁴⁹ (En la India desde Baco a Alejandro hay 153 reyes y 6.451 años).
28. Plinio *Historia natural* 6.81 (Tapróbane (localización de la India) se descubrió en época de Alejandro que era una isla).
29. Plinio *Historia natural* 36.89 (Queramon rehace elementos del laberinto de Heracleopolis, cincuenta años antes de Alejandro).
30. Plutarco *Moralia* 850 C (Dinarco llega a Atenas en la época que Alejandro invade Asia).
31. Plutarco *Vidas Paralelas Antonio y Demetrio* 4 (La poligamia institucional de época de Filipo y Alejandro la ejerce también como costumbre Demetrio).

³⁴⁹Recogido también en el apartado de datos geográficos.

32. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 18 (Los diádocos se hacen nombrar también reyes tras haberlo hecho Antígono y Demetrio).
33. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 3,1 (A la muerte de Alejandro, Éumenes no se entromete entre los enfrentamientos de la falange y la caballería de los macedonios).
34. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 13,9-10 (Los macedonios se habían corrompido tras la muerte de Alejandro).
35. Polibio *Historias* 2.41,5-6 (Desde los hijos de Ogigo hasta la época de Filipo y Alejandro en la confederación aquea se intenta mantener la democracia).
36. Polibio *Historias* 2.41,9 (Desunión en la ciudades de la confederación aquea desde tiempos de Alejandro hasta la ciento veinticuatro olimpiada).
37. Polibio *Historias* 5.55,6-9 (Campana de Antíoco contra Artabazanes en Atropene, nadie les había atacado desde época de Alejandro Magno).
38. Tácito *Dialogo sobre los oradores* 16.5 (Demóstenes e Hipérides sobresalen como oradores en época de Filipo y Alejandro).

Las obras donde nos encontramos este recurso suelen ser de tipo histórico, biográfico o científico. Dentro de las citas existen tres formas de utilizar al macedonio como elemento cronológico, por una parte tenemos referencias a hechos que acontecieron antes del nacimiento del Magno o que van desde un período antes de él a su época; estos se datan correctamente mencionando cuanto tiempo antes de Alejandro, como realiza Plinio *Historia natural* 36.89 o bien marcando el referente anterior hasta el macedonio, como vemos en Polibio *Historias* 2.41,5-6. El siguiente modo es utilizarlo para fechar acontecimientos y personas de su período, como podemos ver en Dióniso de Halicarnaso *Primera carta a Ameo* 12.3 o Estrabón *Geografía* 12.8,18. Y la última posibilidad es acotar la referencia a época posterior a él, en una extensión temporal que

va desde su muerte al final de los reinos helenísticos como podemos comprobar con Dióniso de Halicarnaso *Historia Antigua de Roma* 1.49,4.

En algunas de estas citas, tanto en las que se fechan acontecimientos ocurridos en vida del Magno como posteriores, no solamente se nombra a Alejandro sino que se nombra también a Filipo, utilizándoles a ambos como referente tal y como podemos ver en Apiano *Historia de Roma* Prólogo 8.

Podríamos destacar que gran parte de estas citas se refieren a acontecimientos posteriores a Alejandro pero cercanos a su muerte, como fueron las diversas batallas y hechos de sus generales, siendo necesario nombrarle para no sólo enclavar el período cronológico sino hacer más reconocible al personaje del cual se está escribiendo.

6.6.2 Datos Geográficos.

La expedición del hijo de Filipo, aumentó los márgenes del mundo conocido, en algunas ocasiones, reportando más información sobre tierras cuyo nombre, únicamente se conocían, como es el caso de la India. Por tanto es lógico encontrarnos referencias a datos geográficos de su expedición, en obras como la de Estrabón, o que se utilice, para establecer una localización puesto que Alejandro estuvo allí.

1. Dión Casio *Historia Romana* 40.17,3 (Craso cruza con su expedición por un puente en Éufrates por donde pasó la expedición de Alejandro).
2. Cicerón *Cartas a sus amigos* 86 (2.10), 3-4 (Cicerón es aclamado como *imperator* en la villa del Iso donde Alejandro venció a Darío).
3. Estrabón *Geografía* 1.2.1 (La expedición de Alejandro al descubrir nuevas tierras es una fuente para aquellos que se dedican al estudio de la geografía).
4. Estrabón *Geografía* 1.3.3 (Progreso del conocimiento en la geografía entre los autores de la época y posteriores a Alejandro).

5. Estrabón *Geografía* 2.9 (Los autores que trataron temas de Alejandro de la campaña de la India dieron datos falsos (Deímaco, Megástenes, Onesícrito y Nearco)).
6. Estrabón *Geografía* 2.24³⁵⁰ (Desde el Éufrates hasta el Tigris por donde pasó Alejandro hay según Eratóstenes 2.400 estadios).
7. Estrabón *Geografía* 3.5.5³⁵¹ (Alejandro erige unas columnas en los confines de su expedición imitando a Heracles y Dióniso).
8. Estrabón *Geografía* 9.2.18 (Carta de Crates a Alejandro sobre su trabajo en la cuenca del Copa).
9. Estrabón *Geografía* 11.5.5 (Algunos historiadores que tratan temas de Alejandro fijan mal el Cáucaso para glorificar más su gesta).
10. Estrabón *Geografía* 11.6.4 (Crítica a los historiadores de Alejandro que falsificaron los datos geográficos).
11. Estrabón *Geografía* 11.7.4 (Varios datos falsos aportados por historiadores de Alejandro en la zona del mar Caspio).
12. Estrabón *Geografía* 11.8.8 (Datos sobre los masagetes y los sacas, referencia a Espítámes y su huida de Alejandro hacia este territorio).
13. Estrabón *Geografía* 11.8.9³⁵² (Distancias geográficas dadas por Eratóstenes).³⁵³
14. Estrabón *Geografía* 11.12,14³⁵⁴ (Datos sobre Armenia dados por Medio que relacionaba a Armenia con Tesalia).
15. Estrabón *Geografía* 11.13,6³⁵⁵ (Datos sobre Magna Media dados por Nearco).

³⁵⁰Recogido también en el apartado de datos históricos.

³⁵¹Recogido también en el apartado de datos históricos.

³⁵²Recogido también en el apartado de Datos históricos.

³⁵³ENGELS,D.W. 1978: 157-158.

³⁵⁴Recogido también en el apartado de Datos históricos.

³⁵⁵Recogido también en el apartado de Datos históricos.

16. Estrabón *Geografía* 12.6,5 (Distancia de Sagalaso a Apamea, referencia a su otro nombre y que fue tomada por Alejandro).
17. Estrabón *Geografía* 13.1,12 (Localización de la batalla de río Gránico).
18. Estrabón *Geografía* 14.5.19 (Localización de la batalla de Isos, y de una Alejandría.).
19. Plinio *Historia natural* 4.75 (Alejandro pasó por Príapo (Helesponto) para llegar a Asia).
20. Plinio *Historia natural* 5.142 (Alejandro une una isla a la tierra firme en lo que es ahora la población de Cicico).
21. Plinio *Historia natural* 6.45 (Puertas Caspias nudo de los itinerarios de Alejandro, datos referentes a distancias).
22. Plinio *Historia natural* 6.51 (Alejandro descubre que el agua del mar Caspio es dulce).
23. Plinio *Historia natural* 6.58 (El ejército de Alejandro no fue el único que transmite datos sobre la India, cita otros autores y reyes que facilitan información).
24. Plinio *Historia natural* 6.59³⁵⁶ (Varios datos: En la India las ciudades pequeñas son como Cos).
25. Plinio *Historia natural* 6.61-62 (Tamaño de la India desde las puertas Caspias dadas por Diogneto y Betón agrimensores de Alejandro).³⁵⁷
26. Plinio *Historia natural* 6.134 (Alejandro llega desde el Mar Pérsico a Susa a través del río Pasitigris).
27. Polibio *Historias* 3.59,3 (En época de Polibio se podía pasar en Asia por el imperio de Alejandro sin peligro).

³⁵⁶Recogido también en el apartado de datos cronológicos.

³⁵⁷ENGELS,D.W 1978: 157-158.

28. Tácito *Anales* 12.13,2 (Localización de la última batalla entre Darío y Alejandro).

Gran parte de los datos provienen de las obras de Estrabón y Plinio dado el carácter de sus obras, aún así tenemos alguna que otra citas de otros autores. Podríamos decir que las referencias que encontramos en ellas son datos sobre autores que escriben durante la expedición de Alejandro y la calidad de los mismos³⁵⁸, aludiendo que en algunos casos se dieron distancias más amplias que las reales para engrandecer las acciones del macedonio, especialmente en los datos sobre la India. Un segundo grupo de información sería el paso o acciones de Alejandro por algunas de las zonas descritas por los autores y por último la localización de las batallas del Magno.

6.6.3 Fundación de Ciudades y Obras Arquitectónicas.

A lo largo de la campaña, Alejandro fundó diversas ciudades, con motivos tanto políticos, estratégicos y propagandísticos, son las conocidas Alejandrías³⁵⁹. El hecho de destacarlo en un apartado especial, se debe al valor que tuvieron estas ciudades en Oriente y la difusión del helenismo. Pero también a la importancia que se dio a estas fundaciones, por parte de los habitantes de estas ciudades o de las instituciones políticas, como mencionaremos en los capítulos 9,10, 11 y 12 con relación a las emisiones monetales en Asia durante el período Antonino y Severo, donde la iconografía de Alejandro como fundador fue habitual.

1. Estrabón *Geografía* 11.11.4³⁶⁰ (Fundaciones de Ciudades en la zona de bactriana).

³⁵⁸ALVAR, J. 2000: 83-98.

³⁵⁹FRASER, P.M. 1996:240-243 cataloga cincuenta y siete Alejandrías nombradas en las fuentes.

³⁶⁰Recogido también en el apartado de datos históricos.

2. Estrabón *Geografía* 17.1,8-9 (Traslado del cuerpo de Alejandro por Ptolomeo desde Menfis a Alejandría).
3. Pausanias *La descripción de la Grecia* 2.1,5³⁶¹ (Intento de Alejandro de cortar El Mimante en el Istmo de Corinto).
4. Pausanias *La descripción de la Grecia* 5.21,9 (Fundación de Alejandría en Egipto).
5. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.3,9 (Alejandro hace de Clazomenes una península al unir continente con isla mediante un dique).
6. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.5,1-2 (Alejandro vuelve a fundar Esmirna en otro lugar a causa de una visión).
7. Plinio *Historia natural* 5.62 (Fundación de Alejandría de Egipto).
8. Plinio *Historia natural* 5.76³⁶² (Tiro dejó de ser una isla por las obras del Asedio de Alejandro).
9. Plinio *Historia natural* 5.107 (Alejandro a Caria Pitayo Eutane y Halicarnaso les anexiona Teángela Side Medmasa Usenio Padaso y Telmiso).
10. Plinio *Historia natural* 5.116 (En Mimante Alejandro manda excavar una llanura para unir dos golfos y aislar Eritras).
11. Plinio *Historia natural* 5.142 (Alejandro une una isla a la tierra firme en lo que es ahora la población de Cicico).
12. Plinio *Historia natural* 6.46-47 (Fundación de Alejandría en Margiane) .
13. Plinio *Historia natural* 6.48 (Fundación de Heraclea en la zona del mar Hircano).
14. Plinio *Historia natural* 6.49 (Fundación de Alejandría en Sogdiana).

³⁶¹Recogido también en el apartado de datos nuevos.

³⁶²Recogido también en el apartado de datos bélicos.

15. Plinio *Historia natural* 6,77 (Bucefala en la India, llamada por ser donde se entierra a Bucéfalo el caballo de Alejandro).
16. Plinio *Historia natural* 6.92 (Fundación de una Alejandría en la zona de los Arios y de la población de Cadrusos).
17. Plinio *Historia natural* 6.93 (Fundación de una Alejandría en la zona de Artacóana).
18. Plinio *Historia natural* 6.119 (Fundación de Niceforio en el Éufrates).
19. Plinio *Historia natural* 6.138 (Fundación de Cárace por Alejandro).
20. Polibio *Historias* 10.27,3 (Media está rodeada de ciudades griegas por Alejandro).

Podemos observar que la mayoría de las citas hacen referencia a las fundaciones de ciudades y son recogidas por Estrabón, Plinio y Pausanias. Por el carácter de obras esta información tiene mayor interés que pudieron darle los autores de obras extensas, que a pesar de nombrar fundaciones estarían más centradas en otras acciones de Alejandro. En cambio estos autores centran más la importancia en datos geográficos por lo que tenemos una mejor referencia e información sobre este tipo de hechos, lo que nos permite valorar con mayor profundidad la labor del macedonio como fundador de ciudades y la importancia para estas ciudades de retrotraer al Magno sus orígenes.

6.7 Datos históricos.

En estas citas encontramos tres tipos de intenciones a la hora de redactarlas, el primer tipo que incluye a la mayoría de las referencias tienen un marcado contenido de tipo filosófico y moral, un segundo tipo donde el autor pretende proporcionar una información de tipo histórica más que un concepto moral y un tercer tipo en que el autor utiliza los datos para apoyar los argumentos que presentan en el discurso de la cita. Para este apartado hemos dividido en las siguientes secciones:

1. Datos que aparecen en las fuentes extensas.
2. Datos que tienen como referente a una fuente perdida.
3. Datos sin referencia.

La división se centra en la posibilidad de poder tener una referencia o no a la información proporcionada por el autor, en algunas de ellas podemos encontrar el mismo suceso de la cita en las fuentes extensas, con lo que lo que estaríamos ante el uso de una fuente común, en otras el propio autor nos nombra de quien recoge la cita y en el último apartado recogemos las citas donde no podemos ver una vinculación tanto con las fuentes extensas como con fuentes anteriores. Esto no implicaría en un principio que la información fuera de mejor o peor calidad por estar en un apartado u otro, ya que las obras extensas que conservamos son mínimas con respecto a la ingente cantidad de obras que se redactaron sobre Alejandro, y como hemos visto, tanto la calidad de las obras como sus autores de referencia o los motivos para redactar el libro, varían de un autor a otro.

6.7.1 Datos que aparecen en las fuentes extensas.

Tal y como el apartado indica pondremos las citas que se refieran a datos que aparecen en las fuentes extensas que conservamos, señalaremos en que obras está recogida la cita en cuestión y si el autor pretende mostrarnos un concepto moral o nos está dándonos unos datos de carácter histórico o se usa el dato para demostrar o apoyar las afirmaciones que realiza en su escrito.

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 52³⁶³ (Alejandro gobierna Siria después de los persas).
2. Cicerón *Sobre la naturaleza de los dioses* 2,69³⁶⁴ (El día del nacimiento de Alejandro arde el templo de Diana en Éfeso).
3. Cicerón *Sobre la adivinación* 1.47,121³⁶⁵ (Sobre la importancia de los signos de los dioses, entre varios ejemplos que cita, está el eclipse que anunció la victoria a Alejandro).
4. Cicerón *Sobre la Adivinación* 2.135,14³⁶⁶ (Alejandro mediante un sueño descubre la cura para una herida de Ptolomeo).
5. Cicerón *Cartas a los familiares* 22 (V 12), 6-7³⁶⁷ (Cicerón pide a Lucio Luceyo si puede en su obra empezar a escribir sobre su consulado, ya que desea que sea este autor quien le inmortalice, usa como ejemplo el que Alejandro solo permitía

³⁶³Pequeño resumen de la aventura de Alejandro y quien hereda el imperio, la intención del texto es de tipo histórico. No da ningún dato que sea nuevo pero tampoco hace referencia específicamente a un episodio que narren las fuentes biográficas.

³⁶⁴Plut.*Vit.Alex.*3.9 La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

³⁶⁵Arr.*Anab.* 3.7,6-16;Plut.*Vit.Alex.* 31,6-34,2 La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

³⁶⁶Curt 9.8,22-27; Diod Sic 17.103,7 y Just. *Epit.*12.10,3-4. La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

³⁶⁷Plut.*Vit.Alex.* 4.1-3 La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

- a unos artistas que le immortalizaran. Cita también la anécdota en la que Alejandro comenta que Aquiles fue conocido gracias a Homero).
6. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 5,6³⁶⁸ (Admiración de Alejandro por el valor demostrado por Calano en su propia inmólación).
 7. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 8,7³⁶⁹ (Bodas de Susa).
 8. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 10,22³⁷⁰ (Trato dado a Dioxipo el boxeador tras vencer a un falangita macedonio).
 9. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12,7³⁷¹ (Alejandro y Hefestión realizando ofrendas en las tumbas de Aquiles y Patroclo).
 10. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12,57³⁷² (Presagios antes de la toma de Tebas).
 11. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12,64³⁷³ (Muerte de Alejandro en Babilonia y robo del cadáver por parte de Ptolomeo).
 12. Dión Casio *Historia Romana* 40,13³⁷⁴ (A la muerte de Alejandro se producen guerras entre los sucesores).
 13. Dión de Prusa *Discursos* 64,19-21³⁷⁵ (Cita varias de los episodios más negativos y recriminaciones que se hacen a Alejandro: Desprecio a Zeus, Dionisos y Dioscuros, no acepta a Filipo como padre, muertes de Clito, Parmenión, Filotas Calístenes, conspira contra Aristóteles y Antipatro).

³⁶⁸ Arr.*Anab* 7,3; Diod Sic17. 107,Plut.*Vit.Alex.* 69. La intención Del texto es moral, aprovechando un acontecimiento histórico mostrar una lección de moral JONES, C.P. 1986: 43-44.

³⁶⁹ Arr. *Anab* 7,4, 4. Plut *Vit.Alex* 70. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷⁰ Diod Sic 17,100, Curt 9,7,16-26. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷¹ Plut.*Vit.Alex.* 15,7 La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷² Plut.*Vit.Alex.* 11,10-12, La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷³ Curt 10,10,9-13 Diod Sic18,26-28. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷⁴ Curt 10. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷⁵ Parmenión y Filotas: Arr *Anab* 3,26,Diod. Sic. 17,79-80, Curt 6,7-11, Just. *Epit.*12,5,1-4,Plut.*Vit.Alex.* 48; Arr *Anab* 4,8-9,8 ;Curt 8. 1,20- 52,13; Just. *Epit.*12,6 ;Plut.*Vit.Alex* 50. La intención del autor es apoyar su propio escrito.

14. Dión de Prusa *Discursos* 64.24³⁷⁶ (La reina madre Sisigambis confunde a Hefestión con Alejandro).
15. Dióniso de Halicarnaso *Historia Antigua de Roma* 1.3³⁷⁷ (Concepto cíclico de la historia donde se suceden los grandes imperios, el imperio macedónico decae tras la muerte de Alejandro).
16. Estrabón *Geografía* 3.5.5³⁷⁸ (Alejandro erige unas columnas en los confines de su expedición imitando a Heracles y Dióniso).
17. Estrabón *Geografía* 11.5,4³⁷⁹ (Encuentro con la reina de las amazonas)³⁸⁰.
18. Estrabón *Geografía* 11.11,4³⁸¹ (Datos de varios acontecimientos: fundaciones de Ciudades en la zona de bactriana, destrucción de ciudades en bactriana, Roca Sogdiana y trato a los Braquidas³⁸²).
19. Estrabón *Geografía* 11.11,6³⁸³ (Alejandro iba a dirigir una expedición contra los escitas cuando perseguía a Beso y Espístames).
20. Estrabón *Geografía* 11.13,6³⁸⁴ (Datos sobre Magna Media dados por Nearco y ataque de Alejandro a los Coseos).
21. Estrabón *Geografía* 12.6,5³⁸⁵ (Toma de Sagalaso).
22. Estrabón *Geografía* 13.1,12³⁸⁶ (Localización de la batalla de río Gránico).

³⁷⁶Diod. Sic. 17.37,3-38. La intención del autor es apoyar su propio escrito.

³⁷⁷Vemos en esta cita el concepto greco-romano de la sucesión de imperios, La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷⁸Arr. *Anab* 5.29,2, Curt 9.3,19;Diod. Sic. 17.95.,Plut.*Vit.Alex.* 62.8. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁷⁹Curt 6.5, 23-24;Diod Sic17.77,1-3 Just. *Epit.*12.3,5-7;Arr *Anab* 7.13,2-3 y Plut.*Vit.Alex.* 46 . La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁸⁰ DOMÍNGUEZ MONEDERO, A.J. 2000: 171-198;BAYNHAM, E. 2001: 115-126.

³⁸¹Recogido también en el apartado de datos geográficos .Roca Sogdiana: Curt 8.2,19-33 y Arr. *Anab* 4.18-19 Trato a los Branquidas Curt 7.5,28. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁸² TARN, W.W. 1922 : 63-66.

³⁸³Arr. *Anab* 4.17 . La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁸⁴Arr *Anab*7.15 y Plut.*Vit.Alex.* 72,4. La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de Datos geográficos.

³⁸⁵Arr. *Anab* 1.28,2-4 . La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de Datos geográficos.

23. Estrabón *Geografía* 14.2,17³⁸⁷ (Alejandro toma Halicarnaso y da su gobierno a Ada).
24. Estrabón *Geografía* 13.1,27³⁸⁸ (Referencia a dos datos: César se preocupa por Troya imitando a Alejandro, ambos tenían antepasados en la ciudad. Alejandro guardaba una *Ilíada* retocada por Calístenes y Anaxarco).
25. Estrabón *Geografía* 14.1,23³⁸⁹ (Referencia a datos dados por Artemidoro: Quirócrates después de acabar con las obras en el templo de Éfeso propone a Alejandro realizar una escultura suya en el Atos).
26. Horacio *Epístolas* 2.1,230-241³⁹⁰ (Alejandro solo permitía que le esculpiera Lisipo y le retratara Apeles).
27. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11,304³⁹¹ (Muerte de Filipo y primeras acciones de Alejandro en Asia).
28. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 41.1³⁹² (Oráculo de Siwa, añade una nueva versión a la pregunta que realiza, puesto que pregunta el origen del Nilo).
29. Máximo de Tiro *Hechos y Dichos Memorables* 1.8,1-10³⁹³ (Calano profetiza a Alejandro que se acerca su muerte).
30. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 4.7,1-2³⁹⁴ (La reina Sisigambis equivoca a Hefestión con Alejandro).

³⁸⁶ Plut. *Vit.Alex* 16 Arr. *Anab* 1.14-16, Diod. Sic. 17.18;4-21;6; Just. *Epit.* 11. 6. La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de Datos geográficos.

³⁸⁷ Arr. *Anab* 1.20,2-23. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁸⁸ Arr. *Anab* 1.11,7; Diod. Sic. 17.7,6; Just. *Epit.* 11. 5,10-12 y Plut. *Vit.Alex* 15. La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁸⁹ Plut. *Vit.Alex* 72 Recogido también en Datos históricos referencia a una fuente perdida.

³⁹⁰ Recogido también en el apartado de Críticas. Plut. *Vit.Alex*. 4.1-3.

³⁹¹ Diod Sic. 17.2,3-6; Plut. *Vit.Alex*. 10.5-6; Just. *Epit.* 9.6-7 La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁹² Arr. *Anab* 3.3,1-2, Diod. Sic 17.49,2-52, Curt.4.7,5-32., Just. *Epit.* 11.11,1-12 Plut. *Vit.Alex*. 26,10-28, PsCallisth 1.30. La intención del texto es moral, aprovechando un acontecimiento histórico mostrar una lección.

³⁹³ Arr. *Anab* 7.3; Diod Sic 17. 107, Plut. *Vit.Alex*. 69. La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

31. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 5.1,1³⁹⁵ (Referencia a varios hechos: Cede su sitio junto al fuego a un soldado y despide a sus soldados el día de su muerte).
32. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 6.3-4³⁹⁶ (Carta de Darío con ofertas de paz rechazada por Alejandro).
33. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 8.11,1-2³⁹⁷ (Alejandro sólo permite que le esculpa Lisipo y le pinte Apeles).
34. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.6,2-3³⁹⁸ (Referencia a varios datos sobre Ptolomeo: era hijo de Filipo, salva a Alejandro en Oxidracas, división del imperio, secuestro del cadáver de Alejandro y enfrentamiento con Pérdicas).
35. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.9,4-5³⁹⁹ (Referencia a dos sucesos: las esculturas realizadas a Filipo y Alejandro en Atenas tenían carácter de adulación y Alejandro encierra a Lisímaco en una jaula con un león).
36. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.37,5⁴⁰⁰ (Huída de Harpalo a Atenas)⁴⁰¹.
37. Pausanias *La descripción de la Grecia* 4.27,10⁴⁰² (Destrucción de Tebas por parte de Alejandro y reconstrucción por Casandro).
38. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.6,9⁴⁰³ (Destrucción de Tebas).

³⁹⁴ Diod. Sic. 17.37,3-38. La intención del texto es moral, aprovechando un acontecimiento histórico mostrar una lección.

³⁹⁵ Soldado al que cede el sitio: Curt 8 4, 15 Despedida de sus tropas: Plut. *Vit. Alex.* 76.8; Curt 10 .5,4. La intención del texto es moral, aprovechando un acontecimiento histórico mostrar una lección .

³⁹⁶ Arr. *Anab* 2.14, Curt 4.1,7-14 y 4.5,1-7 y Plut. *Vit. Alex.* 29.7. La intención del texto es moral, aprovechando un acontecimiento histórico mostrar una lección .

³⁹⁷ Plut. *Vit. Alex.* 4.1-3 .Recogido también en el apartado de Representaciones. La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

³⁹⁸ Curt 10.6-10 La intención del autor es dar un dato histórico.

³⁹⁹ Curt 8.1,17.(Encierro de Lisímaco con el león) Recogido también en el apartado de Representaciones. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁰⁰ Curt 10.2;2-3, Plut. *Vit. Alex.* 40.8 La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁰¹ BADIAN E. 1961:16-43 sobre el caso de Harpalo(1984); HECKEL, W.1977 : 133-135 y WORTHINGTON, I. 1984 : 161-169 sobre la primera huida de Harpalo.

⁴⁰² Arr. *Anab* 1.9; Diod. Sic. 17.14,1-4 ;Just. *Epit.* 11. 3,6-9 ; Plut. *Vit. Alex.* 11.10-12, PsCallisth 1.46.La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de datos bélicos.

39. Pausanias *La descripción de la Grecia* 8.18,6⁴⁰⁴ (Posibilidad de que Alejandro muriera a causa del agua de la laguna Estigia).
40. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.6,5-6:⁴⁰⁵ (Presagios antes de la caída de Tebas).
41. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.6,7⁴⁰⁶ (Destrucción de Tebas).
42. Plinio *Historia natural* 6.110⁴⁰⁷ (Aras de Alejandro en la India).
43. Plinio *Historia natural* 6.115⁴⁰⁸ (Destrucción de Persépolis).
44. Plinio *Historia natural* 7.125⁴⁰⁹ (Alejandro solo se dejaba pintar por Apeles, esculpir por Lisipo y retratar en gemas por Pirgóteles).
45. Plinio *Historia natural* 35.92⁴¹⁰ (Apeles pintó un retrato de Alejandro para el Artemision de Éfeso).
46. Plinio *Historia natural* 37.8⁴¹¹ (Alejandro solo quería que le esculpiera en gemas Pirgóteles).
47. Plutarco *Moralia* 65 C-D⁴¹² (Los aduladores de Alejandro consiguieron las muertes de Parmenión, Filotas y Calístenes).

⁴⁰³ Arr *Anab* 1.9; Diod. Sic. 17.14,1-4 ;Just. *Epit.*11. 3,6-9 ; Plut.*Vit.Alex.*11.10-12, PsCallisth 1.46.La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de datos Bélicos.

⁴⁰⁴Just. *Epit.*12.14 1-9. La intención del texto es de tipo histórico para enlazar su propio texto y demostrar sus afirmaciones como verdaderas.

⁴⁰⁵Plut.*Vit.Alex.* 11.10-12 La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de datos nuevos.

⁴⁰⁶Arr *Anab* 1.9; Diod. Sic. 17.14,1-4 ;Just. *Epit.*11. 3,6-9 ; Plut.*Vit.Alex.*11.10-12, PsCallisth 1.46.La intención del autor es dar un dato histórico. Recogido también en el apartado de datos Bélicos.

⁴⁰⁷Arr. *Anab* 5.29,2;Curt 9.3,19;Diod. Sic. 17.95.1 ;Plut.*Vit.Alex.* 62.8. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁰⁸ Arr. *Anab* 3.18,11-12 ;Curt 5.7,1-12;Diod. Sic. 17.72;Plut.*Vit.Alex.*; PsCallisth. 2.17. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁰⁹ Plut.*Vit.Alex.* 4.1-3. La intención de las fuentes es usar un dato histórico.

⁴¹⁰Plut.*Vit.Alex.* 4.3 Recogido también en el apartado de Representaciones. .

⁴¹¹Plut.*Vit.Alex.* 4.1-3 . La intención de las fuentes es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴¹²Parmenión y Filotas:Arr *Anab* 3.26;Diod. Sic. 17.79-80;Curt6.7-11;Just. *Epit.*12.5,1-4Plut.*Vit.Alex.* 48-49,1 Calístenes:Arr *Anab* 4.14;Curt 8.8,21-23;Just. *Epit.*12.7,1-4;Plut.*Vit.Alex.* 55.Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas.

48. Plutarco *Moralia* 65 F⁴¹³ (Alejandro desconfiaba de los que le consideraban un dios puesto que tenía debilidades humanas).
49. Plutarco *Moralia* 178 E⁴¹⁴ (Queja de Alejandro a Filipo porque tiene competidores para el trono de Macedonia).
50. Plutarco *Moralia* 557 B⁴¹⁵ (Destrucción de la ciudad Bránquidas y matanza de los miembros jóvenes de la ciudad por la traición al templo de Mileto).
51. Plutarco *Moralia* 605 D⁴¹⁶ (Encuentro de Alejandro y Diógenes).
52. Plutarco *Moralia* 717 F⁴¹⁷ (Alejandro no se considera un dios puesto que tenía debilidades humanas).
53. Plutarco *Moralia* 793 E⁴¹⁸ (Trato dispensado a Bucéfalo cuando fue viejo).
54. Plutarco *Moralia* 1099 C-D⁴¹⁹ (Los placeres del cuerpo son despreciados por los hombres de acción ejemplo de ello Alejandro y Agesilao).
55. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 1⁴²⁰ (Alejandro no se alegraba que Filipo tuviera victorias pues le restaría conquistar territorios cuando él fuera rey).
56. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 2⁴²¹ (Alejandro contesta a Filipo que solo participaría en los juegos Olímpicos si sus contrincantes fueran reyes).

⁴¹³Plut. *Vit.Alex.* 22, la idea del autor es apoyar su teoría con un carácter moral. La intención de autor es apoyar su teoría por medio de un referente histórico. Recogido también en el apartado de Divinización.

⁴¹⁴Plut. *Vit.Alex.* 9.669 a. La intención de autor es apoyar su teoría por medio de un referente histórico.

⁴¹⁵Curt 7.5,28. La intención de autor es apoyar su teoría por medio de un referente histórico. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴¹⁶Plut. *Vit.Alex.* 16.

⁴¹⁷Plut. *Vit.Alex.* 22, la idea del autor es apoyar su teoría con un carácter moral. Recogido en el apartado de divinización.

⁴¹⁸Plut. *Vit.Alex.* 32,12. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴¹⁹Plut. *Vit.Alex.* 22,7-9 La intención es apoyar su teoría por medio de un referente moral. Recogido también en al apartado de Críticas y Alabanzas.

⁴²⁰Plut. *Vit.Alex.* 5,4. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

57. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 4⁴²² (Alejandro envía incienso a su maestro Leónidas ya que de pequeño no le permitía echar mucho a los dioses al no poseer las tierras que la producían).
58. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 9⁴²³ (Despide a los cocineros que le regala Ada).
59. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 11⁴²⁴ (Rechaza la oferta de Darío).
60. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 15⁴²⁵ (Visita a Siwa contesta al saludo de hijo de Zeus diciendo que Zeus tiende a adoptar a las personas que sobresalen).
61. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 16⁴²⁶ (Anécdota en la que Alejandro justifica que no es un dios pues no sangra *icor*).
62. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 25⁴²⁷ (Roca Aorno).
63. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 27⁴²⁸ (Alejandro no se considera superior a Heracles al tomar la Roca Aorno).
64. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 29⁴²⁹ (Amistad con Crátero y Hefestión).

⁴²¹ Plut. *Vit. Alex.* 4,10. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴²² Plut. *Vit. Alex.* 25.

⁴²³ Plut. *Vit. Alex.* 22, 7-10. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴²⁴ Arr. *Anab.* 2.14, Curt. 4.1,7-14 y 4.5,1-7 ;Diod. Sic. 17.5; Plut. *Vit. Alex.* 29.681F. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴²⁵ Arr. *Anab.* 3.3,1-2Diod. Sic. 17.49,2-52; Curt.4.7,5-32; Plut. *Vit. Alex.*26; Just. *Epit.* 11.11,1-12 PsCallisth. 1.30. Recogida también en el apartado de Divinización.

⁴²⁶ Plut. *Vit. Alex.* 28. 681 B; Recogido también en el apartado de divinización. . La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴²⁷ Arr. *Anab.* 4.28. 1 , y 5. 26, 5; Diod. Sic. 17,85; Plut. *Vit. Alex.* 58, 697E. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses.

⁴²⁸ Arr. *Anab.* 4.28-30; Diod. Sic. 17,85; Curt. 8.11,2. La intención es dar un ejemplo moral.

⁴²⁹ Diod. Sic. 17.114 y Plut. *Vit. Alex.*691 F.

65. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 31⁴³⁰ (Respuesta de Poro a Alejandro tras el Hidaspes).
66. Plutarco *Moralia* 246 B⁴³¹ (A la entrada a Persépolis, Alejandro sigue la costumbre persa, de dar una moneda a las mujeres y el doble a las embarazadas).
67. Plutarco *Moralia* 259 E⁴³² (Episodio de Timoclea de Tebas).
68. Plutarco *Moralia* 623D-624 A⁴³³ (Olor corporal de Alejandro).
69. Plutarco *Moralia* 849 F⁴³⁴ (Hiperides propone dar honores a Yolas que había dado el veneno a Alejandro).
70. Plutarco *Moralia* 970 D⁴³⁵ (El elefante de Poro, le protegió durante la batalla del Hidaspes y Bucéfalo engalanado solo permitía ser montado por Alejandro).
71. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 21⁴³⁶ (Le ofrece ayuda a Antígenes para conquistar el amor de Telesipa).
72. Plutarco *Vidas Paralelas Arístides* 11,9⁴³⁷ (Alejandro anima a los platenses a reconstruir su ciudad).
73. Plutarco *Vidas Paralelas Demóstenes* 23-24⁴³⁸ (Demóstenes anima a los griegos para levantarse contra Alejandro y su comportamiento posterior del ateniense).
74. Plutarco *Vidas Paralelas Demóstenes* 25⁴³⁹ (Huida de Harpalo)⁴⁴⁰.

⁴³⁰Plut. *Vit.Alex.* 60.14. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³¹Plut. *Vit.Alex.* 90.703a. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³²Plut. *Vit.Alex.* 12. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³³Olor corporal en Plut. *Vit.Alex.* 4. Da la cita para afianzar su escrito .

⁴³⁴Arr *Anab* 7.27,1-2; Diod. Sic. 17.18; Curt 10.10,4 y Plut. *Vit.Alex.* 77,2. La cita busca dar un dato histórico.

⁴³⁵Arr *Anab* 5.19,5 Plut. *Vit.Alex.* 60,699 b-c. Da la cita para afianzar su escrito.

⁴³⁶Plut Mor 339C, Plut. *Vit.Alex.* 15.689B. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³⁷Plut. *Vit.Alex.* 34.2. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³⁸Plut. *Vit.Alex.* 11.6. Da la cita para afianzar su escrito

⁴³⁹Curt 10.2;2-3, Plut. *Vit.Alex.* 40.8 La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁰BADIAN, E. 1961 : 16-43 sobre el caso de Harpalo; Harpalo HECKEL, W. 1977 : 133-135 y WORTHINGTON, I. 1984 : 161-169 sobre la primera huida de Harpalo.

75. Polibio *Historias* 9.28,1-8⁴⁴¹ (Discurso de Cleneas de Etolia en Esparta , donde crítica la actuación tanto de Filipo como de Alejandro, por parte del Magno alude a la destrucción de Tebas).
76. Polibio *Historias* 9.32-34⁴⁴² (Respuesta al discurso de Cleneas (9.28,1-9) por parte de Licisco defensa de Filipo y Alejandro alabando sus acciones).
77. Polibio *Historias* 38,2,13-14⁴⁴³ (Destrucción de Tebas como aviso al resto de Grecia).
78. Polieno *Estratagemas* 4.3,6⁴⁴⁴ (En Arbela se niega a aceptar la petición de ayuda de Parmenión para frenar el ataque de los persas a los bagajes).
79. Polieno *Estratagemas* 4.3,7⁴⁴⁵ (Enfrentamiento entre Alejandro y su tropa por la inclusión de persas en el ejército).
80. Polieno *Estratagemas* 4.3,9⁴⁴⁶ (Estratagema de Alejandro para cruzar el Hidaspes con balsas y almadiás llenas de forraje).
81. Polieno *Estratagemas* 4.3,10⁴⁴⁷ (Alejandro quema los carros del botín en la India para hacer que los macedonios quieran continuar).
82. Polieno *Estratagemas* 4.3,11⁴⁴⁸ (Estratagema de Alejandro para evitar los carros que tiran los tracios contra sus hombres).

⁴⁴¹Arr La *Anab* 1.9;Diod. Sic. 17.14,1-4 Just. *Epit.* 11. 3,6-9, Plut.*Vit.Alex.* 10-11. La intención de la fuente es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses. Recogida también en el apartado de Datos Bélicos y de Críticas y Alabanzas.

⁴⁴²Arr *Anab* 1.9;Diod. Sic. 17.14,1-4Just. *Epit.* 11. 3,6-9, Plut.*Vit.Alex.* 10-11. La intención de la fuentes es usar un dato histórico para que sirva de ejemplo para sus propios intereses. Recogida también en el apartado de Datos Bélicos y de Críticas y Alabanzas.

⁴⁴³ Recogida también en el apartado de Datos Bélico.Arr *Anab*1 1.9; Diod. Sic. 17.14,1-4;Just. *Epit.* 11. 3,6-9; Plut.*Vit.Alex.*- 11.10-12; PsCallisth 1.46. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁴ Curt 4.15,7;Plut.*Vit.Alex.*32.Recogido también en el apartado Bélicos. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁵PsCallisth 3,1. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁶Arr *Anab* 5,9; Curt8,13. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁷ Plut.*Vit.Alex* 57, 1-2 ;Curt 6. 6, 14-17. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁴⁸Arr. *Anab* 1.1,7-11Recogido también en el apartado Bélicos. La intención del autor es dar un dato histórico.

83. Polieno *Estratagemas* 4.3,16⁴⁴⁹ (Alejandro en Gránico envuelve a los persas guiando a los macedonios y a la falange por la derecha).
84. Polieno *Estratagemas* 4.3,17⁴⁵⁰ (Alejandro evita en Arbela las trampas para caballos colocadas por el ejército de Darío).
85. Polieno *Estratagemas* 4.3,18⁴⁵¹ (Alejandro envía tropas cuando cruza el Tigris para hacer huir a los persas y no incendien la región).
86. Polieno *Estratagemas* 4.3,19⁴⁵² (Alejandro lee en Hircania las cartas que habían escrito los macedonios).
87. Polieno *Estratagemas* 4.3,20⁴⁵³ (Alejandro ataca a una población india que habían abandonado su ciudad de origen con sus armas y tomado luego una colina).
88. Polieno *Estratagemas* 4.3,21⁴⁵⁴ (Explicación de cómo evita la emboscada que le hace Pítaco).
89. Polieno *Estratagemas* 4.3,22⁴⁵⁵ (Explicación de la táctica que usa Alejandro para vencer a Poro).
90. Polieno *Estratagemas* 4.3,25⁴⁵⁶ (Alejandro derrama en el suelo el agua que le traen unos soldados en una zona de escasez de agua).
91. Polieno *Estratagemas* 4.3,27⁴⁵⁷ (Paso por las puertas persas gracias a un pastor Licio).

⁴⁴⁹Arr. *Anab* 1.14-16; Diod. Sic. 17.18; 4-21; 6; Just. *Epit.* 11. 6; Plut. *Vit. Alex.* 16; Recogido también en el apartado de Bélicos. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁵⁰Curt 4.13,36; Recogido también en el apartado de Bélicos. La intención del autor es dar un dato histórico.

⁴⁵¹Diod. Sic. 17.55; Curt 4.9,6-13.

⁴⁵²Curt 7.2,36; Just. *Epit.* 12.9,5.

⁴⁵³Arr. *Anab* 4.27,3-4; Diod. Sic. 17.84,1-2; Curt 8.10,5-7.

⁴⁵⁴Arr. *Anab* 5.18,1; Curt 8.14,2.

⁴⁵⁵Diod. Sic. 17.87; Curt 8.14.

⁴⁵⁶Arr. *Anab* 6.26,1-3; Curt 7. 5, 10-13; Plut. *Vit. Alex.* 42.

⁴⁵⁷Plut. *Vit. Alex.* 38, Diod. Sic. 17.68, Curt 5.3,16.

92. Polieno *Estratagemas* 4.3,29⁴⁵⁸ (Toma de la roca Sogdiana haciendo subir a trescientos soldados por encima de la roca).
93. Séneca *sobre la ira* 3.17,1-2⁴⁵⁹ (Uso por parte del autor de algunas de las historias sobre Alejandro para mostrar que la ira es negativa: Asesinato de Clito, el supuesto encierro de Lisímaco con un león y una historia que recuerda algunas de las versiones del enjaulamiento de Calístenes, solo que en este caso el personaje se llamaría Telesforo).
94. Séneca *sobre la ira* 2.23,2-3⁴⁶⁰ (El autor presenta el siguiente suceso como ejemplo de moderación en la ira, Alejandro tras recibir una misiva donde se le avisa que Filipo su médico intenta envenenarle, confía en el tratamiento que este le receta).
95. Veleio Patérculo *Historia Romana* 1.6,5⁴⁶¹ (Alejandro se enorgullece de sus antepasados Aquiles y Hércules).

El autor del que más citas recogemos es de Plutarco, al tener una obra suya en las fuentes extensas es lógico que gran parte de sus citas hagan referencia a hechos ya narrados en su obra, por lo que no nos debe extrañar por tanto que se produzca este hecho. Por otra parte existen una serie de temas preferidos a la hora de citar, algunos de los cuales los hemos comentado en el capítulo 4 como son los hechos de Tebas, la confusión de la madre de Darío, datos de las batallas (la mayoría escritos por Polieno), o el encierro de Lisímaco con un león por un ataque de ira de Alejandro. En la mayoría de ellos podemos comprobar que el autor cita estos hechos por ser muy conocidos y que sirven de apoyo para las premisas que presentan en ese apartado de su obra.

⁴⁵⁸ Arr. *Anab* 4.18,1-7; Curt 7.11,1-7 Recogido también en el apartado de Bélicos.

⁴⁵⁹ Clito en :Arr. *Anab* 4.8-9,8 ; Curt 8. 1,20- 52,13 Just. *Epit.* 12.6 ; Plut. *Vit.Alex.* 50-52,8. Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas y Alcohol.

⁴⁶⁰ Curt 3.6, 1-16 .Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas.

⁴⁶¹ Plut. *Vit.Alex.* 2.

6.7.2 Datos que tienen un referente a una fuente perdida.

En ocasiones algunos autores nos citan el autor del que han obtenido el dato, en las siguientes citas nos dan esta referencia a obras ya perdidas:

1. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 3.124.C (Dato transmitido por Cares: Alejandro manda en la India excavar 30 neveras).
2. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.146.C (Dato transmitido por Efipo de Olinto sobre el gasto de Alejandro en las cenas con sus amigos).
3. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.148. D-E (Dato transmitido por Clitarco sobre cómo eran los banquetes de los tebanos en el momento que Alejandro destruyó Tebas).
4. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.155 D (Exceso de lujo por parte de los amigos de Alejandro transmitida por Agatarquides).
5. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.167 C (Referencia de Duris: Alejandro hizo entrega a Pnitagoras del territorio que le pidió tras tomar Tiro).
6. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.171 B (Referencia transmitida por Cares que Ptolomeo era el *edeatroi* de Alejandro).
7. Dióniso de Halicarnaso *Sobre la composición literaria* 18.21-26⁴⁶² (Transmite directamente el relato de Hegesias de Magmesia sobre la toma de Gaza).
8. Dióniso de Halicarnaso *Hechos y dichos memorables* 3.8,1-6 (Alejandro toma el medicamento que le da su médico Filipo a pesar de que ha recibido un aviso de que intenta envenenarle).
9. Estrabón *Geografía* 2.6⁴⁶³ (Patrocles comenta que recibió de Jenocles los informes preliminares que mandó hacer Alejandro al avance de su ejército).

⁴⁶²Quinto Curcio también hace referencia a esta historia en 4.4,25-29, lo incluimos en este apartado al mencionar Dióniso a Hegesias como fuente.

10. Estrabón *Geografía* 2.24⁴⁶⁴ (Desde el Éufrates hasta el Tigris por donde pasó Alejandro hay según Eratóstenes 2.400 estadios).
11. Estrabón *Geografía* 11.8.9⁴⁶⁵ (Distancias geográficas dadas por Eratóstenes).
12. Estrabón *Geografía* 11.12,14⁴⁶⁶ (Datos sobre Armenia dados por Medio que relacionaba a Armenia con Tesalia).
13. Estrabón *Geografía* 11.13,6⁴⁶⁷ (Datos sobre la Magna Media dados por Nearco).
14. Estrabón *Geografía* 14.1,22 (Referencia a datos dados sobre Artemidoro: Alejandro quiso reconstruir el templo de Éfeso pero no se lo permitieron los efesios).
15. Estrabón *Geografía* 14.1,23⁴⁶⁸ (Referencia a datos dados por Artemidoro: Quirócrates después de acabar con las obras en el templo de Éfeso propone a Alejandro realizar una escultura suya en el Atos).
16. Flavio Josefo *Contra Apión* 1.194⁴⁶⁹ (Referencia a Hecateo que comenta que los judíos que fueron deportados por los persas, serán los que se asienten después de Alejandro en Alejandría).
17. Flavio Josefo *Contra Apión*. 1.92 (Referencia a Hecateo que recoge el siguiente episodio: negación por parte de los soldados judíos de Alejandro a participar en las labores de reconstrucción del templo de Bel).
18. Flavio Josefo *Contra Apión* 1.200 (Referencia a Hecateo tropas judías forman parte de la expedición de Alejandro y de los ejércitos de los sucesores).

⁴⁶³HAMILTON, J.R. 1971: 106-111.

⁴⁶⁴Recogido también en el apartado de Datos cronológicos.

⁴⁶⁵Recogido también en el apartado de Datos cronológicos.

⁴⁶⁶Recogido también en el apartado de Datos cronológicos.

⁴⁶⁷Hace referencia a Nearco pero también aparece en Arr 7.15, Plut *Vit.Alex* 72 ,4.

⁴⁶⁸Recogido también en Datos históricos referencias en una fuente extensa.

⁴⁶⁹Recogido también en Datos cronológicos.

19. Flavio Josefo *Contra Apión* 1.213 (Jerónimo no recoge los datos de Hecateo sobre el pueblo judío por motivos personales).
20. Pausanias *La descripción de la Grecia*⁴⁷⁰ 2.33,4-5 (Referencia a Filoxeno que no menciona a Demóstenes en el caso de Harpalo).
21. Plinio *Historia natural* 3.57 (Referencia a Clitarco que escribe sobre una embajada romana a Alejandro).
22. Plinio *Historia natural* 6.96-100 (Referencia a datos dados por Onesícrito cuando viajó con la expedición de Alejandro).
23. Plinio *Historia natural* 6.198 (Referencia a datos dados por Clitarco: A Alejandro que en el mar Etiópico le comentan que en una isla cambiaban talentos por caballos).
24. Plutarco *Moralia* 648 C (Referencia a datos proporcionados por Teofrasto: Alejandro mandó a Harpalo plantar árboles griegos en Babilonia, la única que no sobrevivió fue la hiedra).
25. Plutarco *Moralia* 308 C⁴⁷¹ (Cita como fuente a Aretades de Cnido, para la siguiente afirmación: Darío quería luchar el día después de Gránico pero Ariobazanes lo evitó).
26. Polibio *Historias* 12.12 B (Censura la crítica de Timeo al comportamiento de Calístenes con Alejandro).
27. Polibio *Historias* 12.17-22 (Crítica de Polibio sobre la labor de Calístenes como historiador en temas militares de las campañas de Alejandro).
28. Polibio *Historias* 12.23,3-5⁴⁷² (Calístenes con su obra intenta divinizar a Alejandro. Descripción de Calístenes como mejor historiador que Timeo).

⁴⁷⁰BADIAN, E. 1961:16-43 sobre el caso de Harpalo(1984); HECKEL; W. 1977:133-135; WORTHINGTON; I. 1984 :161-169 sobre la primera huida de Harpalo.

⁴⁷¹Recogido también en el apartado de datos bélicos.

Como observamos una gran parte de estas citas corresponden a datos geográficos que en las fuentes extensas no tendrían tanto interés, pues centran más su obra en el papel militar y de gobernante del hijo de Filipo que en su papel de fundador o en los datos geográficos más precisos de la expedición, tal y como mencionamos en el apartado anterior.

Con respecto a las otras citas se puede dar varios sucesos, que no tuvieran acceso a la obra que cuentan los hechos, que no la consideran relevante o que no estuviera dentro de sus fuentes a la hora de escribir sus obras. Gran parte de las citas corresponden a fuentes primarias y secundarias más o menos cercanas a la hora de su redacción. En ellas nos encontramos con lo que podríamos considerar con anécdotas sobre la expedición como es el caso de Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 3.124.C.

6.7.3 Datos sin referencia a ninguna fuente.

En este apartado daremos los datos de las citas, de las que no podamos tener referencia, de donde han obtenido el dato, ya sea porque la fuente de donde lo obtuvo ya no existe, porque sea de nueva invención, o un dato nuevo, al que los autores que conservamos, no han dado importancia, como nos pasa con los datos de ofrendas y esculturas que nos da Pausanias.

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 64⁴⁷³ (Alejandro venda con su diadema una herida de Lisímaco, Aristandro al verlo profetiza que Lisímaco será rey).
2. Claudio Eliano⁴⁷⁴ *Historias Curiosas* 2.3 (Apeles enseña a Alejandro un retrato que este le había encargado , el cual no es apreciado por el macedonio ya que

⁴⁷²Recogido también en el apartado de divinización.

⁴⁷³Recogido también en el apartado de Oráculos y presagios.

⁴⁷⁴Cita recogida también en el apartado de Representaciones.

no se reconoce en él, en ese momento un caballo que era llevado por un jinete ve el cuadro y relincha dando señales de reconocer en él a Alejandro).

3. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 3.3 (Anécdota sobre una clase de citara que recibe Alejandro).
4. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 9.38⁴⁷⁵ (Anécdota sobre la visita de Alejandro a Troya, donde se le ofrece la lira de París y la rechaza, ya que de querer una sería la de Aquiles, el autor alaba este proceder por preferir la del soldado y no la del libertino).
5. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12.34 (Alejandro cede a su amante Pancaste a Apeles).
6. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 13.30 (Olimpia llora ya que su hijo no tiene sepultura).
7. Dión de Prusa *Discursos* 2.1-79⁴⁷⁶ (Conversación entre Alejandro y Filipo, donde el joven príncipe defiende la figura de Homero como único poeta capaz de enseñar a los reyes).
8. Dión de Prusa *Discursos* 32.64-65 (Alejandro instaló en Alejandría a los descendientes de los animales metamorfoseados en hombres que escuchaban a Orfeo).
9. Dión de Prusa *Discursos* 64.23 (Heracles hijo de Alejandro no fue rey, Olimpia le guarda duelo y muere posteriormente).
10. Dióniso de Halicarnaso *Sobre Dinarco* 2.16⁴⁷⁷ (Adjudica a Dinarco el discurso sobre la negativa de entregar a Harpalo a Alejandro).

⁴⁷⁵Cita recogida también en el apartado de Alabanzas.

⁴⁷⁶HIDALGO DE LA VEGA, M.J.2004 : 71-90.

⁴⁷⁷BADIAN; E. 1961 :16-43 sobre el caso de Harpalo(1984); HECKEL; W.1977 :133-135; WORTHINGTON; I. 1984 :161-169 sobre la primera huida de Harpalo.

11. Estacio Silvas 4.6, ⁵⁹⁻⁷⁴ (Alejandro y el uso que le da al Heracles Epitrapecios de Lisipo).
12. Estrabón *Geografía* 11.14,9 (Alejandro envía a Menón con tropas a unas minas de Cambala).
13. Estrabón *Geografía* 14.1,31 (En la península de los telos y eritreos se realizan juegos en honor a Alejandro).
14. Filostrato *El Heroico* 53 (Los tesalios volvieron a rendir culto a Aquiles durante el reinado de Alejandro y cuando realizó su campaña en la India, redujeron el culto a Aquiles enviando sólo corderos negros).
15. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11. 313⁴⁷⁸ (Primeras acciones de Alejandro en Asia, petición del macedonio de tropas y tributo a Sanabaletes y respuesta de este).
16. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11. 321 (Correspondencia entre Sanabaletes y Alejandro, miedo del primero al enterarse que el macedonio se dirige a Jerusalén y sueño profético de lo que debe hacer).
17. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11.329 (Encuentro entre el Sumo Sacerdote y Alejandro. Dialogo con Parmenión donde le comenta que ha conseguido sus victorias gracias al dios de los judíos y que ahora está totalmente seguro de su victoria sobre Darío).
18. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11.340 (Trato de Alejandro a la ciudad de Sicima y los soldados judíos que se alistaron en el ejército macedonio recibieron tierras en Egipto).
19. Flavio Josefo *Antigüedades judías* 11.346 (Situación de Jerusalén a la muerte de Alejandro).

⁴⁷⁸GODBEY, A. H. 1911: 146 y171-184;COHEN, S.J.D. 1982-1983 : 41-68.;MOMIGLIANO, A.1994 : 79-87.

20. Flavio Josefo *Contra Apión* 2.36-37 (Alejandro concede a los judíos una zona en Alejandría).
21. Flavio Josefo *Contra Apión* 2.42-44 (Los judíos obtienen el derecho de ciudadanía en Antioquia y Éfeso tras la muerte de Alejandro).
22. Flavio Josefo *Contra Apión* 2.62 (En opinión del autor Apión debería haberse documentado mejor antes de escribir su obra, pues existen documentos de época de Alejandro y posterior).
23. Flavio Josefo *Contra Apión* 2.72 (Alejandro les dio a los judíos la ciudadanía en Alejandría).
24. Lucano *Farsalia* 10.272 (Alejandro buscó las fuentes del Nilo).
25. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 3.3,1 (Alejandro alarga el ritual para observar como un paje aguanta el dolor en su brazo quemado por un pebetero).
26. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.7,1 (Ptolomeo II manda trasladar el cadáver de Alejandro desde Menfis a Alejandría).
27. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.12,3 (Alejandro es el primer europeo que tuvo elefantes).
28. Pausanias *La descripción de la Grecia* 2.1,5⁴⁷⁹ (Intento de Alejandro de cortar El Mimante en el Istmo de Corinto).
29. Pausanias *La descripción de la Grecia* 8.28,1 (En el templo a Asclepio en Marata se conservan la coraza y la punta de lanza que ofrendó Alejandro).
30. Pausanias *La descripción de la Grecia* 8.32,1 (En Megalópolis se hizo una casa a Alejandro con una herma con la cabeza de Amón).

⁴⁷⁹Cita recogida también en el apartado de Fundaciones de ciudades y obras arquitectónicas.

31. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.6,7⁴⁸⁰ (El odio que Casandro tenía hacía Alejandro hace que realice varias acciones como son la reconstrucción de Tebas, la entrega de Olimpia a los macedonios para que la lapidasen y el avenamiento de los hijos de Alejandro).
32. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.10,1 (La existencia de una tumba en Tebas cerca de las puertas, realizada para los caídos en combate contra Alejandro).
33. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.23,5-6⁴⁸¹ (En Acrefnio fue lugar de refugio para parte de la población que escapó del ataque a Tebas, asentándose en este lugar).
34. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.25,10⁴⁸² (Durante la destrucción de Tebas los que entran donde el templo de los cabiros fueron fulminados).
35. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.40,8-9 (Alejandro no levantó trofeos en Asia como era costumbre de la casa real de Macedonia).
36. Plinio *Historia natural* 5.134 (Alejandro abandona en Cinedópolis a hombres pervertidos).
37. Plinio *Historia natural* 6.60 (Alejandro completó la travesía del Indo en 5 meses).
38. Plinio *Historia natural* 34.14 (Alejandro toma las lámparas del templo de Apolo durante la toma de Tebas y luego las da como ofrenda en el Templo de Apolo en Cime. En época de Plinio están el templo de Apolo Palatino).
39. Plinio *Historia natural* 34.48 (La tienda de Alejandro estaba sostenida por dos esculturas).

⁴⁸⁰Recogido también en el apartado de datos que aparecen en las fuentes históricas.

⁴⁸¹Cita recogida también en el apartado de datos bélicos.

⁴⁸²Recogida también en el apartado de datos bélicos.

40. Plinio *Historia natural* 34.59 (Durante la toma de Tebas se oculta oro en una escultura de Pitágoras de Regio).
41. Plinio *Historia natural* 34.70 (Alejandro devuelve a Atenas el grupo de los Tiranicidas).
42. Plinio *Historia natural* 35.85 (Anécdota de una visita de Alejandro al taller de Apeles).
43. Plinio *Historia natural* 35.86-87 (Alejandro cede a Kampaspe a Apeles).
44. Plinio *Historia natural* 35.98-99 (Alejandro se incauta de un cuadro de Arístides tras tomar Tebas).
45. Plinio *Historia natural* 35.106⁴⁸³ (Protogenes realizó varios cuadros sobre Alejandro).
46. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 3 (Alejandro castiga a sus esclavos por traerle una mujer casada).
47. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 5 (Antes de Gránico ordena comer todo lo que hay puesto que al día siguiente comerían lo que tuviesen los persas).
48. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 8 (En Mileto al ver las esculturas de los atletas pregunta donde estaban cuando atacaban los persas a Mileto).
49. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 12 (Relata un historia sobre que se comunica Alejandro que hay hombres conspirando para quedarse con el botín en Arbela antes de la batalla).
50. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 13 (Expulsa a un soldado porque no tiene preparada su jabalina antes de la batalla).

⁴⁸³Recogido también en el apartado de Alusiones de las fuentes a obras artísticas.

51. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 14 (Hefestión lee con Alejandro una carta de Antipatro en la que se queja de Olimpia)
52. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 17 (Según Alejandro, Antipatro lleva por fuera ropaje blanco pero por dentro de púrpura).
53. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 18 (En invierno un amigo le ofrece un brasero y Alejandro contesta que le traiga o leños o incienso).
54. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 19 (Antipatrides trae a una fiesta de Alejandro a una tañedora de lira).
55. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 20⁴⁸⁴ (Casandro le fuerza a besar a Pitón).
56. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 22 (Libera a los mercenarios tebanos ya que se han quedado sin tierra).
57. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 23 (El mejor arquero de la india se niega a hacerle una demostración porque hace días que no puede entrenarse).
58. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 24 (Taxiles desafió a Alejandro a aceptarle favores si era inferior o hacer el bien si era superior, Alejandro escoge hacer el bien).
59. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 26 (Tras rendirse por propia iniciativa un jefe de un asentamiento inexpugnable Alejandro le recompensa con otro territorio).
60. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 28 (Alejandro castiga a sus amigos cuando no se toman los dados como una diversión).

⁴⁸⁴FERNÁNDEZ NIETO, F.J. 2000 : 59-81.

61. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 32 (Alejandro oye críticas sobre su actuación y acepta que se hable mal de él).
62. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 33 (En el momento que se está muriendo hace un último comentario jocoso a sus amigos sobre su funeral).
63. Plutarco *Moralia Máximas de Generales Alejandro* 34 (A la muerte de Alejandro, Demades comenta que el ejército macedonio es como un ciclope cegado).
64. Plutarco *Moralia* 219 E (Dámide dice que si Alejandro quiere que le llamen dios que lo hagan).
65. Plutarco *Moralia* 530 D (Poliperconte mata a Heracles el hijo de Alejandro y Barsine).
66. Plutarco *Moralia* 221 A (Vuelta de los exiliados, según Endamidas los únicos que no vuelven son los tebanos ya que Alejandro les teme).
67. Plutarco *Moralia* 240 A (Los espartanos se libraron de participar en la expedición de Alejandro porque aún conservaban parte de sus costumbres).
68. Plutarco *Moralia* 471 E (Alejandro se enfada con Crisón a causa de que este pareciera que le deja vencer en una prueba de velocidad).
69. Plutarco *Moralia* 472 D (Medio era compañero de diversión de Alejandro).
70. Plutarco *Moralia* 970 F (En la India enseñan a Alejandro un perro que sólo se dignaba a combatir si había leones despreciando a otras piezas).
71. Plutarco *Moralia* 826 C (Megara concedió la ciudadanía únicamente a Alejandro y a Heracles.).
72. Plutarco *Moralia* 840 C-D (Esquines tuvo que huir de Atenas al perder un recurso contra Ctsifonte y se unió a Alejandro en Éfeso).

73. Plutarco *Moralia* 841 E (Licurgo no fue entregado a Alejandro ya que el pueblo no quiso).
74. Plutarco *Moralia* 845 C (Demóstenes da la réplica a un encomio de Lamaco de Terina que versaba sobre Filipo y Alejandro).
75. Plutarco *Moralia* 846 A-B⁴⁸⁵ (Demóstenes primero está en contra de acoger a Harpalo y después lo defiende contra Antipatro).
76. Plutarco *Moralia* 847 C (Varios hechos que muestran el poco aprecio de Demóstenes a Filipo y Alejandro).
77. Plutarco *Moralia* 848 E (Hiperides se opuso a la entrega de los estrategos y las trirremes que reclamaba Alejandro).
78. Plutarco *Moralia* 818 F (Demates evita mediante una estratagema que los atenienses envíen sus trirremes contra Alejandro).
79. Plutarco *Moralia* 842 D (Licurgo estaba en contra de los que aclamaban a Alejandro como a un dios).
80. Plutarco *Moralia* 851 B (Solicitud de una estatua para Demóstenes entre otros motivos ya que evitó que los peloponesios apoyaran a Alejandro contra Tebas).
81. Plutarco *Moralia* 852 C (Licofron hijo de Licurgo pide la manutención del Pritaneo entre otros motivos ya que Atenas no entregó a Alejandro a su padre).
82. Plutarco *Moralia* 1096 B (En la construcción de un teatro en Pela el arquitecto le comenta al rey que no es aconsejable hacer un proskenion en bronce).
83. Plutarco *Vidas Paralelas Demóstenes* 9 (Demóstenes contradice el discurso de Lamaco Mirrineo que elogiaba a Alejandro y Filipo).
84. Plutarco *Vidas Paralelas Demóstenes* 20 (Darío dio dinero a Demóstenes para que usara sus discursos contra Filipo).

⁴⁸⁵BADIAN; E. 1961 :16-43 sobre el caso de Harpalo 1984; HECKEL; W. 1977 :133-135; WORTHINGTON; I. 1984 :161-169 sobre la primera huida de Harpalo.

85. Plutarco *Vidas Paralelas Demóstenes* 27 (Demóstenes vuelve del exilio tras la muerte de Alejandro).
86. Polibio *Historias* 10.27,10-11 (Los forros de plata de las columnas del palacio de Ecbatana fueron en su mayoría robadas en la campaña de Alejandro).
87. Polieno *Estratagemas* 4.3,1 (Alejandro se gana la simpatía de sus hombres al llamarlos a todos Alejandro y no por otros adjetivos).
88. Polieno *Estratagemas* 4.3,13 (Alejandro da media coraza a los hombres que acostumbran a huir para que no lo hagan por falta de protección).
89. Polieno *Estratagemas* 4.3,14 (Alejandro hacia mostrar las víctimas de los augurios cuando eran favorable).
90. Polieno *Estratagemas* 4.3,15 (Alejandro hizo a Memnon sospechoso ante los persas al mandar a los macedonios que no atacasen sus tierras cuando iban por forraje).
91. Polieno *Estratagemas* 4.3,24 (Cuando Alejandro administra justicia usa para los griegos y macedonios un tribunal modesto y uno deslumbrante para los bárbaros).

En este apartado podemos observar que parte de las citas que no incluyen referencia o bien tratan de temas posteriores al Macedonio, hacen referencia a otro personaje o son anécdotas sobre Alejandro. Resaltar que encontramos varias citas de Plutarco que no se encuentran dentro de su biografía del Magno que habrían sido descartadas por el propio autor y que citaría posteriormente en la *Moralia* bien porque fuera oportuno bien porque no las considera relevante para los fines de su biografía.

6.8 Divinización.

Uno de los grandes debates, tanto de la antigüedad como de la actualidad es la supuesta pretensión del Magno en cuanto a sus orígenes divinos. Este tema fue un arma por gran parte de sus detractores, lo cierto es que aunque aún no se ha llegado a un consenso del mismo, sin duda, Alejandro marca una inflexión en el mundo grecorromano en cuanto a este tema. Personajes posteriores a él, pudieron así adquirir este estatus sin que existiera, seguramente nos encontremos ante la complicación de que al hijo de Filipo se le achaque esta pretensión en vida:

1. Alejandro buscaba ser divinizado.
2. Alejandro no buscaba la divinización.

6.8.1 Alejandro buscaba ser divinizado

En este apartado, nos encontramos con autores que están convencidos de que Alejandro se consideraba un dios y buscaba la divinización en vida. Para ello los autores realizaron tanto los comentarios sobre el tema, como aportaran las noticias o datos que se achacan a estos hechos.

1. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 2.19 (Petición de Alejandro a las ciudades griegas sobre su divinidad y respuesta de Esparta).
2. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 5,12 (Petición de Demades en Atenas para divinizar a Alejandro).
3. Dión de Prusa *Discursos* 32.95 (Alejandro decía ser hijo de Zeus).
4. Dión de Prusa *Discursos* 64.20⁴⁸⁶ (Menciona varios defectos y episodios negativos del Magno: Desprecio a Zeus, Dionisos y Dioscuros no acepta a Filipo

⁴⁸⁶ Recogido también en el apartado de Alcohol y Críticas.

como padre, muertes de Clito, Parmeni3n, Filotas Cal3stenes, conspira contra Arist3teles y Antipatro).

5. Luciano *Dialogo de los muerto* 12⁴⁸⁷ (Conversaci3n de Alejandro y Filipo donde se destacan su virtudes y defectos, uno de los defectos presentados es la b3squeda de su propia divinizaci3n) .
6. Polibio *Historias* 12.23,3-5⁴⁸⁸ (Cal3stenes con su obra intenta divinizar a Alejandro. Descripci3n de Cal3stenes como mejor historiador que Timeo).

6.8.2 Alejandro no buscaba la divinizaci3n.

Si en el apartado anterior, nos encontr3bamos con autores contrarios a su figura, aqu3 hallaremos justamente lo contrario, es verdad que alg3n autor en la misma obra, ha puesto dos citas contradictorias, tenemos que pensar que Alejandro, fue un modelo tanto de virtud como de lo contrario, as3 es posible que autores cuyas obras son eminentemente morales, decidan dentro del mismo libro incluir citas que se contradicen.

1. Plutarco *Moralia* 65 F⁴⁸⁹ (Alejandro desconf3aba de los que le consideraban un dios pues ten3a debilidades humanas).
2. Plutarco *Moralia M3ximas de Generales Alejandro* 15⁴⁹⁰ (Visita a Siwa contesta al saludo de hijo de Zeus diciendo que Zeus tiende a adoptar a las personas que sobresalen).
3. Plutarco *Moralia, Alejandro* 16⁴⁹¹ (An3cdota en la que Alejandro justifica que no es un dios pues no sangra *icor*).

⁴⁸⁷Recogida tambi3n en el apartado de cr3ticas y alabanzas.

⁴⁸⁸Recogida tambi3n en el apartado de datos hist3ricos.

⁴⁸⁹Recogida tambi3n en el apartado de Datos Hist3ricos.

⁴⁹⁰Recogida tambi3n en el apartado de Datos Hist3ricos.

⁴⁹¹Recogida tambi3n en el apartado de Datos hist3ricos.

4. Plutarco *Moralia* 717 F⁴⁹²(Alejandro no se considera un dios puesto que tenía debilidades humanas).
5. Séneca *Epístolas Morales a Lucilio* 59,12⁴⁹³ (Tras una herida en una batalla y el sufrimiento que sufre por ello declara que no es un dios).

Si en el apartado anterior los autores criticaban al Magno por querer considerarse un dios, en este los autores negaran esa afirmación, para apoyar su teoría se centraran en episodios y hechos en los que Alejandro negaba tener una naturaleza divina. Hay un detalle que tenemos que tener en cuenta, el macedonio recibirá a posteriori culto de tipo divino⁴⁹⁴, hecho que resulta obviado por los autores, podríamos plantearnos que resulta curioso que ningún autor defienda sus bases presentando al Magno como un dios y esto se debe a que en principio y para la época de Alejandro no existía la posibilidad de la divinización en vida por lo que ningún autor defenderá esta idea.

6.9 Imitatio.

La figura del rey macedonio fue empleada ya por los Diádocos como referente de comportamiento y ejemplo a seguir. Así este concepto de modelo llega con gran fuerza al Mediterráneo y por último lo recibe Roma⁴⁹⁵, que lleva esta idea al más alto grado de complejidad posible, donde la propia ciudad busca incluso superar al modelo a imitar. Para facilitar su estudio hemos creado los siguientes apartados:

1. *Imitatio*.
2. Alejandrofilia.

⁴⁹²Recogida también en el apartado de Datos históricos.

⁴⁹³Recogida también en el apartado de Recursos literarios.

⁴⁹⁴DREYER, B. 2009: 218-234.

⁴⁹⁵ SPENCER, D. 2009:251-274; SPENCER, D. 2002: 180-188; GUZMAN GUERRA, A. 1996 :. 11-27; NENCI, G. 1992 : 173-186; PLÁCIDO, D. 1990 :58-75; PICÓN GARCIA, V. 1990: 360-378; GARCIA MORENO, L.A 1990:132-142.; SANCHEZ LEÓN, M.L. 1990 : 77-99.

3. Personaje Superior.

6.9.1 Imitatio.

En este apartado los autores nos hablan de personajes que intentan parecerse a Alejandro, imitando al macedonio ya sea por sus acciones, como por su deseo de gloria. Incluimos tanto personajes romanos como reyes y generales de otros estados..

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Mitridates* 83⁴⁹⁶ (Lúculo devuelve a Amisos la democracia, imitando a Alejandro).
2. Apiano *Historia de Roma Sobre Mitridates* 89 (Mitrídates cae herido durante una batalla para evitar confusión en las tropas, hace lo mismo que Alejandro en la India, una vez curada la herida, se presenta al ejército para demostrar que está vivo).
3. Apiano *Historia de Roma Guerras Civiles* 2.149-154 (Comparación entre César y Alejandro).
4. Cicerón *Cartas a Ático* 113.3 (Cicerón considera que ni Ático ni él son inferiores como militares a Alejandro).
5. Dión Casio *Historia Romana* 37.52,1-3⁴⁹⁷ (Julio César llora en Cádiz ante la estatua de Alejandro).
6. Marco Aurelio *Meditaciones* 3.3⁴⁹⁸ (Alejandro, Pompeyo y César murieron a pesar de sus hazañas bélica).
7. Marco Aurelio *Meditaciones* 8.3 (Alejandro, César y Pompeyo son inferiores en sus logros a Diógenes, Heráclito y Sócrates, ya que estos últimos fueron autosuficientes con respecto a los primeros).

⁴⁹⁶BALLESTEROS PASTOR, L. 1998 :77-85.

⁴⁹⁷ SPENCER, D. 2009:251-274.

⁴⁹⁸ Recogido también en el apartado de Críticas y Alabanzas.

8. Plutarco *Moralia* 53 C (Los amigos de Alejandro imitaban de él su inclinación del cuello y la dureza de su voz en la conversación).
9. Plutarco *Moralia* 206 B (En Hispania César llora al leer un libro sobre Alejandro).
10. Plutarco *Moralia* 207 B (Augusto perdona a Alejandría por su belleza, por Alejandro y por Ario su amigo).
11. Plutarco *Moralia* 814 D (Cita parecida a *Moralia* 207 B Augusto perdona a Alejandría por su belleza, por Alejandro y por Ario su amigo).
12. Plutarco *Vidas Paralelas Antonio* 80 (Cita parecida a *Moralia* 207 B y *Moralia* 814 D Augusto perdona a Alejandría por su belleza, por Alejandro y por Ario su amigo).
13. Plutarco *Vidas Paralelas Cesar* 11.4-6⁴⁹⁹ (César llora ante una estatua del Magno en Cádiz, ya que a su edad, Alejandro dominaba el mundo).
14. Plutarco *Vidas Paralelas Pompeyo* 2,2-4⁵⁰⁰ (El parecido físico de Pompeyo y Alejandro, era buscado por el romano).
15. Plutarco *Vidas Paralelas Pirro* 8,1-3 (Pirro era visto por los macedonios como un nuevo Alejandro cuando se enfrenta en combate singular contra Pantauco).
16. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 41 (Cita parecida a *Vidas Paralelas Pirro* 8,1-3 Pirro era visto por los macedonios como un nuevo Alejandro cuando se enfrenta en combate singular contra Pantauco).
17. Plutarco *Vidas Paralelas Nicias y Craso* 37,4 (En opinión del autor no se debe censurar la expedición de Craso y elogiar la de Alejandro por los resultados).
18. Suetonio *Vida de los doce Césares* 1.7⁵⁰¹ (Julio César llora ante la estatua de Alejandro en Cádiz).

⁴⁹⁹SPENCER, D. 2009:251-274.

⁵⁰⁰SPENCER, D. 2009:251-274.

19. Suetonio *Vida de los doce Césares* 2.18 (Augusto visita a la tumba de Alejandro y le rinde homenaje).

20. Tito Livio *Ab urbe condita* 9,16,19 (El autor considera a Papiro Cursor era comparable a Alejandro).

Los personajes que mantienen comportamientos que se adjudican a la *imitatio*, comparten dos características comunes, tienen un marcado componente militar en el caso de Augusto que no destaca por este papel, se lo adjudica temporalmente durante su campaña en Egipto. Este componente militar viene dado en que las comparaciones con el Magno se deberán más a este carácter de su vida que a ningún otro, siendo modelo por sus hazañas bélicas para estos personajes. La segunda característica en común será que todos los personajes o sus hechos se dan cronológicamente durante la república, posterior a este período no tenemos ningún ejemplo más, una vez más en el caso de Augusto la cita se fecha poco antes de la creación del imperio a pesar de haber derrotado ya a Marco Antonio.

6.9.2 Alejandrofilia.

Aquí los autores nos citan principalmente a personajes que sintieron un especial interés por la figura del macedonio. Suelen ser emperadores que no sólo intentan parecerse al Magno sin gran resultado, sino que además poseen piezas del mismo o sobre él. No tiene que ir siempre ir ligado siempre a una visión negativa, aunque suele ser la norma, ya que detrás de estas acciones se encuentran personajes como Nerón o Calígula, cuya amor e imitación por la figura de Alejandro termina siendo más bien grotesca; contrapuesta con los personajes que componen normalmente

⁵⁰¹SPENCER, D. 2009:251-274.

la *Imitatio Alexandri* o los nuevos Alejandro, que solían ser generales victoriosos como César o Germánico.

1. Apiano *Historia de Roma Sobre Mitrídates* 20 (Durante su campaña en Frigia, Mitrídates se aloja en un albergue donde anteriormente se había alojado Alejandro).
2. Apiano *Historia de Roma Sobre Mitrídates* 117 (En la celebración de un triunfo, Pompeyo llevaba puesta una clámide que supuestamente había pertenecido a Alejandro).
3. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 4.8,1-3⁵⁰² (Después de su visita a Macedonia Caracalla ordena erigir estatuas donde se resalte su parecido con el Magno, se realizan esculturas con la mitad del rostro de Alejandro y la mitad de Caracalla, cambia su forma de vestir a un estilo macedonio y crea una falange macedonia).
4. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 4.8,6-9 (Visita de Caracalla a Alejandría y a la tumba de Alejandro donde deja su manto, anillos, cinturón y lo que tuviera de valor como ofrenda y organización de sacrificios en honor al macedonio).
5. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 4.9,3 (Burlas de los alejandrinos a Caracalla por imitar a Alejandro y Aquiles).
6. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 4.9,4 (Venganza de Caracalla a los alejandrinos por sus burlas).
7. Herodiano *Historia del imperio romano después de Marco Aurelio* 5.7,3 (Cambio de nombre del último emperador de la dinastía Severa a Alejandro).

⁵⁰²BOSWORTH, A. B. 1977 : 217-255. Para la alejandrofilia de Caracalla y el resto de citas en este apartado sobre este aspecto ESPINOSA, U. 1990 :37-51.

8. Plinio *Historia Natural* 34.63⁵⁰³ (Nerón recubrió de oro una estatua de Alejandro).
9. Suetonio *Vida de los doce Césares* 2.50 (Augusto utiliza un anillo con un retrato de Alejandro para sellar documentos).
10. Suetonio *Vida de los doce Césares* 4,52 (Calígula hace abrir la tumba de Alejandro para quedarse con su coraza).
11. Suetonio *Vida de los doce Césares* 6,19,2 (Creación por parte de Nerón de una legión a la que llama falange de Alejandro Magno).

A diferencia del apartado anterior no existe un período clave para este tipo de acciones, de hecho tenemos dos citas a personajes que se enclavan en la república como son Mitridates y Pompeyo, sólo que en el caso de ambos serán casos puntuales en última instancia como Augusto. En el caso del resto de personajes las acciones son habituales o como en el caso de Calígula, saqueando la tumba de Alejandro, pueden considerarse excesivas. Podemos comprobar que en estos casos la Alejandrofilia se produce en emperadores que son considerados como personajes negativos por la propia historiografía romana.

6.9.3 Personaje Superior.

En este apartado, los autores no nos hablan de un anhelo de imitación ,de Alejandro, sino de en alguien que es como el propio Alejandro, el deseo de mostrarse superior a la imagen del macedonio, se encuentra en estos autores que nos presentan a su elegido como un nuevo Alejandro cuyas virtudes superan incluso al original.

⁵⁰³Recogido también en el apartado de alusiones de las fuentes a obras artísticas.

1. Plinio *Historia Natural* 35.93-94⁵⁰⁴ (Claudio sustituye la cabeza de Alejandro por la de Augusto en los cuadros de Apeles que se exponen en el foro de Augusto).
2. Plutarco *Vidas Paralelas Pompeyo* 34,7-8 (Pompeyo vence en Oriente a los iberos a los cuales no se enfrentó Alejandro).
3. Plutarco *Vidas Paralelas Flaminio* 7.4-6 (En Cinocéfalos ambos ejércitos piensan que quienes ganen esa batalla superaran a Alejandro).
4. Plutarco *Vidas Paralelas Pirro* 19.1-3 (Discurso de Apio Claudio para evitar que el senado firme la paz con Pirro tras la batalla de Heraclea, aludiendo que si antes opinaban que los romanos eran capaces de vencer a Alejandro, no iban a rendirse ante un general de menor envergadura).
5. Tácito *Anales* 2.73⁵⁰⁵ (Comparación entre Alejandro y Germánico, resultando favorecido Germánico).
6. Veleio Patérculo *Historia Romana* 2.41,1-2 (Parecido de César y Alejandro).

Mientras que en el caso de la *imitatio* nos encontrábamos con personajes de la república con un carácter militar bastante claro, en este apartado nos encontraremos desde ejércitos que se considerarían superiores al Magno de resultar victoriosos, a personajes históricos de diversos períodos de la historia de Roma; aunque prevalece el componente militar de los personajes en el caso de Augusto posiblemente pesa más su carácter político. En el caso de Plutarco *Vidas Paralelas Pirro* 19.1-3 vemos que no nos encontramos con un personaje sino que todos los componentes de la sociedad se consideran superiores al propio Alejandro. Posiblemente nos encontremos ante la

⁵⁰⁴ Recogido también en el apartado de Alusiones de las fuentes a obras artísticas.

⁵⁰⁵ SPENCER, D. 2009:251-274; MELISSARD, A. 1990:328-338; BRACCESI, L. 2006 :142-170 .

necesidad de encontrar un personaje surgido de la propia civilización que supere al personaje que se ha convertido en referente en el Mediterráneo.

6.10. Recurso Literario.

La figura del macedonio y sus hechos terminarían siendo muy conocidos, tanto que algunos autores, a la hora de enfocar ideas o conceptos, lo emplean como si fuera una figura retórica, de forma similar que no igual, a lo que actualmente realizamos con personajes reconocidos del momento o referentes literarios o culturales, algunos de los cuales hemos heredado del propio mundo clásico como “vivir o realizar una odisea” o los conceptos de nepotismo y mecenazgo.

1. Cicerón *La invención de la retorica* 1. 50, 93 (Ejemplo de lo que no debe hacerse en retórica presentando un supuesto con Alejandro).
2. Dión Prusa *Discursos* 22.3 (Los oradores al revés que los filósofos estudian casos concretos ejemplo: si Alejandro le conviene invadir Asia).
3. Lucano *Farsalia* 9.154 (César no toma medidas en contra de Alejandría, al enterarse de la decapitación de Pompeyo).
4. Luciano *Hermotimo* 4 (Alejandro tarda poco en tomar el Aorno en comparación con lo que tarda Hermótimo en alcanzar la virtud).
5. Luciano *Hermotimo* 5 (En relación a Hermotimo 4: Respuesta a Licinio de que la virtud no es fácil de alcanzar aunque lo intentaran miles de Alejandro).
6. Luciano *Sobre la muerte del Peregrino* 25⁵⁰⁶ (Alejandro como *daimon* de los macedonios les hace ricos y pobres, fuertes y débiles, desterrados y reyes).

⁵⁰⁶PACK, R. 1946:334-345.

7. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 8,4 (Uso de una metáfora con Bucéfalo y Alejandro sobre lo difícil que es explicar algo a quien nunca ha visto ese algo).
8. Máximo de Tiro *Disertaciones Filosóficas* 28,1 (Metáfora de la división del imperio de Alejandro para explicar la necesidad del estudio de la medicina en conjunto).
9. Plauto Comedias *La comedia del fantasma* 775-778⁵⁰⁷ (Tranión se compara con Alejandro y Agatocles).
10. Plutarco *Moralia* 856 B (Sobre los malos historiadores los cuales, sólo ven las acciones desde un punto negativo, como por ejemplo que Alejandro no tuvo que esforzarse, para adquirir su imperio).
11. Plutarco *Moralia* 793 E⁵⁰⁸ (El político viejo debe hacer lo mismo que Alejandro con Bucéfalo cuando este era viejo, sólo ocuparse de lo indispensable).
12. Polibio *Historias* 3.6,1-14⁵⁰⁹ (Aduce al fallo de varios historiadores que consideran las causas de la guerra contra a Aníbal la toma de Sagunto y el paso del Ebro, como muestra de este error pone como ejemplo que las causas de la guerra de Alejandro contra Persia, sería sino la entrada de este en Asia).
13. Séneca *Controversias* 7.19-20 (Anécdotas sobre las controversias utilizadas con el tema de Alejandro).

⁵⁰⁷ Consideramos que aunque podríamos hablar de una *imitatio*, realmente es un recurso literario al encontrarnos en una comedia.

⁵⁰⁸ Recogido también en el apartado de Datos Históricos.

⁵⁰⁹ Si bien es cierto que no nos hallamos ante ninguna figura retórica propiamente dicha, también es cierto que el autor pretende ponernos un ejemplo de cómo debe escribirse historia, tampoco será el primero, en ponernos a Alejandro como ejemplo y ello se debe a que es una figura lo suficientemente conocida como para que el ejemplo sirva perfectamente para el mensaje que pretende.

14. Séneca *Sobre la firmeza del sabio* 6,8 (Metáfora sobre la firmeza con la que debe actuar un sabio, contraponiendo a las murallas de Babilonia tomadas por Alejandro).
15. Séneca *Epístolas morales a Lucilio* 54,1 (Uso de una anécdota de Alejandro para explicar el tiempo que se debe usar para la filosofía).
16. Séneca *Epístolas Morales a Lucilio* 59,12⁵¹⁰ (Uso de una anécdota de Alejandro para explicar cómo debe lucharse contra la ambición).
17. Silio Itálico *Púnica* 764-776⁵¹¹ (Ficción sobre el espíritu de Alejandro presentándose ante Escipión).

En todos estos casos podemos ver la utilización de una figura histórica conocida para un uso literario o como un recurso estilístico, esto se puede dar gracias a ser conocida, es por ello que sea fácil de citar o utilizar para este fin, al igual que la sociedad actual salvando las distancias se da un hecho parecido con elementos culturales propios como puede ser de personajes literarios o del cine. En el caso de Roma al igual que en Grecia esto se da con personajes históricos o mitológicos por ser lo suficientemente reconocidos como para ser posible entender perfectamente los recursos estilísticos.

6.11 Alusiones de las fuentes a obras artísticas.

En las fuentes también tenemos referencias a las representaciones de Alejandro, lo cual nos da información tanto de piezas realizadas en vida del macedonio, obras posteriores o incluso el destino de alguna de las grandes obras sobre el Magno, que mencionaremos también en los capítulos 8, 9, 10, 11 y 12, así como anécdotas

⁵¹⁰Recogido también en el apartado de Divinización.

⁵¹¹Aunque no lo está usando como una metáfora, la figura del macedonio es utilizada para realizar el poema.

entorno a los artistas u obras que no llegaron a realizarse, como la escultura del monte Atos.

1. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 5.201 D (Procesión en Alejandría en época de Ptolomeo II, donde en la misma iban una estatua de Alejandro y otra de Ptolomeo).
2. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 5.202 A (Continúa cita 5.201 D sólo que ahora nombra otra escultura de Alejandro en un carro de elefantes acompañada por Atenea y la Victoria).
3. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 2.3⁵¹² (Apeles enseña a Alejandro un retrato que este le había encargado, el cual no es apreciado por el macedonio ya que no se reconoce en él, en ese momento un caballo que era llevado por un jinete ve el cuadro y da señales de reconocer en el cuadro a Alejandro).
4. Estacio *Silvas* 1.1 83-90 (Ubicación del monumento de Gránico dentro de Roma).
5. Luciano *En pro de los retratos* 9 (Alejandro no acepta la proposición de esculpir su retrato en el monte Atos).
6. Luciano *Sobre la diosa Siria* 40 (En el templo de Hera en Hierapolis de Siria hay una estatua de Alejandro).
7. Luciano *Heródoto o Aetion* 4-6 (Descripción del cuadro de Etión sobre las bodas de Roxana y Alejandro).
8. Máximo de Tiro *Hechos y dichos memorables* 8.11,1-2⁵¹³ (Alejandro sólo permite que le esculpa Lisipo y le pinte Apeles).

⁵¹²Cita recogida también en el apartado de Datos históricos.

⁵¹³Recogido también en el apartado de Datos históricos.

9. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.9,4-5⁵¹⁴ (Referencia a dos sucesos: las esculturas realizadas a Filipo y Alejandro en Atenas tenían carácter de adulación y Alejandro encierra a Lisímaco con un león).
10. Pausanias *La descripción de la Grecia* 5.20,10 (Descripción de la ubicación y representaciones que había en el Filipeo de Olimpia).
11. Pausanias *La descripción de la Grecia* 6.11,1 (En Olimpia una ofrenda de los Eleos tiene estatuas de Filipo, Alejandro, Seleuco y Antigono).
12. Plinio *Historia Natural* 34.63⁵¹⁵ (Lisipo realizó numerosas esculturas de Alejandro, destaca una que tenía Nerón y recubrió en oro).
13. Plinio *Historia Natural* 34.78 (Escultura realizada por Eufranor donde aparecían Filipo y Alejandro).
14. Plinio *Historia Natural* 35.92⁵¹⁶ (Apeles pintó un retrato de Alejandro sosteniendo el rayo para el Artemision de Efeso).
15. Plinio *Historia Natural* 35.93-94⁵¹⁷ (Cuadros pintados por Apeles y su destino en Roma).
16. Plinio *Historia Natural* 35.106⁵¹⁸ (Protógenes realizó varios cuadros sobre Alejandro).
17. Plutarco *Moralia* 360 D (Lisipo reprocha a Apeles que represente a Alejandro con un rayo y no con la lanza que es su arma).
18. Velejo Patérculo *Historia Romana* 1.11,3-5 (Traslado del grupo escultórico de Gránico por parte de Quinto Metelo).

⁵¹⁴Recogido también en el apartado de Datos históricos.

⁵¹⁵Recogido también en el apartado de *Imitatio*.

⁵¹⁶Recogido también en el apartado de Datos históricos.

⁵¹⁷Recogido también en el apartado de *Imitatio*.

⁵¹⁸Recogido también en el apartado de Datos históricos.

6.12 Oráculos y Presagios .

En la antigüedad la consulta a los oráculos y los presagios formaban parte tanto de la vida pública como de la cotidiana, prueba de ello tenemos ya desde el ciclo troyano, donde el cumplimiento de una serie de requisitos sería lo que permitiría a los griegos tomar Troya. No solamente lo vemos en el pasado mítico, Heródoto nos informa de los oráculos dados a los griegos por parte de Delfos. Por lo que no nos debe extrañar, encontrar textos que se refieran a hechos portentosos que pronosticarían ya los resultados de la expedición o hechos posteriores.

6.12.1 Oráculos y presagios para Alejandro.

Las fuentes biográficas, ya nos hablan de oráculos y presagios para la expedición, en el caso de Plutarco incluso informa los sueños, pronósticos y acciones de los dioses que se dieron antes del nacimiento del propio Alejandro. Conocemos de la existencia de Aristandro, cuya labor era la de ser el adivino de la expedición. Estas citas justificarían en cierta medida que el Magno, tenía el apoyo de los dioses puesto que las señales así lo marcaban.

1. Claudio Eliano *Historias Curiosas* 12.57 (Presagios antes de la toma de Tebas).
2. Luciano *Sobre una falta cometida al saludar* 8 (Hefestión antes de Isos saluda a Alejandro diciéndole "Salud" y el macedonio lo acepta como presagio).
3. Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.5,1-2⁵¹⁹ (Anécdota Alejandro vuelve a fundar Esmirna en otro lugar a causa de una visión).
4. Pausanias *La descripción de la Grecia* 9.6,5-6 (Señales antes de la caída de Tebas).

⁵¹⁹Recogido también en el apartado de datos geográficos y cronológicos.

5. Cicerón *Sobre la Adivinación* 2.135,14 (Alejandro mediante un sueño descubre la cura para una herida de Ptolomeo)⁵²⁰.
6. Flavio Josefo *Antigüedades Judías* 11. 321 (Correspondencia entre Sanabaletes y Alejandro, sobre el miedo del primero al enterarse que el macedonio se dirige a Jerusalén, y sueño profético de lo que debe hacer).

Podemos dividir las citas en tres grupos, en el primero nos encontramos con señales de los propios dioses, como es el caso de Tebas, en el segundo tenemos los sueños proféticos que instan a Alejandro a realizar una serie de acciones tanto de carácter político como es la fundación de una ciudad (Pausanias *La descripción de la Grecia* 7.5,1-2) o personales como es obtener la cura para una enfermedad (Cicerón *Sobre la Adivinación* 2.135,14.) Por último el presagio que se hace eco Luciano *Sobre una falta cometida al saludar* 8 , sirve para mostrar la importancia de los mismos dentro de la propia historia y de la de Alejandro en particular.

6.12.2 Oráculos y presagios para los Diádocos y Epígonos.

Según las fuentes Alejandro no fue el único que recibió oráculos favorecedores para la expedición y durante la expedición, a varios de sus generales también se les predijo que serían reyes. Junto a este tipo de presagios nos encontramos también algo que resulta llamativo, y es la aparición de Alejandro en sueños premonitorios que marcan la victoria de sus generales. Esto solo puede deberse al extraño estatus del hijo de Filipo, dentro de la mentalidad griega y romana, ya que participa de diversas naturalezas, puesto que tiene atributos de hombre, de héroe y como en estos casos de dios⁵²¹. Ya que son los dioses quienes mandan los mensajes a los hombres⁵²², solo que

⁵²⁰ Recogido también en el apartado de datos históricos.

⁵²¹ DODDS, E.R. 2001: 103-131; LUCK, G 2006: 285-295.

al igual que Heracles que fue divinizado a su muerte, esta condición parece olvidada ya que en estas citas no parecen dar alusión a esta característica divina.

1. Apiano *Sobre Siria* 56-57 (Varias señales que se dieron tanto en vida de Alejandro como a posteriori, prevén la subida al trono de Seleuco).
2. Apiano *Sobre Siria* 63 (Muerte de Seleuco tras regresar a Europa, por primera vez desde que partió en la expedición con Alejandro).
3. Apiano *Sobre Siria* 64 (Alejandro venda con su diadema una herida de Lisímaco, al verlo Aristandro profetiza que Lisímaco será rey).
4. Luciano *Sobre una falta cometida al saludar* 9 (Alejandro se le aparece en sueños a Antígono antes de una batalla y le dice que el santo y seña debe ser salud).
5. Pausanias *La descripción de la Grecia* 1.16,1 (Sacrificio realizado por Seleuco antes de partir con Alejandro, que le avisa de su futura fortuna, y los sucesos que le acaecieron tras la muerte de Alejandro).
6. Plutarco *Vidas Paralelas Vida de Éumenes* 6,8-11 (Sueño premonitorio de Éumenes antes de enfrentarse a Crátero en el que aparece Alejandro).
7. Plutarco *Vidas Paralelas Vida de Éumenes* 13,5 (Éumenes hace colocar un trono para Alejandro en unas deliberaciones durante los enfrentamientos de los diádocos, ya que había soñado que Alejandro estaría con ellos).

⁵²²Según Macr 1.3,2 nos describe el *khrematismós*, es un tipo de sueño, donde un antepasado, un personaje importante, un personaje respetado o un dios, revela sin simbolismo lo que va a ocurrir o lo que se debe hacer. En nuestros casos Alejandro actúa con sus Diádocos de esta forma, podríamos hablar del personaje importante, pero también nos encontramos con sueños que marcan simbolismo donde Alejandro va a apoyar a alguien en batalla y suele darse con personajes posteriores. Podríamos pensar en la actuación de algunos héroes que apoyaron en batallas, tal como nos narra Hdt. 6.117 para las guerras médicas o Áyax Oileo en la falange locria. En ambos casos, los héroes dan su apoyo durante la batalla, sin avisar por medio de sueños, por lo que debemos pensar que el macedonio está actuando de acuerdo a esta naturaleza ambigua, que le marca como héroe y protegido o asociado a la divinidad.

En nuestra opinión hay que destacar que los autores que se hacen eco de estas referencias escriben durante el período Antonino, no teniendo referencias de Alejandro en este papel en ningún otro período.

6.12.3 Oráculos y presagios similares a los recibidos para Alejandro en otros personajes históricos.

Plutarco, nos cuenta diversos acontecimientos que ocurrieron antes del nacimiento de Alejandro, entre ellos la supuesta paternidad divina del macedonio al hallarse una serpiente en la cama de Olimpia⁵²³. Esta tipo de concepción extraordinaria nos la encontramos también en tres personajes, Aristómenes venerado como héroe en Mesenia y en lo que respecta a este estudio, las referencias más interesantes, Escipión y Augusto.

1. Suetonio *Vida de los Doce Césares* 2,94,4-9⁵²⁴ (Acontecimientos extraordinarios antes del nacimiento de Augusto parecidos a los de Alejandro).
2. Tito Livio *Ab Urbe Condita* 26.19,5-9 (Leyendas del nacimiento de Escipión parecidos al de Alejandro).
3. Pausanias *La descripción de la Grecia* 4.14,7-8 (Aristomenes es engendrado con un mito parecido al de Alejandro y la serpiente. Crítica del autor a que los macedonios consideraran a Alejandro hijo de Amón).

Esta leyenda sobre la concepción divina de Alejandro nos lo encontramos reflejando únicamente en autores que escriben durante el imperio, resulta en nuestra opinión indiscutible que la cita a esta historia por parte de los autores tiene un claro fin, más allá del de registrar un suceso.

⁵²³Plut *Vit.Alex* 6.

⁵²⁴TALBERT, C.H.1975:419-436; REQUENA JIMÉNEZ, M. 2001:147-199.

Los dos primeros casos, y por el carácter de los personajes presentados, nos sitúan ante un caso de vinculación con la figura del Magno. No lo hemos clasificado en el apartado de *Imitatio* ya que aunque ambas historias imitan narraciones del nacimiento de Alejandro, estas no fueron inventadas por Escipión y Augusto, sino posiblemente por los autores que narran estos hechos, años después de sus muertes. Por medio de esta vinculación, Escipión y Augusto comparten al igual que Alejandro unos orígenes míticos similares en su nacimiento, poniendo a los tres personajes al mismo nivel. En el último caso el citado por Pausanias, sirve como crítica a los sucesores por considerar que Alejandro tuviera orígenes divinos.

6.13 Personajes reconocibles por su vinculación a Alejandro.

Alejandro fue, sin duda, uno de los personajes históricos más conocidos para los romanos, llegando el caso en que para referirse a ciertos personajes históricos, para hacerlos reconocibles o dotarles de un carácter significativo a su figura, se terminó usando una vinculación con la figura del Magno, ya sea por el papel que desempeñaran en la propia vida del macedonio, ya sea por poseer un parentesco con él.

1. Ateneo. *Banquete de los Eruditos* 4.129 A (Lance, hermana de Clito fue la nodriza de Alejandro).
2. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 1 (Vinculación de Antíoco III primero hasta Seleuco I y mención del diádoco como general de Alejandro).
3. Apiano *Historia de Roma Sobre Siria* 54⁵²⁵ (Antigono y Demetrio son nombrados reyes a la muerte de los hijos de Alejandro).

⁵²⁵La vinculación en este caso, se produce, no nombrando directamente a los hijos del macedonio, Alejandro y Heracles, sino directamente denominándolos como hijos de Alejandro, mientras que Arrideo, siendo su figura de igual o parecida relevancia, es nombrado por su nombre y su ascendencia, aunque equivocada, puesto que no era hijo de Olimpia.

4. Cicerón *Sobre el Orador* 2.58 (Calístenes, compañero de Alejandro, escribía historia).
5. Estrabón *Geografía* 9.5.10 (Muerte de Leonato, compañero de Alejandro durante la guerra Lamiaca).
6. Plinio *Historia Natural* 34.67 (Escultura de Peucestas en Olimpia, quien fuera salvador de Alejandro).
7. Plinio *Historia Natural* 35.88-89 (Ptolomeo no apreciaba a Apeles).
8. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 25 (Demetrio es nombrado Hegemon al igual que antes lo había sido Filipo y Alejandro)
9. Nepote *Vida de Éumenes* 2.4⁵²⁶ (Leonato que fue amigo de Alejandro intentó que Éumenes abandonara a Pérdicas).
10. Nepote *Vida de Éumenes* 6.1-5 (Olimpia pide a Éumenes ayuda y consejo para ayudar a los hijos de Alejandro).
11. Nepote *Vida de Éumenes* 7.1 (Peucestas que fue guardia personal de Alejandro apoyaba a Éumenes).
12. Nepote *Vida de Éumenes* 7.2-3 (Éumenes ordena construir una tienda llamada de Alejandro, donde dejó las insignias reales y se tomaban las decisiones para que se vinculen al antiguo rey).
13. Nepote *Vida de Éumenes* 13.1 (Exposición de la carrera de Éumenes, bajo Filipo, Alejandro y a tras la muerte de Alejandro).
14. Nepote *Vida de Éumenes* 13.2 (A la muerte de Éumenes los generales empezaron a llamarse reyes y no se preocuparon por conservar el reino).

⁵²⁶ Recogemos en este apartado la mayoría de las citas que sobre Alejandro se hacen en la Vida de Éumenes de Nepote, al considerar que aunque lo importante de la obra es realmente la vida del secretario y general del macedonio, la búsqueda de la vinculación con el rey es evidente, intentando el autor mostrarnos que Éumenes fue no sólo una figura importante dentro del alto mando de Alejandro, sino además la más fiel y por supuesto leal al rey, en contraposición al resto de los Diádocos que una vez muerto el hijo de Filipo buscan su propio beneficio.

15. Nepote *Vida de Reyes* 3.1 (Varios amigos de Alejandro a su muerte fueron reyes: Antígono, Demetrio, Seleuco y Ptolomeo).
16. Pausanias *La Descripción de la Grecia* 1.11,1 (Parentesco con Pirro del Epiro).
17. Pausanias *La descripción de la Grecia* 6.16,5 (En Olimpia estatua de Filonides, correo de Alejandro).
18. Pausanias *La descripción de la Grecia* 6.15,5 (En Olimpia estatua de Teotimo (campeón olímpico infantil) cuyo padre participó en la expedición de Alejandro).
19. Plutarco *Moralia* 182 A (Antígono que pedía dinero normalmente le recriminan que Alejandro no lo hacía).
20. Plutarco *Moralia* 401 A-B (Olimpia la madre de Alejandro tuvo diferentes nombres a lo largo de su vida).
21. Plutarco *Moralia* 530 D⁵²⁷ (Poliperconte mata a Heracles el hijo de Alejandro y Barsine).
22. Plutarco *Moralia* 531 A (Crítica a los atenienses por parte de Demóstenes que se asustan cuando se presenta un oficial de Alejandro).
23. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 1,4⁵²⁸ (Es nombrado primer secretario a la muerte de Filipo y recibe los mismos honores que los amigos de Alejandro).
24. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 1,6-7 (Alejandro casa a Éumenes con una de las hermanas de Barsine durante las bodas de Susa).
25. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 2,2-10 (Desavenencias con Alejandro por culpa de Hefestión).

⁵²⁷Recogido también en el apartado de Datos Nuevos.

⁵²⁸Al igual que con la obra de Nepote, la mayoría de las citas hacen referencia a la relación entre Éumenes y Alejandro, con lo que parece más lógico ubicarlas en este apartado.

26. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 3,7 (Éumenes había acusado muchas veces a Hecateo de tiranía ante Alejandro).
27. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 6,3 (Crátero estaba en contra de la orientalización y la pérdida de costumbres por parte de Alejandro).
28. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 7,5 (En el enfrentamiento contra Éumenes, Crátero no deshonró a Alejandro sino que combatió con gran ardor).
29. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 13,1 (Olimpia pidió a Éumenes que se hiciera cargo de la educación del hijo de Alejandro).
30. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 16,7 (En el enfrentamiento contra Antígono, los argiraspides de Éumenes estaban compuestos por los veteranos de Filipo y Alejandro).
31. Plutarco *Vidas Paralelas Éumenes* 18,2 (Los argiraspides entregan a Éumenes a Antígono).
32. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 3 (Antígono el más anciano de los sucesores de Alejandro se sentía feliz de no tener que temer a su hijo).
33. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 5 (Ptolomeo vence en Gaza a Demetrio, gracias a la experiencia de ser general de Alejandro).
34. Plutarco *Vidas Paralelas Demetrio* 14 (Demetrio se casa con File antigua esposa de Crátero, el autor hace referencia a Crátero como general de Alejandro).
35. Plutarco *Vidas Paralelas Pirro* 12,9 (Lisímaco consigue que Pirro se vaya de Macedonia poniendo a los macedonios encontrar suya, entre otros motivos por expulsar a amigos y parientes de Alejandro).
36. Polibio *Historias* 5.10,9 (Filipo V se muestra como heredero de Filipo II y de Alejandro pero no imita sus acciones magnanimidad. Continúa exponiendo la misma idea que en 5.10,6-8).

37. Tito Livio *Ab urbe condita* 8.3, 6-7 (Relación familiar con Alejandro de Epiro).

38. Tito Livio *Ab urbe condita* 8.24,16-18 (Relación familiar con Alejandro de Epiro).

39. Tito Livio *Ab urbe condita* 35.47,5 (Aminandro casada con Apame cuyo padre se consideraba descendiente de Alejandro Magno).

Tenemos dos tipos de referencias.

Aquellas que se realizan con personas cercanas al Magno y con las cuales la relación es indiscutible pero que sirve tanto para ubicarlas como para resaltar que vivieron en la misma época que Alejandro, descartando el patronímico típico del mundo griego, por la filiación con el macedonio. Ejemplos de ello son las referencias a su madre, a sus generales u otros miembros de la expedición.

El segundo tipo de vinculación es aquella que se procura con personajes posteriores al Magno como nos muestra Livio en *Ab urbe condita* 35.47,5 o personajes de su época con un relación muy lejana como Pausanias en *La descripción de la Grecia* 6.15,5, que sirven en cierta forma para realzar la figura del personaje y para ubicarlo en un período temporal.

6.14 Recapitulación.

Tras la clasificación de las diversas referencias y citas que sobre el macedonio escribieron los autores de época romana podemos realizar una serie de conclusiones. En primer lugar, dada la cantidad de referencias a datos históricos que o bien se pueden rastrear en las fuentes biográficas o los propios autores no dan su fuente, implica que una parte de la población tenía acceso a estas obras.

Sin duda era el sector más culto y pudiente de la población, que leía o conocía la existencia de estas obras y redactaba nuevos escritos basándose en ellos o que era capaz de reconocer la figura que se cita y los hechos que se narraban. De otro modo sería incomprensible que Alejandro fuese citado en tantas ocasiones, en libros de tan diversas categorías e incluso en cartas personales. A ello se une el hecho de que una gran parte de las citas no tiene un fin histórico, sino diversas funciones que dependerán del tipo de obra y el discurso de la misma. Así hemos podido documentar que Alejandro fue citado para los siguientes fines:

1. Enseñanzas ético-morales que también tenemos referenciado en las fuentes extensas.
2. Referencia Cronológica.
3. Referencia Geográfica.
4. Asociación con personajes.
5. Recurso literario.

Se podría justificar, pues la relevancia del macedonio por la preeminencia de su figura en Grecia, especialmente en Macedonia y en los Reinos Helenísticos, heredada también por Roma, lo que provocaría que, al igual que otros personajes importantes para la cultura griega, como es el caso de Aquiles⁵²⁹, la figura de Alejandro fuese asimilada. Conocido por tanto será utilizado como referencia por los autores de la sociedad que ha adoptado estas figuras, con la particularidad de que, en el caso del rey macedonio esta adopción implicaría un suceso único que no se dio con otras figuras de la cultura helena, que sería el fenómeno de la *imitatio*.

⁵²⁹Citamos a Aquiles por ser para Grecia un personaje conocido y ejemplo a imitar para la sociedad, asimismo por la importancia que para Alejandro tenía su antepasado, por otra parte a pesar de su carácter mítico actual, en el mundo greco-romano es considerado histórico.

Como ya hemos mencionado a lo largo del trabajo tras la muerte de Alejandro, la legitimación de los reinos que surgirán de su imperio se basó en su figura, creándose por ello una *imitatio Alexandri*, en las cuales especialmente los gobernantes buscaron asimilarse al Magno, ya fuera por medio de una imitación de sus acciones, especialmente las militares, ya fuera a través de la iconografía y los retratos, intentando aprovechar un supuesto parecido físico, como es el caso de Mitrídates⁵³⁰ o imitando sus retratos. Esta *imitatio* que en un principio solamente se tendría que haber circunscrito al mundo griego, terminó expandiéndose a todo el Mediterráneo por el propio influjo de la cultura helenística, la cual afectó también a Roma, solamente que se le terminara dotando un cariz distinto, encontrando tres tipos de *Imitatio*⁵³¹:

1. *Imitatio*. Es la misma que se da en el resto del Mediterráneo, consiste en la imitación de personaje y el deseo de emularle para convertirse en un nuevo Alejandro. Se dio con mayor preeminencia en el período republicano por parte de las figuras militares relevantes del período.
2. La Alejandrofilia. Es un amor excesivo hacia la figura del macedonio y un intento de parecerse al hijo de Filipo, solamente que en ciertos personajes este intento de emulación es utilizado por los autores como burla y crítica. Las cuales documentamos especialmente durante el imperio en las figuras de ciertos emperadores.
3. La superación de Alejandro. los propios autores romanos intentan buscar dentro de su propia sociedad personajes superiores al rey de Macedonia. Dándose por parte de los autores en período imperial, escogiéndose a figuras históricas anteriores al propio autor. Al igual que en la *Imitatio*, se

⁵³⁰ Esta misma idea la veremos en Roma con Pompeyo y Caracalla.

⁵³¹ Analizaremos este tema desde un punto de vista cronológico en el capítulo 7.

buscan personajes con un fuerte cariz militar, aunque no es el único requisito puesto que también podemos encontrarnos con una comparación de corte moral, como veremos que realizó Tácito con la comparación de Alejandro y Germánico.

Precisamente la existencia de estos tres tipos de imitación es la prueba definitiva de la importancia de Alejandro. El uso de su figura sin ser conocida e importante tanto en Grecia como en todo el Mediterráneo, no tendría sentido como ejemplo a imitar. Asimismo, la búsqueda en Roma de un personaje superior a Alejandro sería superflua. Contamos con el ejemplo ilustrativo del famoso pasaje de Livio, donde el autor nos ofrece su opinión sobre lo que hubiera pasado si Alejandro hubiera ido a Occidente. Lo que implica una necesidad por parte de la propia Roma, de encontrar un personaje dentro de su propia historia superior a Alejandro, probablemente la pregunta que nos deberíamos hacer es ¿cuál es el sentido de presentar a una figura superior al Magno?. Posiblemente la respuesta sea que Roma no podría considerarse superior a Grecia de no tener algún personaje histórico del mismo calibre que el Magno, al igual que Virgilio presenta a Eneas como alternativa a Aquiles. Para presentarnos estos ejemplos de superioridad el autor que los realice, empezara por utilizar las críticas a la figura del macedonio, para mostrar que su personaje es superior al macedonio al no poseer este los defectos de Alejandro.

Igualmente detectamos que existió una tendencia a ensalzar al hijo de Filipo, por parte de los autores de origen griego, y de realizar críticas por parte de los autores del resto del mundo romano⁵³². Esto se debió a que Alejandro se había convertido en

⁵³²Esto no implica que todos los autores de origen griego alaben a Alejandro y el resto de autores le critiquen, pero sí que existe esta tendencia, tampoco nos tendría que extrañar, pues sería normal que un autor griego sienta más afinidad con el macedonio y un autor romano o de otra provincia prefiera ensalzar otra figura o que considere excesivo el tratamiento favorable que recibe Alejandro.

una figura de referencia obligada dentro de la cultura romana, y en ciertos sectores de la misma, el intentar imitarla o superarla, era lo deseable, al igual que fue para Grecia la figura de Aquiles. Solamente que mientras que el Périda era un personaje propio del mundo heleno, el macedonio no dejaba de ser un personaje externo a Roma. Por ello nos encontramos con una sensación de inferioridad de Roma hacia la cultura griega, que se justifica en este intento de encontrar personajes superiores a Alejandro, la figura referente del período helenístico, como ya comentamos con el fenómeno de la *imitatio* o en la trasgresión de Livio, donde alega que Alejandro habría sido vencido de haberse enfrentado a Roma⁵³³.

Tras la organización y clasificación de estas fuentes, comprobamos que existen una serie de temas especialmente queridos por los escritores antiguos, los cuales fueron explotados de diversos modos dentro del discurso del autor en su propio texto, como ya comentamos en el capítulo 4, los autores aún utilizando los mismos datos y fuentes pueden ajustar su tesis a sus propios intereses, los temas a los que nos referimos serían los siguientes:

1. La destrucción de Tebas.
2. El asesinato de Clito.
3. Las relaciones con los filósofos.
4. La generosidad.
5. El alcohol.
6. La divinización⁵³⁴.

⁵³³Liv 9.17-19.

⁵³⁴A excepción de Polibio la religiosidad del Magno sólo aparece reflejada en las fuentes biográficas.

7. El ingenio militar y el deseo de conquista.

Cuestiones que también son elementos destacables dentro de las fuentes extensas, tal y como indicamos en el capítulo 4 de este estudio. Esto implica que aunque hemos encontrado episodios de la vida de Alejandro, que no aparecen en las fuentes biográficas, en múltiples ocasiones encontramos la referencia de dónde han sido recogidos los hechos gracias a que lo mencionan los autores fragmentarios. También nos permite considerar que sobre el macedonio existieron unos tópos literarios, los cuales se podían utilizar como referencia a la hora de crear un discurso sobre una cuestión, los cuales como mencionamos así mismo en el capítulo 7, los cuales se pueden verse influenciados por el momento político en que viviera el autor, que hiciera variar el discurso del mismo.

Como por ejemplo referencias a su alcoholismo las empezamos a registrar en el período Antonino por parte de los autores del período. Esto no implica que en obras del período helenista no existieran reseñas al tema, únicamente que tenemos registrado el inicio de esta crítica en este período. Mientras que si existían referencias a otros temas en torno al alcohol, como es su muerte o el asesinato de Clito, no se le presenta como un habitual a la bebida, como veremos en las citas del período Antonino, que a pesar de ofrecer una visión más positiva del Magno, los autores no dejan por ello de realizar críticas a su figura. Por el contrario Séneca tan crítico con su figura, únicamente hace alusión al mismo cuando menciona el asesinato de Clito, prefiriendo adjudicarlo a un ataque de ira que a un ejemplo del problema de alcoholismo que sufría Alejandro, según los autores del período Antonino.

Por último queremos mencionar un hecho que a pesar de no ser citado directamente, se puede intuir en algunas de las citas aquí mencionadas, y es el extraño status entre humano y semihumano que tiene el Magno en el Mediterráneo. El

macedonio es primero un personaje histórico, este hecho no se puede negar, pero junto a ello debemos tener en cuenta que por sus propias acciones y en cierta medida por la propia propaganda que de él mismo hizo, Alejandro y posteriormente los reinos helenísticos, era un héroe⁵³⁵, y en algunos sitios adorado como un dios⁵³⁶.

Unido a esto y seguramente lo más importante, que justifica tanto la *imitatio*, la visitas a su tumba, la defensa y narración de hechos falsos por parte de Josefo, es que el macedonio se había convertido en el antepasado común⁵³⁷ del cual descenden varios reinos, lo que legitima el poder a sus herederos, siendo la figura a imitar e intentar superar⁵³⁸ por parte de estos reinos y posteriormente por Roma, tras adquirir el poder en estos territorios, tal y como aludiremos en los capítulos 9,10,11 y 12 en los que tratamos temas de iconografía, quedando especialmente reflejado en las acuñaciones numismáticas que sobre Alejandro se realizaron.

Por este motivo aparece en sueños para dar presagios a sus descendientes, lo que el dejará hecho y marcado debe respetarse⁵³⁹. En estos distintos aspectos del Magno radica el gran problema de su figura, puesto que participa de todos y cada uno de los atributos de una persona, de un héroe, y de un antepasado mítico.

⁵³⁵Solamente por la fundación de las ciudades, ya recibiría culto a su muerto como *oikiste*.

⁵³⁶DREYER, B. 2009: 218-234.

⁵³⁷SPENCER, D. 2010: 175-192. Alejandro es la persona en la que se basaran los reinos helenísticos, la fundación de ciudades hace que el Magno sea el héroe fundador. Sin necesidad de que nos encontremos ante una vinculación sanguínea pero si conceptual, hecho que hemos mencionado en diversas ocasiones, el Magno es la justificación de los diádocos para gobernar es su figura la que les otorga esa legitimidad de la que harán gala.

⁵³⁸Del mismo modo que Alejandro intentaba imitar y superar a Aquiles y a Heracles.

⁵³⁹Por este motivo Josefo nos habla de la visita de Alejandro a Jerusalén que no cabe duda que esa historia es anterior al historiador judío y podría servir para justificar una serie de pretensiones, especialmente en su obra *contra Apión*.

Capítulo 7. Las fuentes extensas y fragmentarias, desde una perspectiva cronológica.

7.1 Consideraciones Generales.

En la antigüedad existió una ingente cantidad de obras escritas sobre el macedonio, las cuales tuvieron más o menos éxito dependiendo del período, como ya hemos podido apreciar en el capítulo 3. Sobre Alejandro se estuvo escribiendo desde el principio de la expedición y a lo largo del período helenístico, aunque trágicamente la mayor parte de las obras que se escribieron se han perdido o, como ya mencionamos en el capítulo 3, quedan escasos fragmentos del texto de las mismas. Con lo cual para época romana, existían una cuantiosos datos de datos que, como vimos en los capítulos 5 y 6, se utilizaron para confeccionar obras que no son de carácter histórico o biográfico.

La idea en este capítulo es documentar en qué época se engloban tanto las fuentes biográficas como las citas que hacen referencia a Alejandro, para verificar si existió una visión del Magno por períodos⁵⁴⁰ o fue siempre la misma. En el siguiente cuadro podemos observar las diversas obras que del Magno o de la historia de Macedonia se habían redactado.

⁵⁴⁰ GUZMAN GUERRA, A. 1996 :11-27;NENCI,G. 1992 :173-186;PLÁCIDO, D. 1990 : 58-75;PICÓN GARCIA, V.1990: 360-378;GARCIA MORENO, L.A: 132-142.1990

Autor	Obra	Tipo de Fuente
Calístenes de Olinto		Fuente Primarias
Aristóbulo		Fuente Primarias
Ptolomeo		Fuente Primarias
Nearco		Fuente Primarias
Onesécrito de Astipalea	<i>La educación de Alejandro</i>	Fuente Primarias
Cares de Mitilene	<i>Historias de Alejandro</i>	Fuente Primaria
Policleto de Larisa	<i>Historias</i>	Fuente Primarias
Efipo de Olinto	Sobre la muerte de Alejandro y Hefestión	Fuente Primarias
Anaxímenes de Lampsaco	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuente Primarias
Anaxímenes de Lampsaco	<i>Retórica a Alejandro</i>	Fuente Primarias
Baiton	<i>Las etapas de la Expedición de Alejandro</i>	Fuentes Primarias
Nicóbulo	<i>Consejos para la victoria</i>	Fuentes Primarias
Teopompo de Quíos	<i>Filípicas</i>	Fuentes Primarias
Medio de Larisa		Fuentes Primarias
Jerónimo de Cardia		Fuentes Priimarias.
Filónides del Quersoneso		Fuentes Primarias
Amintas	<i>Etepas</i>	Fuentes Primarias
Agis de Argos		Fuentes Primarias
Querilo		Fuentes Primarias
Cleón de Siracusa		Fuentes Primarias
Menecno de Sicción		Período de los Diádocos
Sátiro de Callátis	<i>Vida de Filipo</i>	Período de los Diádocos
Marsias de Pella	<i>El reino de Alejandro</i>	Período de los Diádocos
Clitarco de Alejandría	<i>Historia de Alejandro</i>	Período de los Diádocos
Ninfis de Heraclea	<i>Historia de Alejandro</i>	Período de los Diádocos
Patrocles		Período de los Diádocos
Megástenes		Período de los Diádocos

Demetrio Falereo	<i>La fortuna</i>	Período de los Diádocos
Caristio de Pérgamo	<i>Memorias Históricas</i>	Fuentes Perdidas
Linceo de Samos		Fuentes Perdidas
Deímaco		Fuentes Perdidas
Megástenes		Fuentes Perdidas
Duris de Samos		Fuentes Perdidas
Doroteo de Atenas	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Antíclidas de Atenas	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Hegesandro		Fuentes Perdidas
Arétades de Cnido	<i>Historia de Macedonia</i>	Fuentes Perdidas
Aristón de Salamina		Fuentes Perdidas
Diilo		Fuentes Perdidas
Potamón de Metilene	<i>Sobre Alejandro de Macedonia</i>	Fuentes Perdidas
Hegesias de Magnesia	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Nicanor	<i>Vida de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Filónides de Creta		Fuentes Perdidas
Menecmo de Sición	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Antíclidas	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
León de Bizancio	<i>Historia de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Aristo		Fuentes Perdidas
Artemidoro de Éfeso		Fuentes Perdidas
Asclepiades		Fuentes Perdidas
Diognoto de Eritrea		Fuentes Perdidas
Pompeyo Trogo	<i>Historias Filípicas</i>	Fuentes Perdidas
Timágenes de Alejandría	<i>Reyes</i>	Fuentes Perdidas
Estrabón	<i>Comentarios Históricos</i>	Fuentes Perdidas
Dión de Prusa	<i>Sobre las Virtudes de Alejandro</i>	Fuentes Perdidas
Diodoro de Sicilia	<i>Biblioteca Histórica</i>	Fuentes Conservadas
Quinto Curcio	<i>Historia de Alejandro Magno</i>	Fuentes Conservadas

Plutarco	<i>Vidas Paralelas, Vida de Alejandro/ Sobre la Fortuna o Virtud de Alejandro</i>	Fuentes Conservadas
Justino	<i>Epítome de las Historias Filípicas de Pompeyo Trogo</i>	Fuentes Conservadas
Arriano	<i>Anábasis de Alejandro Magno</i>	Fuentes Conservadas
Pseudo Calístenes	<i>Vida y hazañas de Alejandro Magno</i>	Fuentes Conservadas

Tabla 5 Autores y obras sobre Alejandro y la historia de Macedonia

Evidenciar una vez más que a pesar de la antigüedad de algunas de las obras con respecto a los períodos que estamos tratando, se continuaban leyendo y consultando para realizar obras o citas sobre el macedonio, tal y como hemos podido constatar en el capítulo 6. Ante ello debemos tener en cuenta que a la vez se realizaban obras nuevas, fenómeno que actualmente sigue existiendo con respecto a la bibliografía de Alejandro, como comentamos en el capítulo 1. Esta idea es un hecho que tenemos documentado durante la época romana, donde los viejos temas fueron retomándose en otros períodos, ya fuera para volverlos a utilizar, dotándolos mejor de una nueva visión, o incluso nosotros consideramos que se volvieron a mencionar antiguas ideas y conceptos para ser respondidos por otros nuevos. Ejemplo de ello sería *Sobre la fortuna o virtud de Alejandro* de Plutarco.

7.2 Autores y períodos cronológicos.

En el siguiente cuadro podemos ver una lista de autores por períodos. En ciertos casos señalamos autores cuyas obras actualmente no se conservan, y se incluyen tanto los autores de las obras extensas como los autores de las obras fragmentarias.

Autor	Período
Plauto	Escipiones a Graco
Polibio	Escipiones a Graco
Quinto Aulio Cuadrigario ⁵⁴¹	99 a.C.- Dictadura de Sila
Cicerón	Fin dictadura Sila- Muerte de César
Nepote	Fin dictadura Sila- Muerte de César
Diodoro de Sicilia	Desde la muerte de César subida al trono de Octavio
Estrabón ⁵⁴²	Desde la muerte de César subida al trono de Octavio
Dióniso de Sicilia	Dinastía Julio-Claudia
Horacio	Dinastía Julio-Claudia
Lucano	Dinastía Julio-Claudia
Valerio Máximo	Dinastía Julio-Claudia
Quinto Curcio	Dinastía Julio-Claudia
Séneca	Dinastía Julio-Claudia
Tito Livio	Dinastía Julio-Claudia
Trogo	Dinastía Julio-Claudia
Vitruvio	Dinastía Julio-Claudia
Veleyo Patérculo	Dinastía Julio-Claudia
Estacio	Dinastía Flavia
Flavio Josefo	Dinastía Flavia
Plinio	Dinastía Flavia

⁵⁴¹Liv. 26.19,5-12 le cita como su fuente para la entrevista de entre Escipión y Aníbal en Éfeso.

⁵⁴²En su obra perdida *Comentarios Históricos* aparecía Alejandro.

Silio Itálico	Dinastía Flavia
Apiano	Dinastía Antonina
Arriano	Dinastía Antonina
Ateneo	Dinastía Antonina
Dión de Prusa ⁵⁴³	Dinastía Antonina
Juvenal	Dinastía Antonina
Luciano	Dinastía Antonina
Marco Aurelio	Dinastía Antonina
Máximo de Tiro	Dinastía Antonina
Pausanias	Dinastía Antonina
Plutarco	Dinastía Antonina
Justino	Dinastía Antonina
Polieno	Dinastía Antonina
Suetonio	Dinastía Antonina
Tácito	Dinastía Antonina
Claudio Eliano	Dinastía Severa
Filóstrato	Dinastía Severa
Herodiano	Dinastía Severa
Dión Casio	Dinastía Severa
Pseudo-Calístenes	Dinastía Severa

Tabla 6 Autores de época romana por períodos

7.2.1.Desde los Escipiones a los Graco.

Durante este período escriben Polibio⁵⁴⁴ y Plauto⁵⁴⁵. En este caso, podemos ver a dos autores cuyas obras abarcan intereses tan divergentes como la historia y la comedia, quienes citan al macedonio dentro de las mismas. En el caso de la obra de

⁵⁴³ En su obra perdida *Sobre las Virtudes de Alejandro* trataba sobre Alejandro.

⁵⁴⁴ Polyb. 2.41,5-6; 2.41,9; 3.6,1-14; 3.59,3; 4.23,8-9; 5.10,6-8; 5.55,6-9; 5.10,9-11; 8.10; 9.28,1-8; 9.33-34; 10.27,3; 10.27,10-11; 12.12b; 12.17-22; 12.23,3-5; 16.22a,4-6; 18.3,5-8; 22.18,10; 29.21,1-6 y 38,2,13-14

⁵⁴⁵ Plaut. *Mostell.* 775-778

Polibio, realizó diversas citas dentro de su obra utilizando a Alejandro como una referencia temporal, lo que facilitaría al lector una ubicación cronológica de los hechos a los que se refiere. Con respecto a la visión que tuvo el autor sobre Filipo y Alejandro, era una visión que podría considerarse positiva. Esto queda reflejado en las críticas que realizó sobre el trabajo de Teopompo como historiador, por censurar éste la labor de ambos reyes, presentando una imagen, a sus ojos, distorsionada de su época, y a la obra de Timeo cuando se queja de los textos de Calístenes. La imagen favorable que nos muestra de Alejandro es la de un gran general y de un hombre piadoso. El único elemento negativo lo realizó cuando pone en boca de Cleneas⁵⁴⁶ un discurso en contra del macedonio, siendo lo único que fue capaz de aducir en contra de él se trata de la toma de Tebas. Un episodio que ningún griego podría disculpar, como podemos atestiguar en los capítulos 4 y 6, donde este hecho es criticado por todos los autores.

Opinamos, al igual que Billows⁵⁴⁷, que las citas de Polibio presentan la imagen idílica de las fuentes primarias, junto al concepto de la escuela Estoica del exceso de ambición de Alejandro⁵⁴⁸. Por nuestra parte consideramos que la imagen positiva tanto de Alejandro como de Filipo, se empleó para contraponerse a la imagen de Filipo V, ya que parte de las citas también presentan comparaciones con estos reyes argeadas y el rey antigónida, pudiendo concluir que el enemigo de Roma no posee las grandes cualidades que sus predecesores en el trono. Curiosamente, en la obra de Polibio, patrocinada por los propios Escipiones, no encontramos documentada la famosa anécdota sobre la conversación de Escipión el Africano y Aníbal para dilucidar quién de los dos era el mejor estratega y si habían superado al macedonio.

⁵⁴⁶ Polyb 9.33-34

⁵⁴⁷ BILLOWS, R. 2000 :286-306

⁵⁴⁸ FISCH, M.H 1937: s129-151. ;TARN, W.W. 1939 : 41-70 ;NENCI, G. L 1992 :173-186.;LOZANO, A. 1997: 79-94;WHITMARHS, T. 2002 :174-192.;STONEMAN, R. 2003 :325-345.

Con respecto a Plauto, utiliza la figura de Alejandro en una de sus obras como idea de hombre capaz de hacer grandes hechos. Frente a Polibio, autor griego, Plauto, de origen romano, incluye al macedonio en sus obras, hecho que indica la notoriedad y fama de su figura, capaz de tomar parte en una comedia y ser reconocido no sólo por un público culto, sino también por un pueblo llano no tan conocedor de la historia y sin embargo capaz de comprender esta cita. Debemos añadir que en la obra de Plauto se atestigua por primera vez el apelativo “Magno” para referirse a Alejandro, adjudicado posteriormente en el tiempo Pompeyo en su política de imitar al macedonio.

7.2.2 Desde la muerte de Cayo Graco a Mario

No tenemos documentadas citas ni obras que se realicen en este período, pero esto no implica que no existieran, puesto que, como hemos podido ver a lo largo de la investigación, hay obras que no llegan a nosotros y las obras anteriormente escritas circularían por la ciudad.

7.2.3 Desde el año 99 a la Dictadura de Sila

De este período se fecha la obra de Quinto Claudio Cuadrigario⁵⁴⁹, de la cual tenemos noticia gracias a que Livio nos la señala como su fuente para el encuentro entre Aníbal y Escipión, donde se discute sobre qué generales han sido los mejores a lo largo del tiempo. Podríamos decir que es la primera vez que tenemos atestiguado este tema, sobre el cual tendremos varias menciones por diversos autores durante la dinastía Antonina, o incluso el espíritu con que fue creada, puesto que presentarán a Alejandro como superior a Escipión. También es el primer autor documentado, que nos presenta a un personaje histórico (Escipión) como un estratega superior a Alejandro.

⁵⁴⁹Liv. 26.19,5-12

7.2.4 Desde fin dictadura de Sila a la muerte de César

En este período tenemos como autores a Cicerón⁵⁵⁰ y Nepote⁵⁵¹, ambos fueron figuras conocidas en su tiempo, y pertenecientes al mismo círculo de amistades. En el caso de Cicerón, también nos encontramos con un personaje clave en la historia romana, tanto por sus acciones políticas como por su labor de orador y abogado. Dentro de su obra escrita, Cicerón citó a Alejandro para sus propios intereses como era narrar una anécdota del Magno para ilustrar o confirmar sus ideas, tal y como comentamos en el capítulo 5. Pero sobre todo, lo más importante es que a través de sus citas, podemos llegar a saber no sólo la importancia que tuvo Alejandro dentro de Roma, sino también como se ha terminado de asentar la cultura griega dentro de la sociedad romana. Prueba de ello son las citas que nos encontramos en sus escritos. En *Del supremo bien y del supremo mal*, aconseja a Torcuato⁵⁵² que lea sobre las hazañas de los héroes romanos y no de los extranjeros, entre los cuales cita tanto a Filipo como a Alejandro. A pesar de que estamos ante una idea muy básica, esta cita nos muestra que los personajes de la historia griega están empezando a suplantar a los personajes romanos a la hora de presentar modelos de educación. No debemos olvidar lo que comentamos en el capítulo 3, la historia tenía también un fin moral, y esto, en última instancia, es lo que podemos evidenciar en esta queja de Cicerón. En cierta medida existió una pérdida de los referentes nacionales frente a los modelos foráneos, algo debido en gran parte al origen griego de los docentes encargados de la educación de las clases altas.

⁵⁵⁰ Cic. *Nat. D.* 2.69; *Fin* 2.35, 116; *Div* 1.47, 121; *De or.* 2.58; 2.341 y 3.141; *Rep* 3.15; *Inv. rhet.* 1.50 93; *Tusc* 3.10 (21); 4.37 (79) y 5.91-92; *Att* 281.1-2, 299.2-3 y 113.3; *Fam* 22 (V 12), 6-7 y 86 (2.10), 3-4 y *Phil* 5.48-49

⁵⁵¹ Nep. *Eum* 2.1-2; 2.4; 3.1; 4.4; 6.1-5; 7.1; 7.2-3; 8.2; 13.1 y 13.2; *Reg.* 2.1 y 3.1

⁵⁵² Cic. *Fin.* 2.35, 116.

Unido a ello está el concepto de la presencia de Alejandro dentro de la enseñanza, como también observamos en el capítulo 5 en referencia a la Suasoria de Séneca y *Sobre la fortuna o virtud de Alejandro* de Plutarco. También podemos observarlo en las dos cartas a Ático en que se cita al Macedonio, al igual que en *el Orador*, donde nos cita la existencia de panegíricos griegos sobre Alejandro. Podemos comprobar que, por una parte, Cicerón ha leído más de una obra sobre el macedonio, lo que confirma que los textos anteriores están en circulación en Roma. Y al igual que otros autores, se recurre a la figura del rey para dar consejos o con fines políticos. De ello tratan dos de las cartas de Ático, donde Cicerón intenta escribir una carta a César⁵⁵³ para adularle y darle recomendaciones, inspirándose en Alejandro. Al igual que en la Filípica 5⁵⁵⁴, donde para conseguir que el futuro Augusto pudiera ser considerado senador a pesar de su edad, se utilizó la imagen del macedonio entre otros personajes, Avalando de esta manera que, para ciertas personas, la juventud no fue un impedimento a la hora de adquirir responsabilidad.

En el caso de Nepote, nos resulta curioso que en sus *Vidas memorables* realice una Vida de Éumenes⁵⁵⁵, pero no del macedonio⁵⁵⁶, a pesar que en la biografía de Éumenes se ponga especial interés en la relación entre ambos. Podemos encontrar también en sus citas una idea que encontraremos en varios autores, mostrándonos a Filipo y a su hijo como los reyes más importantes que había tenido Macedonia.

⁵⁵³ Att 281.1-2, 299.2-3

⁵⁵⁴ Donde podemos ver también otra referencia al mundo helenístico en el nombre de la obra, que directamente está aludiendo a los discursos de Demóstenes contra Filipo.

⁵⁵⁵ Parece que la figura de Éumenes es la más apreciada dentro de Roma, puesto que no solamente Nepote, sino que Plutarco realizan una biografía del mismo, posiblemente se deba a dos motivos, el carácter supuestamente más “griego” que sus compañeros macedonios y el no haber creado un reino helenístico, con lo que Roma nunca se ha enfrentado a sus descendientes.

⁵⁵⁶ DIÓNISOTTI, A. C.1988 : 35-49

Debemos comentar que es justo en este período donde, y a pesar que la cita sobre este dato es de Plutarco, se produce una *imitatio* muy clara, la de Pompeyo⁵⁵⁷, llegando a adquirir el sobrenombre con que es conocido Alejandro en Roma. Si hacemos caso a varios autores posteriores y el intento de redactar una carta laudatoria de Cicerón, podríamos hablar también de César. Con lo que podemos concluir que, a fines de la república, la considerada élite política y cultural conoce perfectamente la figura de Alejandro, utilizado para ilustrar obras ni siquiera concernientes a su persona, como cita en epístolas de carácter privado y especialmente reseñable: con un uso político. En la elaboración de encomios, para la defensa de un particular, como hizo Cicerón, o por medio de una imitación como realizan tanto Pompeyo como César⁵⁵⁸. Alejandro, que había sido el modelo para los reyes helenísticos, se ha convertido también en el referente de determinados líderes militares de Roma, antes incluso de que exista un gobierno unipersonal.

7.2.5 Desde la muerte de César a la subida al trono de Octavio

Tenemos como autores a Diodoro de Sicilia y a Estrabón⁵⁵⁹. Como ya hemos comentado en el capítulo 3, Diodoro de Sicilia en el libro 17 de su obra histórica trata sobre Alejandro. La imagen es la de un general con tintes heroicos, manteniendo, al igual que Polibio, esa concepción idílica que sobre el macedonio elaboraron las fuentes griegas, y que, al igual que Polibio también, heredó la crítica de su figura. La imagen aún positiva de Alejandro que evolucionó a una imagen negativa en el imperio, se debió a que había sido el modelo para los líderes militares, como fue el caso de Pompeyo y

⁵⁵⁷ TOYNBE, J. M. C. 1970 : 82-84; NENCI, G. 1992 : 173-186; SPENCER, D. 2010: 251-274

⁵⁵⁸ TOYNBE, J. M. C. 1970 : 82-84; NENCI, G. 1992 : 173-186; SPENCER, D. 2010: 251-274

⁵⁵⁹ Strab. 1.2.1; 1.3.3; 2.6; 2.9; 2.24; 3.5.5; 9.2.18; 9.5.10; 10.1.8 y 11.5.5

César⁵⁶⁰, que quisieron verse reflejados en el macedonio, pero sabemos que no son los únicos que lo intentaron, ya antes Flaminio⁵⁶¹ había buscado esta equiparación pero sin tanto éxito, por lo que no debemos extrañarnos de esta visión del hijo de Filipo.

Estrabón⁵⁶² en su obra destacó la importancia que tuvo la expedición de Alejandro para la disciplina que él desarrolló, pero también realizó una crítica de los datos que existían en las fuentes griegas, especialmente aquellos que se refieren a la extensión desde el Cáucaso a la India, los cuales se redactaron incorrectamente con una segunda intención, la de favorecer la imagen del Magno. Existen en su obras varias críticas de autores que realizaron una labor propagandística, por lo que debemos plantearnos que las fuentes primarias en este período para algunos autores no eran del todo fiables⁵⁶³, como lo serán posteriormente para Arriano. Esto explica la justificación que Arriano hizo sobre sus fuentes, que como ya comentamos, es un caso casi excepcional en los autores greco-romanos. Esto no implica que no se leyeran o que no se les utilizara, como podemos ver en los propios comentarios de Estrabón⁵⁶⁴ sobre su obra perdida, sino que los datos fueron revisados y matizados. Respecto a esta obra perdida es una lástima que no se conserve, puesto que nos ayudaría a comprender mejor la imagen de Alejandro en este período. Aun así, nos aporta una serie de datos, ya que posiblemente nos encontremos ante la primera biografía que sobre el macedonio que se realiza dentro de la órbita romana; anunciando lo que ya veremos instaurado en el siguiente período: la crítica a los autores primarios y secundarios que favorecen la figura del Magno. No podemos asegurar, sin embargo, que sea el principio del uso casi masivo

⁵⁶⁰ NENCI, G. 1992 : 173-186; GUZMAN GUERRA, A. 1996 : 11-27; SPENCER, D. 2002: 180-188 y SPENCER, D. 2009: 251-274.

⁵⁶¹ TISSE, B. 2002 : 23-42

⁵⁶² CLARKE, K. 1997 : 92-110

⁵⁶³ Incluso estos datos que podríamos considerar ponderables, es más lógico pensar que se pueden sobrevalorar o incluso reescribir hechos que ya no se pueden volver a comprobar.

⁵⁶⁴ Strab. 2,9

de Clitarco. De hecho, y aunque lo cite, Estrabón considera que sus datos no son del todo fiables. Posiblemente, sea el indicio de esta tendencia a utilizar esta autor como fuente, como vemos por Diodoro, que contrasta con la que nos muestra Cicerón, que se basaba en fuentes primarias y criticaba la labor de Clitarco.

7.2.6 Dinastía Julio-Claudia

Tenemos como autores a Dióniso de Halicarnaso⁵⁶⁵, Horacio⁵⁶⁶, Lucano⁵⁶⁷, Valerio Máximo⁵⁶⁸, Quinto Curcio, Séneca el viejo⁵⁶⁹, Séneca⁵⁷⁰; Tito Livio⁵⁷¹, Trogo, Vitruvio⁵⁷² y Velejo Patérculo⁵⁷³. Antes de pasar a hablar de cada autor, podríamos decir que en este período se impone Clitarco como fuente principal, tanto para ser citado como para realizar una obra sobre Alejandro. Es gracias a Cicerón⁵⁷⁴, que sabemos del gran éxito de Clitarco, quien pese a contar con diversas críticas, es posiblemente el más conocido de los autores que narraron la vida del monarca, y por ello, fuente fiable y reconocible por los lectores en biografías y citas del macedonio

Unido a ello, podemos decir que en este período se imponen dentro de la literatura latina una serie de temas que posiblemente ya existían en la literatura griega sobre Alejandro, pero que anteriormente no se mencionaban, como la incapacidad de controlar la ira, que ya nos encontramos en Cicerón, o bien no eran los temas típicos

⁵⁶⁵ Dión. Hal. *Ant. Rom.* 1.3; 1.49,4; 20.14,1; *Comp.* 18.21-26; *Sobre Dinarco* 2.4; 2.16; *Primera Carta a Ameo* 5.3 y 12.3

⁵⁶⁶ Hor. *Epist.* 2.1,230-241

⁵⁶⁷ Luc. 9.154 y 10.272

⁵⁶⁸ Val. Max 1.8,1-10; 3.3,1; 3.8,1-6; 4.3,1-4; 4.7,1-2; 5.1,1; 5.6,1-5; 6.3-4; 7.2,1-10; 7.2,1-13; 7.3,1; 7.3,1-4; 8.11,1-2; 8.14.2; 9.3,1; 9.5,1 y 9.10,2

⁵⁶⁹ Sen. *Suas.* 1 y *Controv.* 7,19

⁵⁷⁰ Sen. *Ira.* 3.17,1-2; 2.23,2-3 y 3.23,1-2; *Constant.* 6,8; Ep. 54,10; 59,12; 83,19; 83,23; 91,17; 113,28-32; *Q Nat.* 3.17,1-2

⁵⁷¹ Liv. 8.3,6-7; 8.24,16-18; 9,16,19; 9.17-19; 26.19,5-12; 26.19,5-9 y 35.47,5;

⁵⁷² Vitr. *De Arch.* 2.1-2; 7.1; 8.3,28

⁵⁷³ Vell. Pat. 1.6,5; 1.11,3-5 y 2.41,1-2

⁵⁷⁴ Cic. *Leg.* 17,7, a pesar de que muestra a Clitarco como un autor poco recomendable posiblemente sea su fuente para *Sobre la adivinación* 2.135,14, cita que comparte con Curcio y Justino

para el Magno o donde se centraran los autores. Estos aspectos, sin embargo, terminarán imponiéndose de tal forma que actualmente siguen siendo, en algunos casos, objeto de debate, (habiéndose convertido en la imagen típica de Alejandro, especialmente en lo que se refiere a su leyenda negra⁵⁷⁵:

1. La divinización.
2. La fortuna frente a la virtud⁵⁷⁶.
3. La ira.
4. El exceso de gloria y conquista.
5. La juventud del macedonio como fuente de la mayor parte de sus males.
6. La orientalización y pérdida de costumbres griegas.

Esto se debe al momento político que estaba viviendo la Urbe. Debemos pensar que aunque desde el 133 a. C. Roma estuvo en un conflicto interno o en guerra civil. El poder unipersonal que se establece en este momento, en una sociedad que consideraba a los reyes⁵⁷⁷ como una aberración. El éxito de Augusto⁵⁷⁸ fue conseguir afianzar y mantener a lo largo del tiempo esta fórmula se debió, en gran parte, a sus propias capacidades políticas. Pero el mantenimiento del imperio en algunos momentos de esta dinastía se hará también efectivo por medio del poder militar y la fuerza que ha adquirido el propio ejército. Por lo que la estabilidad política y social no fue igual a lo largo del período encontrando, por ejemplo, grandes diferencias entre la época del gobierno del sobrino nieto de César y en el período final de Tiberio

⁵⁷⁵ SPENCER, D, 2002 : 41 comenta que Alejandro se convierte en este período, en un *topos* literario para una serie de elementos fundamentales apropiados para Roma, como serían:

1. Monarca Absoluto
2. Genio Militar
3. Loco Incontrolable
4. Conquistador por excelencia

⁵⁷⁶ SPENCER, D. 2002: 195-200

⁵⁷⁷ RAWSON, E. 1975: 148-159; ERSKINE, A. 1991 : 106-120; SPENCER, D. 2002 : 119-136

⁵⁷⁸ HAMMOND, M. 1965: 136-162; HAMMOND, M. 1966: 141-145

Sabemos que Augusto utilizó la imagen de Alejandro para sus propios fines políticos, pero sin llegar a realizar una *Imitatio Alexandri*⁵⁷⁹ tan clara como la de Pompeyo o la de César, sino que se realizó de forma encubierta. Esto hará que nos encontremos con una visión dual del Magno⁵⁸⁰: por una parte al macedonio como modelo de príncipe, y por otra como modelo negativo, siendo este concepto el que se manipule durante el período de Augusto para mostrar a Roma como superior al Magno.

Este modelo negativo posiblemente sea en el que más nos interese ahora ahondar un poco más. Si bien Alejandro había sido y era la puerta que abría Oriente, el enfrentamiento con Antonio y Cleopatra⁵⁸¹ complicaba un intento de *imitatio* directa, máxime cuando la política de Augusto frente a Antonio había sido la vuelta a las antiguas tradiciones⁵⁸² que habían hecho grande a Roma⁵⁸³. Cabe mencionar que aunque durante su reinado se realizan campañas militares, Augusto se nos presenta como garante de la paz y, ya que la expansión de Roma en cierto modo había quedado concluida⁵⁸⁴. Es por ello que nos encontramos con estas críticas al exceso de deseo de conquista y gloria por parte del macedonio, mientras que Augusto era presentado como la imagen contraria a esa leyenda negra que sobre el Magno se estaba forjando. Es en este momento cuando en Roma comienzan las críticas sobre la deificación del macedonio, justo en el momento en que se empieza a divinizar⁵⁸⁵ a sus gobernantes. Estas quejas se centraron en los reinados más polémicos, como son el de Calígula y Nerón, abriéndose el debate sobre cuándo se puede divinizar a una persona. Puesto que el problema, al igual que en

⁵⁷⁹ BRACCESI, L. 2006 : 135-138

⁵⁸⁰ PLÁCIDO, D.1990:58-75;PICÓN GARCIA,V.1990:360-378;GARCIA MORENO, L.A.1990:132-142.;SANCHEZ LEÓN, M.L.1990; NENCI,G.1992:77-99173-186;GUZMAN GUERRA, A.1996: 11-27;SPENCER, D. 2002 :180-188.

⁵⁸¹SPENCER, D, 2002:194-195.

⁵⁸² R.G. 27.2

⁵⁸³ LIND,L.R. 1972 : 235-283;WILLIAMS,G.1962 :28-46;ZANKER, P. 1992:18-20 y 190-200.

⁵⁸⁴ DEBROHUN, J.B 2008: 256 - 278

⁵⁸⁵ TALBERT, C.H. 1975 : 419-436;PRICE, S.R.F. 1980 :28-43;PRICE, S.R.F. 1984 : 79-95;BOSWORTH, B. 1999 :1-18;SPENCER, D. 2002 :178-180

Grecia, es la imposibilidad de que un dios viva una existencia como si fuera un hombre, por lo que en vida no se podría haber sido dios⁵⁸⁶. La condición intermedia de héroe que en Grecia se había desarrollado, la cual podría llevar en casos excepcionales como a Heracles a la divinización, y que posiblemente era lo que buscaba Alejandro en su época, no se había dado en Roma. A César se le divinizó tras su muerte, sin considerarle por ello un héroe. Las críticas que se vierten sobre el macedonio en este aspecto, buscarían criticar al emperador que había escogido como modelo⁵⁸⁷ al hijo de Filipo, puesto que la admiración por su figura se da también en ellos. Por lo que, a la hora de tratar sobre los textos de un autor, resulta importante conocer bajo qué reinado escribió para comprender mejor la concepción que sobre el macedonio nos ofrece.

Dióniso de Halicarnaso⁵⁸⁸ también escribió durante el reinado de Augusto. En sus diferentes obras nos encontramos con el concepto de la Historia como la maestra de la Virtud, idea que compartió con Diodoro de Sicilia. El uso de Alejandro en si fue para que el lector, por medio de la mención del macedonio, tuviera un referente cronológico fijo, vinculando personajes con su persona, lo que permitía que fueran inmediatamente reconocibles, o de nuevo mediante citas que sirvan como referencia de comportamiento al lector.

Horacio fue otro autor que redactó su obra durante el reinado de Augusto. En la carta que remitió al emperador, utilizó al macedonio como ejemplo, aunque en este caso negativo, al no ser capaz de escoger a un buen poeta para la elaboración de su propia imagen⁵⁸⁹, mientras que del resto del espectro artístico había escogido a una serie de artistas.

⁵⁸⁶ A excepción del extraño caso de Diónisos.

⁵⁸⁷ WILLIAMS, G. 1962 : 28-46; ANDRÉ, J. 1990 : 11-24; NENCI, G. 1992 : 173-186

⁵⁸⁸ FOX, M. 1993 : 31-47

⁵⁸⁹ WILLIAMS, G. 1962 : 28-46; PELLEGRINO, C. 1990 : 351-360.; SPENCER, D. 2002: 128-136, SPENCER, D. 2003: 135-160

Tito Livio compuso *Ab urbe condita*, durante la época de Augusto. Amigo del sobrino nieto de César, dentro de su obra también hace crítica al mismo Augusto⁵⁹⁰. Las referencias a Alejandro que nos encontramos en su obra son para vincular a otros personajes con el macedonio, como es el caso de Alejandro del Epiro, para la comparación de personajes romanos con el Magno junto con su conocido texto donde enfrenta a Roma con el hijo de Filipo⁵⁹¹ (nos encontramos por primera vez en una obra de carácter público que conservemos⁵⁹²), y la búsqueda de un personaje igual o superior a Alejandro. Livio argumentó con diversos ejemplos militares: destacaremos en este caso a Escipión, no solamente por la conversación que según Livio mantuvo con Aníbal para comprobar cuál había sido el mejor estratega de la historia, sino por las descripciones que sobre el nacimiento de Escipión redacta el autor⁵⁹³, tan parecidas a las leyendas sobre la concepción del hijo de Filipo que nos menciona Plutarco⁵⁹⁴ que no aparecen en otro autor. Dándonos la sensación que Livio encontró en la figura del Africano no sólo un personaje al que consideraba superior al mismísimo Alejandro, sino que lo presentaba como modelo a imitar en sustitución del propio macedonio, siguiendo posiblemente la misma idea que Cicerón cuando aconseja a Torcuato que se fijara también en personajes de la historia de Roma. La idea de Livio es que de la propia Roma habían surgido personajes iguales o superiores a él, sin por ello denigrar en exceso al Magno de la propia Roma.

Trogo, como ya comentamos en el capítulo 3, escribió durante el reinado de Augusto. Resulta curioso que él, que había sido secretario con César y vinculada su familia con Pompeyo, redactase en su obra una visión negativa del macedonio. En su

⁵⁹⁰ SYME, R.1959 :27-87;PETERSEN, H.1961 :440-452

⁵⁹¹ KRAUS, S.C.1994, : 267-289;MORELLO, R. 2002 :62-85

⁵⁹² Cicerón, en una de sus cartas a Ático, le comentaba que consideraba a ambos iguales a Alejandro en lo que a la guerra se refiere.

⁵⁹³ Liv. 26.19,5-9

⁵⁹⁴ Plut *Vit.Alex* 6.

trabajo podemos ver los temas que se dan en su período: La divinización, la fortuna frente a la virtud, la ira, el exceso de gloria y conquista, la juventud del macedonio como fuente de la mayor parte de sus males, la orientalización y pérdida de costumbres griegas.

Vitruvio compuso su libro durante el reinado de Augusto⁵⁹⁵, dedicando la obra al emperador reinante. Encontramos referencias de Alejandro, para proporcionar datos sobre el rey y como recurso literario, tal como registramos en el capítulo 6. Destacable es la historia que narra sobre Deinócrates y Alejandro, en la que se dirige directamente al emperador para comentarle su deseo de que su obra escrita sea la que le traiga la fama imperecedera, ya que no posee las virtudes físicas del arquitecto griego.

Veleyo Patérculo⁵⁹⁶ escribió también durante el reinado de Augusto. En su libro de Historia de Roma, nos encontramos con tres citas sobre Alejandro. En la primera nos informa sobre la relación familiar que tiene el macedonio con Aquiles y Hércules, de la cual se sentía orgulloso; en otra nos informa sobre la ubicación actual del monumento de Río Gránico, y la tercera, que es la más importante en este estudio, es una comparación entre Alejandro y César, siendo el primer autor que tenemos documentado que hiciera esta comparación; siguiendo el estilo de las que realizó Livio, dentro del ámbito militar y de ciertas virtudes morales que se dieron en César pero no en el hijo de Filipo.

Valerio Máximo⁵⁹⁷ redactó su obra durante el reinado de Tiberio. Estando, de hecho, dedicada al emperador. Nos encontramos con el primer autor que tenemos documentado que utilizó al macedonio en citas para presentarle como un modelo de comportamiento moral. En las en las mismas podemos observar tanto la imagen positiva

⁵⁹⁵ SYME, R. 1959 : 27-87

⁵⁹⁶ SYME, R. 1959 : 27-87

⁵⁹⁷ MUELLER, H.F 1998: 221-263; SPENCER, D. 2010: 175-192.

como la imagen negativa que se le atribuyen. Asimismo, nos muestran los temas que comentamos al inicio de este apartado: la ira, el exceso de gloria y conquista, la orientalización y la pérdida de costumbres griegas. Tenemos que plantearnos que la imagen dual de Alejandro, aunque a nuestros ojos pueda parecer contradictoria, ya que estamos imbuidos de una concepción de bien y mal, no lo era para la mentalidad grecorromana, donde un personaje, tanto histórico como mitológico, puede ser modelo positivo o negativo, dependiendo de sus actos y como se presenten por parte de un autor.

Séneca el Viejo⁵⁹⁸ escribió sus obra *Suasorias* y *Controversias* ya a una edad avanzada, muriendo posiblemente antes de la subida de Claudio al poder. Sus obras se debieron redactar entre el reinado de Tiberio y Calígula. En *Suasorias* y *Controversias*, podemos comprobar que Alejandro era uno de los modelos para realizar debates dentro de las escuelas de retórica, tal y como comentamos en el capítulo 5. En las dos referencias que registramos podemos evidenciar la imagen que sobre el macedonio se mostró en las mismas. También volveremos a documentar dos conceptos del período: el rey excesivamente orgulloso y bendecido con la fortuna, siendo estas ideas la que atacó Plutarco en su obra *Sobre la virtud o fortuna de Alejandro*, en el período antonino, por lo que esta concepción del Magno debió ser habitual dentro de la literatura latina y llegar hasta el período de Plutarco.

Sobre Quinto Curcio, como ya comentamos en el capítulo 3, no existe por parte de la investigación un acuerdo en que fechas vivió y redactó su obra. En nuestra opinión, estamos de acuerdo con la teoría de Bayhman⁵⁹⁹ de que escribiera durante el período de Augusto o durante el reinado de Claudio, por su referencia a un tiempo de crisis y la existencia de un sucesor de morir el emperador. Como ya hemos citado, en el

⁵⁹⁸ SPENCER, D. 2002 :137-142

⁵⁹⁹ BAYNHAM, E. 2004 :15-56.

capítulo 3, la visión de Alejandro es contradictoria, tal y como se está dando en el período. Por una parte es positiva y por otra, negativa. Repitiendo los mismos temas que hemos citado nosotros al principio y los que, según Spencer⁶⁰⁰, fueron los característicos del período. En la obra de Curcio, estos aspectos negativos de la figura de Alejandro se manifestaron cuando se dejó seducir por Oriente.

Séneca. Su carrera política se da entre los reinados de Tiberio a Nerón⁶⁰¹, siendo el momento álgido de esta carrera los primeros años de este último emperador, cuando fue su tutor, para posteriormente volver caer en la desgracia⁶⁰². La imagen que presentó del macedonio se caracteriza por ser negativa, incidiendo en los temas del período, a excepción de una cita en que le alaba⁶⁰³. Esta concepción negativa suele asociarse a que Séneca fue un seguidor de la escuela estoica⁶⁰⁴, encarnando Alejandro para esta escuela los principales defectos que puede poseer una persona. A esta teoría habría que añadir la propia experiencia vital de Séneca, que vivió los reinados más complicados de esta dinastía, sufriendo dos exilios. Con lo que podemos considerar que, tras la crítica a Alejandro, existió una crítica velada a los emperadores⁶⁰⁵, habiendo sido más seguro para el autor realizar el ataque al modelo al que imitan, que no a los imitadores. Podemos concluir en que, al igual que Valerio Máximo, Curcio y Trogo utilizaron los temas de esta época: La divinización, la fortuna frente a la virtud, la ira, el exceso de gloria y conquista, la juventud del macedonio como fuente de la mayor parte de sus males, la orientalización y pérdida de costumbres griegas.

⁶⁰⁰ SPENCER, D. 2002 : 41

⁶⁰¹ STEWART, Z 1954 :70-85

⁶⁰² Había sido mandado al exilio ya en época de Claudio.

⁶⁰³ Sen. *Ira* 2.23,2-3.

⁶⁰⁴ FISCH, M.H 1937: s.129-151;TARN, W.W. 1939 : 41-70 ;NENCI, G. L 1992 :173-186.

LOZANO, A. 1997: 79-94;WHITMARHS, T. 2002 :174-192.;STONEMAN, R. 2003 :325-345

⁶⁰⁵ NENCI,G. 1992 : 173-186;GUZMAN GUERRA, A. 1996 :11-27;HINE, M.H. 2006 : 42-72

Lucano⁶⁰⁶ escribió durante el reinado de Nerón. Sobrino de Séneca el joven, a pesar de haber formado parte del círculo del emperador, era contrario al principado⁶⁰⁷. En su poema sobre Farsalia tenemos dos referencias al macedonio: en la primera nos da la información de que está enterrado en la Alejandría de Egipto. En la segunda, califica a Alejandro como el mejor rey que ha existido, pero en vez de centrar esta admiración en sus cualidades militares, menciona un manifiesto afán de conocimiento por parte del Magno, basándose en la anécdota sobre una supuesta expedición en búsqueda de las fuentes del Nilo. Este carácter más intelectual de Alejandro es típico del período Antonino, donde las historias sobre su exquisita educación por parte de Aristoteles son más habituales, si bien es cierto que referencias sobre su educación las tenemos ya en Cicerón. Podríamos decir, pues, que este concepto del ansia de conocimiento y educación es el que desarrolló Plutarco en *Sobre la fortuna o virtud de Alejandr*, bajo el concepto del rey filósofo.

7.2.7 Dinastía Flavia

Tenemos como autores de este período a Flavio Josefo⁶⁰⁸, Plinio⁶⁰⁹, Estacio⁶¹⁰ y Silio Itálico⁶¹¹. Durante este período tenemos un descenso de las citas sobre Alejandro, notorio en comparación con el período anterior. A pesar de ello, los autores del período se caracterizan por la pérdida de la visión dual de su figura, retomando una posición positiva o neutra de la misma. Destacables serán las referencias que sobre él realizan Flavio Josefo y Silio Itálico.

⁶⁰⁶ STEELE, R. B. 1924 :301-328

⁶⁰⁷ MARTINDALE, C.1984 :64-79

⁶⁰⁸ Joseph. A. J. 11.304; 11. 313; 11. 321; 11.329; 11.340; 11.346; B.J. 2.360; 2.487; C .Ap. 1.183-185; 1.192; 1.194; 1.200; 1.213; 2.36-37; 2.39; 2.62 y 2.72

⁶⁰⁹ Plin. N.H. 3.57; 4.75; 5.62; 5.107; 5.116; 5.134; 5.142; 6.45; 6.46-47;6.48; 6.49; 6.51; 6.58; 6.59; 6.60; 6.61-62; 6.77; 6.81; 6.92; 6.93; 6.95; 6.96-100; 6.110; 6.115; 6.119; 6.134; 6.138; 6.198;

⁶¹⁰ Stat. Silv. 1.1 83-90 9 y 4.6,60-70

⁶¹¹ Sil. Pun. 764-776

Plinio empezó su *Historia Natural* durante el reinado de Nerón, pero terminó de escribirla durante la época Flavia, dedicando la obra a emperador Vespasiano. Por este motivo lo circunscribimos a este período, ya que la obra fue leída en este momento, posiblemente con una visión diferente a la que habría tenido de haber sido escrita durante el reinado de Nerón. Sus citas sobre Alejandro sirven para darnos información de tipo científico, histórico o artístico, y para servir de marco referencial de los acontecimientos que está narrando.

Flavio Josefo⁶¹² realizó su labor de historiador durante la dinastía Flavia. Su obra es ya de por sí interesante al no ser corriente, teniendo el punto de vista de un autor de origen no griego ni romano. Al igual que figura de Trogo, Flavio Josefo perteneció a otra cultura fuertemente influenciada por el mundo greco-romano, lo cual caracteriza su obra y la visión que de la misma realizó, puesto que la intención última de Josefo era mostrar la importancia y la historia del pueblo judío. En sus referencias sobre Alejandro, especialmente en su obra *contra Apión*, el autor busca demostrar una supuesta relación entre el macedonio y el pueblo judío. También le utiliza como referente cronológico y como elemento metafórico en el discurso de Agripa II, para justificar el poder de Roma.

Silio Itálico⁶¹³ vivió entre finales de la dinastía Julio-Claudia y dinastía Antonina. El hecho de incluirlo en este apartado se debe a que en su poema épico sobre las Guerras Púnicas cita a Domiciano⁶¹⁴ en varios pasajes. En su *Púnica*, Escipión, al igual que Odiseo en la Odisea, tiene la oportunidad de hablar con varios personajes que ya han cruzado al Hades, entre ellos Alejandro. Este no es mencionado por su nombre, pero sabemos que se refiere al macedonio basándonos en la descripción de sus hazañas

⁶¹² GODBEY, A. H 1911:146 y 171-184; COHEN, S.J.D.1982/83: 41-68 ;MOMIGLIANO, A. 1994:79-87

⁶¹³ SPENCER, D. 2002 : 159-161

⁶¹⁴ MCDERMOTT, W. C. y ORENTZEL, A.E 1977:24-35

y por el apelativo con que le denomina Escipión “*oh, prole auténtica del libio Amón*” Podríamos decir, pues, que con esta frase se reconoce la filiación divina de Alejandro, que había sido tan criticada durante el período anterior. Junto a este detalle nosotros consideramos que el contenido más relevante de esta cita sea Alejandro dando consejos militares a Escipión, lo que podría plantearse como una variante del tema sobre la superioridad de uno u otro en el campo de batalla. En este caso, al ser el Magno el maestro sería de esperar que el alumno le superará.

Estacio⁶¹⁵ escribió durante el reinado de Domiciano. En su obra *Silvas* tenemos dos referencias al macedonio. Al igual que Silio, se le nombra por medio de un apelativo que no tenemos documentado en otro autor: en su caso será la referencia “de Pella”, ciudad natal de Alejandro. Además, gracias a sus citas podemos saber el destino de dos esculturas de Lisipo, por una parte la representación de Alejandro dentro del monumento de río Gránico y por otra el Heracles *Epitrapezios*, que perteneció al macedonio.

7.2.8 Dinastía Antonina

Tenemos en este período como autores a Apiano⁶¹⁶, Ateneo⁶¹⁷, Arriano, Dión de Prusa⁶¹⁸, Juvenal⁶¹⁹, Justino, Luciano⁶²⁰, Marco Aurelio⁶²¹, Máximo de Tiro⁶²²,

⁶¹⁵ SPENCER, D. 2002 :146-152

⁶¹⁶ App. Prólogo 8; Prólogo 9; Prólogo 10; *Ill* 3; *Syr* 1; *Syr* 10; *Syr* 32; *Syr* 19; *Syr* 52; *Syr* 54; *Syr* 55; *Syr* 56-57; *Syr* 61; *Syr* 63; *Syr* 64; *Syr* 70; *Mith* 8; *Mith* 20; *Mith* 83; *Mith* 89; *Mith* 117; *B Civ.*1.5 y *B Civ.*2.149-154

⁶¹⁷ *Ath* 3.124.C; 4.129 A; 4.146.C; 4.148. D-E; 4.155.D; 4.167.C; 4.171.B; 5.201 D; 5.202. A; 5.206 E ; 6.231B ; 6.231 e ; 6.249 d ; 6.251 A-C ; 6.255 D; 7.276 F-.277 A ; 9.398 E; 10.434 A-B ; 10.434 C-D ; 10.434F-435 A; 10.437 A; 10.442 B

⁶¹⁸ Dio Chrys. *Or.*1.1-2; 2.1-79; 4.1-139; 22. 3; 25.6; 32.64-65; 32.95; 47.9 ; 64.19-21 ; 64.23; 64.24; 49.4.

⁶¹⁹ *Juv.*10.168-174

⁶²⁰ *Lucian .Hermot.* 4 y 5; *Dial. mort.* 12; 13y 20; *De mort. Peregr.* 21; *Hist. conscr.* 11-12 y 40; *Salt.* 8; 9 y 11; *Encomio a Demóstenes* 40; *En pro de los retratos* 9 ; *Syr.* D.40; *Her* 4-6

⁶²¹ *M. Aur. Med.* 3.3; 6.24; 8.3, 9.29 y 10.27;

⁶²² Máximo de Tiro 2.6; 8.4; 14.8; 28.1; 29.1; 32.9; 36.1; 41.1.

Pausanias⁶²³, Plutarco⁶²⁴, Polieno⁶²⁵, Suetonio⁶²⁶ y Tácito⁶²⁷. Tras las escasas menciones durante el período Flavio y la creación de una imagen negativa durante la dinastía Julio-Claudia, durante la dinastía Antonina documentamos una revalorización de su imagen. Efectivamente, aun un existiendo la visión negativa, se impuso la concepción positiva, e incluso podemos observar que las actitudes censurables del macedonio, criticadas durante el período Julio Claudia, en esta dinastía fueron contestadas y se procuraron justificar. Esto se debió, una vez más, al momento político: la subida al trono de Trajano⁶²⁸ rehabilitó a Alejandro como modelo de gobernante, y de hecho, por primera vez, se le presentó como modelo de ello y no únicamente de militar.

⁶²³ Paus. 1.4,1; 1.6,2-3; 1.7,1; 1.9,4-5; 1.12,3; 1.11,1; 1.16,1; 1.25,3; 1.25,5; 1.37,5; 2.1,5; 2.33,4-5; 4.14,7-8; 4.27,10; 4.28,3; 4.35,4; 5.4,9; 5.20,10; 5.21,9; 6.11,1; 6.15,5; 6.16,5; 6.18,2-4; 6.18,6; 7.3,9; 7.5,1-2; 7.6,9; 7.10,3; 7.10,10; 7.17,2; 7.27,7; 8.18,6; 8.28,1; 8.32,1; 8.52,5; 9.6,5-6; 9.6,7; 9.10,1; 9.23,5-6; 9.25,10; 9.40,8-9;

⁶²⁴ Plut. *Mor* 11 A-B; 53 C; 60 B-C; 65 C-D; 65 F; 71 C; 78 D; 85 C; 96 B; 97 D; 124 C; 170 E; 174 B-C; 177 C; 178 E; 179 D; 182 A; 183 F; 188; 188 D; 206 207 B; 219 E; 221 A; 240 A; 246 B; 259 E; 308 C; 317; 326 A-D; 360 B; 360 D; 401 A-B; 449 E; 454 D-E; 459 E; 466 D; 471 E; 472 D; 472 E; 530 D; 531 A; 557 B; 603 C; 605 D; 623 D-624; 648; 649 E; 717 C; 717 F; 734 B; 737 A; 760 C-D; 781 A; 782 A-B; 793 E; 804 B; 814 D; 818 B; 818 F; 826 C; 840 C-D; 841 E; 842 D; 845 C; 846 A-B; 847 C; 848 E; 849 F; 850 C; 851 B; 852 C; 856 B; 970 D; 970 F; 1043 D; 1096 B; 1099 C-D; 1099 E; 1126 D; *Alejandro 1 Máximas de Generales; Alejandro 2; Máximas de Generales; Alejandro 3 Máximas de Generales; Alejandro 4 Máximas de Generales; Alejandro 5 Máximas de Generales; Alejandro 6 Máximas de Generales; Alejandro 7 Máximas de Generales; Alejandro 8 Máximas de Generales; Alejandro 9 Máximas de Generales; Alejandro 10 Máximas de Generales; Alejandro 11 Máximas de Generales; Alejandro 12 Máximas de Generales; Alejandro 13 Máximas de Generales; Alejandro 14 Máximas de Generales; Alejandro 15 Máximas de Generales; Alejandro 16 Máximas de Generales; Alejandro 17 Máximas de Generales; Alejandro 18 Máximas de Generales; Alejandro 19 Máximas de Generales; Alejandro 20 Máximas de Generales; Alejandro 21 Máximas de Generales; Alejandro 22 Máximas de Generales; Alejandro 23 Máximas de Generales; Alejandro 24 Máximas de Generales; Alejandro 25 Máximas de Generales; Alejandro 26 Máximas de Generales; Alejandro 27 Máximas de Generales; Alejandro 28 Máximas de Generales; Alejandro 29 Máximas de Generales; Alejandro 30 Máximas de Generales; Alejandro 31 Máximas de Generales; Alejandro 32 Máximas de Generales; Alejandro 33 Máximas de Generales y Alejandro 34 Máximas de Generales. Vit. Age. s 15.4-6; comparación Agesilao-Pompeyo 82,5-6; Ant 80; Arist 11,9; Caes 11.4-6; Comparación entre Antonio y Demetr 4.; Comparación entre Nicías y Craso 37,4; Demetr. 3; Demetr. 5; Dem. 9; Demetr. 10; Demetr. 14; Demetr. 18; Demetr. 25; Demetr. 41; Demetr. 20; Demetr. 23-24; Demetr. 25; Demetr. 27; Eum. 1,4; Eum. 1,6-7; Eum. 2,2-10; Eum. 3,1; Eum. 3,7; Eum. 6,3; Eum. 6,8-11; Eum. 7,5; Eum. 13,1; Eum. 13,5; Eum. 13,9-10; Eum. 16,7; Eum. 18,7; Phil 4,8; Flam. 7.4-6; Flam. 21.3-5; Pyrrh. 8,1-3; Pyrrh. 11,4-5; Pyrrh. 12,9; Pyrrh. 19,1-3; Pomp. 2,2-4; Pomp. 13.7-10; Pomp. 34,7-8; Pomp. 46,1-2*

⁶²⁵ Polyaeus. *Strat.* 4.3,1; 4.3,2; 4.3,3; 4.3,4; 4.3,5; 4.3,6; 4.3,7; 4.3,8; 4.3,9; 4.3,10; 4.3,11; 4.3,12; 4.3,13; 4.3,14; 15; 4.3,16; 4.3,17; 4.3,18; 4.3,19; 4.3,20; 4.3,21; 4.3,22; 4.3,23; 4.3,24; 4.3,25; 4.3,26; 4.3,27; 4.3,28; 4.3,29; 4.3,30; 4.3,31; 4.3,32.

⁶²⁶ Suet. *Iul.* 1.7; *Aug.* 2.18 *Aug.* 2.50; *Aug.* 2.94,4-9; *Calig.* 4.52 y *Ner.* 6,19,2

⁶²⁷ Tac. *Ann.* 2.73; 12.13,2; *Dial.* 16.5

⁶²⁸ PLACIDO, D. 1995: 131-138; SPENCER, D. 2002: 177-178; MARTÍNEZ-PINNA, J. 2003: 103-137

Asimismo, en este período documentamos a varios autores que reelaboran el tema sobre la entrevista entre Aníbal y Escipión. Plutarco, Apiano y Luciano escribieron sobre este hecho desde distintos puntos de vista. En nuestra opinión, confirmaría que en esta época existió la ya mencionada revisión de la imagen sobre Alejandro que había sido creada en época Julio-Claudia. Con respecto a la *imitati*, los autores del período centran su mirada en otros personajes de la historia romana; Así, si en Livio nos encontrábamos con la figura de Papiro Cursor y Escipión, para este momento los personajes más destacables fueron César y Germánico, siendo ambos los ejemplos más claros de *imitatio* y personaje superior.

Tácito⁶²⁹ escribió su obra histórica durante los reinados de Nerva y Trajano, habiendo iniciado su carrera política en época de Vespasiano. En su obra tenemos documentadas citas en las que nombra a Alejandro para situar al lector dentro de un marco cronológico, aunque sin duda la cita más significativa para esta investigación es la comparación que realiza entre Germánico⁶³⁰ y el macedonio. Tácito presenta en su obra al general romano como superior al hijo de Filipo. Ya hemos comentado que en este período se dio una rehabilitación de la figura del macedonio, aunque habrá que tener en cuenta el hecho de que esta visión positiva se documenta en autores con origen griego, mientras que los autores romanos continuarán mostrando a figuras de su historia como ejemplos superiores a Alejandro.

Dión de Prusa⁶³¹ realizó sus obras durante el reinado de Trajano. En ellas podemos discernir una imagen dual del macedonio, que ya se había producido en el período Julio-Claudio. De esta manera tenemos, por una parte, la visión positiva, como

⁶²⁹ DAITZ, S G. 1960 : 30-52; MELISSARD, A. 1990 : 328-338; BRACCESI, L. 2006 : 142-170

⁶³⁰ MELISSARD, A. 1990 : 328-338; BRACCESI, L. 2006 : 142-170; SPENCER, D. 2002 : 191-193

⁶³¹ MOLES, J. L. 1978 : 79-100; BERRY, E. 1983 : 70-80; LÓPEZ SALVÁ, M. 1991 : 25-36; SIDEBOTTOM, H. 1996 : 447-456; ASIRVATHAN, S. R. 2010 : 193-204

se observa en su discurso sobre la realeza⁶³² dedicado a Trajano⁶³³. En él nos muestra al Magno como un gobernante culto y un guerrero valiente. En cambio, en otros discursos recogidos en la misma obra, podemos ver la imagen negativa, asociada al intento de divinizarse por parte del macedonio y las muertes de Parmenión, Filotas y Calístenes, críticas éstas que ya habíamos registrado en Séneca, como pudimos ver en el capítulo 6, y siendo, junto a la destrucción de Tebas, las típicas que se utilizan para criticar sus actos. Aunque a diferencia del período Julio-Claudio, las acusaciones contra el macedonio fueron encaminadas a hechos referentes a su vida, no a interpretaciones sobre su carácter. Las acusaciones de este autor pueden deberse a que formó parte de la escuela cínica y estoica, la cual, como ya comentamos con Séneca, consideraba a Alejandro como a un personaje que encarnó todos los defectos que un hombre podría tener⁶³⁴. También encontramos en sus discursos datos referentes a la vida del Magno, según los conocimientos que habría adquirido cuando realizó una biografía, hoy perdida, sobre Alejandro.

Plutarco escribió durante el reinado de Trajano⁶³⁵. Junto a su *Vida de Alejandro y sobre la fortuna o virtud de Alejandro*⁶³⁶, tenemos numerosas citas sobre el macedonio a lo largo de su obra, donde nos es presentado como un modelo ejemplar de gobernante, siendo para el autor la encarnación del rey filósofo. Esto no implica, sin embargo, que no encuentre defectos al Magno. Al igual que Dión de Prusa, criticó en su obra las muertes de Parmenión, Filotas y Calístenes, así como la tendencia a tener aduladores dentro de la corte. Unido a ello también nos muestra su visión sobre la

⁶³² Dio Chrys. *Or.* 2.1-79 y 4.1-139

⁶³³ HIDALGO DE LA VEGA, M.J. 2003: 75-102; HIDALGO DE LA VEGA, M.J. 2004: 71-90

⁶³⁴ FISCH, M.H. 1937: s129-151.; TARN, W.W. 1939 : 41-70 ;NENCI, G. L. 1992 :173-186.; LOZANO, A. 1997: 79-94; WHITMARHS, T. 2002 :174-192.; STONEMAN, R. 2003 :325-345.

⁶³⁵ PLACIDO, D. 1995 : 131-138

⁶³⁶ BILLOWS, R. 2000 : 286-306

conversación entre Aníbal y Escipion, bastante cercana a aquella que nos presenta Livio.

Suetonio redactó su obra biográfica sobre los primeros doce césares durante el reinado de Trajano y Adriano⁶³⁷. En ella podemos destacar el primer registro escrito de la descripción de una Alejandrofilia. Así pues, comprobamos que existió una Alejandrofilia positiva y otra negativa, según la cita de Augusto, por la cual se sellaban documentos con la imagen del macedonio, comprobamos el aspecto positivo, mientras que la actitud de Calígula y Nerón con respecto a Alejandro se vería como algo enfermizo enfermiza. Podríamos decir que la admiración sobre el macedonio fue considerada como positiva o negativa según el personaje que la realizó. Que Augusto imitase al Magno sería positivo, ya que que un gran hombre imite a otro solamente puede ser provechoso, mientras que personajes de menor entidad imitasen a Alejandro resultaría risible. También registramos otro dato interesante: Suetonio no destacó ningún tipo de *Imitatio* o *Alejandrofilia* en la dinastía Flavia, período en el cual el hijo de Filipo no fue mostrado como modelo de gobernante, y tal y como hemos podido ver en el apartado anterior, no existieron referencias por escrito de esta idea, al igual que como veremos en los capítulos 9 y 12, no existió una iconografía oficial asociada a su figura.

Arriano escribió durante el reinado de Adriano su *Anábasis de Alejandro*, la que ha sido considerada como la obra más fiable que sobre el Magno nos ha llegado. En ella, como ya hemos comentado en el capítulo 3, podemos ver a un gran general y a un buen gobernante, heredera de la tendencia positiva de las fuentes primarias. Existe en la obra, aún así, una revisión por parte del autor del material, llegando a censurar las

⁶³⁷ TOWNEND, G 1959 : 285-293

acciones de Alejandro, como vimos en los capítulos 3 y 4, cuando así lo consideró necesario.

Juvenal⁶³⁸. La redacción de sus sátiras se dio entre los reinados de la dinastía Flavia a la Antonina, si bien fechar⁶³⁹ la obra de este autor es uno de los grandes debates aún a día de hoy. Parece que el libro V, que comprendía las sátiras de la 13 a la 16, fue realizado tras el 127 d.C.⁶⁴⁰. El IV, que es el que a nosotros nos interesa, pues la cita de Alejandro se da en la sátira 10, sería, según Cortes Tobar⁶⁴¹, escrito en el 124 d.C. En ella nos muestra la idea del exceso de gloria y conquista por parte del macedonio. De hecho, en esta sátira 10 la crítica que Juvenal hace es justamente esta idea: el deseo de obtener reconocimiento y gloria por parte de la sociedad. Alejandro es uno más de los ejemplos citados, recogiendo esta idea que venía de época Julio-Claudia.

Apiano escribió bajo el reinado de Antonino Pio. Utiliza al macedonio en los temas referentes a los Diádocos, siendo Alejandro la referencia cronológica para enlazar a los generales del Magno. En su obra también recogió una nueva versión del episodio que ya se había tratado en la dinastía Julio-Claudia: el encuentro entre Aníbal y Escipión, donde el Africano intenta por todos los medios que Aníbal le reconozca como mejor general de la historia.

Pausanias vivió entre los reinados de Adriano a Marco Aurelio. En su obra cita a Alejandro para dar datos sobre su vida, lo asocia a los Diádocos y le sirve como referente cronológico, aparte de dar datos de carácter artístico y geográfico. La visión que observamos en su obra nos recuerda a la concepción de la leyenda negra del macedonio. De hecho, recupera una de las historias más utilizadas en el período Julio-

⁶³⁸ DEROUX, C. 1990 : 277-281; SPENCER, D. 2002 : 152-158

⁶³⁹ SYME, R. 1979 : 250-278; GRIFFITH, J. G. 1969 : 134-150

⁶⁴⁰ ASTBURY, R. 1977 : 392-395; TOWNEND, G. B. 1973 : 148-160

⁶⁴¹ CORTÉS TOBAR, R. 1982 : 13-14

Claudio, que versa sobre Alejandro encerrando a Lisímaco en una jaula con un león⁶⁴² o que sus victorias se obtuvieron gracias a la fortuna. Llama la atención al ser extraño encontrar una visión tan negativa sobre el macedonio en los autores de este período.

Polieno escribió durante el reinado de Marco Aurelio. De origen macedonio, dedicó su obra a Marco Aurelio y Lucio Vero, antes de que iniciaran su campaña en Partia. Obviamente la alusión de Alejandro en una obra de este tipo era imprescindible por el escenario en que se van a realizar las campañas. Las citas sobre Alejandro son de aspecto militar, mostrando una imagen de general osado e ingenioso.

Luciano redactó sus diversas obras durante el reinado de Marco Aurelio. Las citas referentes a Alejandro en ellas son muy variadas. Registramos una labor de crítica a las fuentes primarias, especialmente en Arístobulo, mostrándolo como adulator⁶⁴³, y también utilizó las acciones del macedonio como recurso literario, al igual que manejó datos de Alejandro para exponer sus propias ideas. Para nuestro estudio lo más destacable son los diálogos en los que participa el macedonio. Dos de ellos son de carácter eminentemente negativo: el que tiene con Filipo y Diógenes, donde podemos observar la imagen oscura del Magno, donde el deseo de alcanzar la divinidad es uno de los máximos exponentes. Mientras que en el diálogo que mantiene con Aníbal y al que posteriormente se une Escipión⁶⁴⁴, en la boca del cartaginés puso de nuevo las críticas típicas a su figura, y la respuesta de Alejandro contestando cada una de ellas, de forma muy parecida a la que realizan tanto Plutarco como Arriano, no hace más que mostrarnos que existen dos visiones del hijo de Filipo, y que ambas pueden ser utilizadas dentro de una misma obra, sin que ello reste sentido a la misma.

⁶⁴² Paus.1.9,4-5

⁶⁴³ *Hist. conscr.* 11-12

⁶⁴⁴ BALDWIN, B. 1990: 51-60

Marco Aurelio escribió sus *Meditaciones*⁶⁴⁵ durante su reinado. En ellas registramos como asoció a Alejandro con César y Pompeyo en contraposición de Diógenes Heráclito y Sócrates, que en última instancia muestra la doctrina estoica, sobre la preferencia de la vida del sabio frente al hombre que busca la gloria, comprobando que César y Pompeyo siguieron siendo la imagen clara de *imitatio* para el período, tal y como documentamos también en Plutarco. Por otra parte Marco Aurelio condenó este ansia de gloria y poder, pero no participó de las máximas que ya habíamos visto en ambos Sénecas sobre la ira y el exceso de orgullo del macedonio. Podríamos considerar que Marco Aurelio que había sido además de filósofo, gobernante pudiera tender a ser más magnánimo, con estas acusaciones.

Máximo de Tiro realizó su obra durante el reinado de Cómodo, en ella se documenta la imagen de Alejandro contrapuesta al filósofo, presentando la sabiduría como mejor destino frente a la gloria y la conquista. Concepto que ya había tratado Séneca y que hemos visto también en autores de este período como Marco Aurelio, siendo Alejandro por sus propios hechos uno de los mejores ejemplos que tenían los autores para mostrar esta idea.

Ateneo escribió el *banquete de los eruditos* durante en los últimos años de reinado de Cómodo, terminando la obra poco después de su muerte, la incluimos en este apartado ya que gran parte del *banquete de los eruditos* estaría escrito durante este período. Recopiló varias historias y anécdotas del macedonio, en diversos de los casos menciona qué autor de las fuentes perdidas relató los hechos. Al igual que Plutarco y Luciano trató el tema de los aduladores de Alejandro, siendo una de las críticas que recibe el macedonio en este período, pero también fue la excusa para justificar algunos

⁶⁴⁵ BRUNT, P.A. 1974: 1-20

de los hechos más controvertidos de su historia, descargando una parte de la responsabilidad de los hechos, como documentamos en el capítulo 4.

Justino realizó el epítome de la obra de Trogo durante esta dinastía, no conocemos la fecha exacta de su elaboración. La imagen que nos presenta es la que ya vimos con Trogo, una imagen negativa que podría ser resultado de la visión de época Julio-Claudia.

Podemos concluir que durante este período Antonino se rehabilitó la imagen de Alejandro, conviviendo dos imágenes del macedonio al mismo tiempo, al igual que se dio en el período Julio-Claudia. La imagen positiva fue encarnada por el concepto del conquistador y gobernante, mientras que la negativa se basó en el hombre que solamente aspira a la gloria. El Magno se nos presentó nuevamente en este período como el modelo del gobernante, consideramos lógico que con Trajano la visión del general se hubiera recuperado, especialmente cuando se reabrió la guerra en Oriente⁶⁴⁶. Puesto que la figura del Magno justificaba la presencia en Oriente, fue por ello necesario rehabilitar la imagen que había legado la dinastía Julio-Claudia y que había prácticamente desaparecido durante el período Flavio. Según fue avanzando la dinastía cuando los éxitos en la guerra no fueron del mismo nivel que los de el príncipe Óptimo, se volvió a tender a la imagen negativa del macedonio. Como un personaje con una ambición desmedida., incluyendo el tema de los aduladores y el alcohol como nuevas críticas a su figura que no se habían hecho más hincapié en períodos anteriores.

⁶⁴⁶ LIGHTFOOT, C.S. 1990 : 115-126; GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, M.P. 1991: 71-139

7.2.9 Dinastía Severa

Tenemos como autores a Claudio Eliano⁶⁴⁷, Filóstrato⁶⁴⁸; Herodiano⁶⁴⁹ y Dión Casio⁶⁵⁰, todos los cuales escribieron durante el reinado de Septimio Severo, a excepción de Dión Casio, el cual incluimos en la investigación ya que, como él afirma en su obra, vio o participó en los hechos que narra⁶⁵¹. Durante este período registramos pocos autores que realicen referencias sobre Alejandro, aunque como documentaremos en el capítulo 9, la asociación del emperador con la figura del Magno fue muy relevante para esta dinastía desde Caracalla. Como prueba de ello tendremos los famosos medallones de Abukir que mencionaremos en los capítulos 9,10,11 y 12, sin olvidar el cambio de nombre por parte del último emperador de esta dinastía por el del Magno.

Claudio Eliano redactó su obra de tipo moral bajo el reinado de Septimio Severo. Al igual que la de Ateneo, contiene un sinfín de anécdotas e historias, tanto de Alejandro como de otras figuras. En el caso del macedonio, documentamos una vez más que en un mismo autor defiende tanto la imagen positiva como la negativa. Podemos observar esta dualidad en la obra en una cita⁶⁵² que nos dice que el Magno no obtuvo sus victorias por medio de la fortuna, para en otra cita alegar lo contrario. Lo que nos sirve, pues, para ilustrar una vez más que la visión del macedonio también puede deberse a los intereses del autor en la referencia y lo que buscase exponer.

⁶⁴⁷ Ael.VH 1.25; 2.3; 2.19; 2.25; 2.41; 3.6; 3.23; 3.29; 3.32; 4.29; 5.6; 5.12; 7.8; 8.7; 9.3; 9.30; 9.37; 9.38; 10.4; 10.22; 11.9; 12.7; 12.16; 12.14; 12.26; 12.34; 12.37; 12.54; 12.57; 12.64; 13.11; 13.30; 12.39; 12.43; 12.64; 13.7; 14.11; 14.46 c; 14.47 A

⁶⁴⁸ Philostr. *Her*53

⁶⁴⁹ Hdn. 1.3,2; 4.8,1-3; 4.8,6-9; 4.9,3; 4.9,4.; 5.7,3; 6.2,1-2 y 6.2,6-7

⁶⁵⁰ Cass. Dio37.52,1; 40.13; 40.1317,2

⁶⁵¹ Hdn.1.2.5

⁶⁵² Hdn. 4.8,1-3

Filóstrato elaboró su trabajo bajo el reinado de Septimio Severo. En él cual tenemos sólo una cita que hace referencia a Alejandro, que sirve como marco cronológico del dato que esta reseñando trabajo.

Dión Casio, descendiente de Dión de Prusa, escribió bajo el reinado de Septimio Severo. Tenemos en su obra tres referencias sobre el hijo de Filipo, dos de ellas para localizar y fechar datos que ofrecen en su libro, y en la tercera volvemos a tener reseña de la famosa anécdota de César llorando ante la estatua de Alejandro.

Herodiano, como ya hemos comentado, escribió posteriormente unos hechos que, según él, había vivido. Nos interesa, por una parte, la declaración de la Alejandrofilia de Caracalla⁶⁵³, que resulta bastante similar a la de Calígula y Nerón. Al igual que ellos, la figura de Caracalla en cuanto a gobernante no era positiva. El propio Herodiano le acusó de la separación del emperador de los senadores⁶⁵⁴, lo que nos hace plantear si se había convertido en un tópico criticar a ciertos emperadores, mostrándolos como meros imitadores de una figura de cierto calibre inalcanzable para ellos, en este caso Alejandro. Sus citas también nos servirán en los capítulos 9 y 12 para entender las representaciones de carácter oficial que fueron realizadas en su período. También resulta interesante la referencia a Alejandro Severo y el cambio de nombre que realizó al subir al trono, puesto que evidencia que continúa con la política de asociación de la figura de Alejandro con el emperador que empezó Caracalla para esta dinastía.

⁶⁵³ ESPINOSA, U. 1990:37-51

⁶⁵⁴ DAVENPORT, C. 2012: 796-815

7.3 Recapitulación

En este apartado podemos concluir que la imagen del macedonio y su uso por parte de los autores dependió, en gran medida, de la situación política en que vivieran los mismos. Este fenómeno no sólo sucedió en Roma, sino que como podemos intuir por las referencias que a ellas hacen los autores de época romana, era un proceso que ya se había producido con anterioridad. Prueba de ello es la consideración por parte de los autores de época romana sobre las fuentes primarias, que creían excesivamente halagüeñas con la figura de Alejandro, por lo que la Urbe recibió ya esta tendencia al utilizar al Magno de acuerdo con unos intereses por parte de los autores que escribieron sobre él.

Si bien es cierto que la mayoría de la información escrita sobre el hijo de Filipo la recibimos por parte de Roma, puesto que las fuentes anteriores, o bien no se conservan o se encuentran en estado muy fragmentario, no estamos de acuerdo con Spencer⁶⁵⁵, acerca de su idea de que la imagen que sobre Alejandro tenemos es un concepto únicamente romano. Consideramos que podemos encontrar un concepto griego anterior⁶⁵⁶, tal como afirma Billows⁶⁵⁷, en las referencias que sobre el macedonio encontramos en obras que no son biográficas, como en el caso de Polibio, el autor al que Billows analizó o incluso en las biográficas, con Diodoro, Plutarco y Arriano.

Con el paso al imperio documentamos por primera vez una imagen negativa del hijo de Filipo, ya que el asentamiento de un nuevo régimen político trajo consigo unos nuevos valores y el afianzamiento de los antiguos. Alejandro era la imagen a imitar de los generales romanos, pero también había sido el modelo del rey helenístico,

⁶⁵⁵ SPENCER, D. 2000: 119

⁶⁵⁶ Tanto la positiva encarnada principalmente por sus fuentes primarias y la negativa que correspondería principalmente a las escuelas filosóficas peripatética y estoica.

⁶⁵⁷ BILLOWS, R. 2000 : 286-306

y en esto radicaba el problema; Augusto no podía permitirse una imagen tan cercana a una noción monárquica si quería mantenerse en el poder, sino abogar por imágenes tradicionales romanas. El error de César había sido intentar imponer un sistema que encubría una monarquía a un pueblo que odiaba esta institución por medio de la dictadura perpétua. Unido a ello, el enfrentamiento con Antonio y Cleopatra, última representante de uno de los herederos del macedonio, hacía necesario una revisión del modelo, aunque no la eliminación del mismo, puesto que Alejandro era la fuente de legitimación para Oriente. Incluso si realmente, como en el caso de Roma, no era heredera del Magno (aunque al igual que el mito de Troya⁶⁵⁸, se trató de una herencia cultural), Roma terminó apropiándose de ambos mitos.

Augusto, mediante su visita a la tumba del macedonio y el respeto a ella frente a la de los Ptolomeos⁶⁵⁹, confirma su poder en Oriente y estableció una vinculación con el mundo griego, pero la genialidad del sobrino nieto de César fue presentar a Roma como superior al modelo que se había establecido con Alejandro.

En un primer momento esta imagen negativa del macedonio sirvió para afianzar la figura de Augusto, y a partir de Calígula, para realizar una crítica indirecta al emperador. Esta imagen negativa se realizó utilizando la obra de Clitarco como referencia por parte de los autores romanos para la confección de obras o referencias sobre el macedonio. Esto posiblemente se deba a dos motivos: primero, que el autor alejandrino era muy leído en Roma debido al carácter más fantástico de su obra, y segundo sería que en la obra de Clitarco se podía encontrar un ataque a su figura. Las críticas en este período parecen más encaminadas a denigrar al hijo de Filippo por sus pensamientos y aptitudes que, como ya hemos comentado, serían las siguientes:

⁶⁵⁸ KRAUS, S.C.1994 : 267-289

⁶⁵⁹ Suet. *Aug.*2.18

1. La divinización: estas críticas ya existían en las fuentes griegas anteriores a Roma. Este concepto no afectó a la sociedad romana hasta que miembros de la misma comenzaron a ser divinizados. El debate empezó en este momento, y la figura del Magno se asoció con el inicio de esta costumbre en el mundo griego. Las supuestas pretensiones de Alejandro por alcanzar este estatus en vida le convirtieron en el blanco ideal para las críticas a estas aspiraciones por de ciertos emperadores.
2. La fortuna frente a la virtud: el hecho de que en el período anterior ningún autor hubiera considerado a Alejandro como un general afortunado⁶⁶⁰ y que en este período encontremos este concepto, en nuestra opinión sólo puede deberse, en nuestra opinión al inicio por parte de Augusto de la *Pax Romana*. En contraposición con el Magno, Augusto sabía que la fortuna no siempre es eterna y era necesario poner un fin a las guerras.
3. El exceso de gloria y conquista: de nuevo en relación con el anterior, Alejandro es incapaz de marcar unos límites claros a su propio imperio⁶⁶¹, mientras que al cerrar las puertas de Jano y poner fin a las guerras en el interior del imperio, Augusto habría sido superior al macedonio en este motivo.
4. . La ira: Si bien en Tusculanas Cicerón ya realizó una crítica a la muerte de Calístenes en período republicano, donde documentamos el inicio de crítica a la ira como un defecto de Alejandro fue en período Julio-Claudio, adjudicando a esta ira no sólo a la muerte de Clito, sino también

⁶⁶⁰ De deberse sus victorias a la fortuna y no a otras cualidades no se le habría presentado como modelo a seguir.

⁶⁶¹ A pesar de que se siguieron realizando campañas en las fronteras del imperio

la de Calístenes y la anécdota en la que Alejandro encierra a Lisímaco en una jaula con un león⁶⁶², convirtiendo al macedonio en el peor enemigo de sus propios amigos. Siendo posible que llegase a realizar dichas acciones, dado el poder absoluto que poseyó. Estas críticas se dieron en Roma cuando se estaba creando un poder unipersonal de carácter hereditario.

5. La orientalización y pérdida de costumbres griegas: una de las más importantes críticas sobre el hijo de Filipo fue el abandono de las costumbres griegas frente a las orientales, en las que podemos volver a ver una contraposición de la imagen de Augusto, con un regreso a las tradiciones romanas frente a los excesos de Antonio y de generales anteriores.
6. La juventud del macedonio como fuente de la mayor parte de sus males: si con Cicerón observamos que la juventud de Alejandro no era objeto de crítica, en este período Alejandro se presentó como un hombre joven incapaz, por su falta de experiencia, de aceptar la fortuna, siendo la causa de su propia destrucción. Una vez más, podemos afirmar que esta idea se dio cuando la máxima magistratura la podría obtener un hombre joven sin experiencia⁶⁶³, como fueron Calígula o Nerón. Sin embargo este concepto será posteriormente esgrimido por Arriano y Plutarco para excusarle en algunas de sus acciones, sin por ello presentarnos una imagen negativa del hijo de Filipo.

⁶⁶² Curt. 8.1,17; Sen. *Ira* 3.23,1-2

⁶⁶³ A pesar de que a fines de la república hubiera habido excepciones con respecto a la edad para obtener ciertas magistraturas, como fue el caso de Pompeyo o el futuro Augusto.

En la siguiente dinastía no tenemos registradas tantas referencias sobre Alejandro. Posiblemente la dinastía Flavia intentó desvincularse con la figura modélica de la dinastía Julio-Claudia, a fin de podermantenerse dentro del trono imperial. Esto podría explicar el que no se intentara aprovechar el suceso de que Vespasiano fuese proclamado emperador en Alejandría en el año 69 d.C., momento en el que hubo cuatro emperadores tras la muerte de Nerón.

Con la dinastía Antonina asistimos a una regreso de la figura del Magno. Las victorias de Trajano en Oriente hicieron que de nuevo fuera factible presentar a Alejandro como modelo para el emperador. Solamente que la imagen negativa de época Julio-Claudia no será la habitual. Podríamos decir que asistimos a una revalorización de su figura, abandonando a Clitarco como autor de referencia y retornando a las fuentes primarias para la elaboración de las obras del período. Cabe considerar incluso que en diversas obras del período existió una respuesta a las críticas de esta visión más negativa, aunque algunos autores continuen con la concepción negativa del macedonio, como es el caso de Pausanias. La visión negativa volvió tras la muerte de Trajano, pero no fue tan exacerbada como se había dado en el primer momento del imperio.

La dinastía Severa se caracterizó por heredar esta realidad positiva del macedonio, encumbrando su figura al convertirse en el modelo de los emperadores, destacando dos casos: Caracalla, cuyo amor a la figura de Alejandro llevó de nuevo a recordar la alejandrofilia de Nerón transmitida por Suetonio, y Alejandro Severo, que cambió su nombre por el del Magno al subir al trono. Este dato habría que unirlo a las historias que sobre este emperador se recogen en período posterior en la *Historia Augusta*⁶⁶⁴, donde se asoció la fecha de su nacimiento con la efeméride de la muerte del Magno y las celebraciones que se daban en algunas ciudades. Con todo ello

⁶⁶⁴ BLAZQUEZ, J.M. 1990: 25-36

comprobamos que lo que la asociación de Alejandro y el trono imperial en esta dinastía fue mayor que en las anteriores y buscada específicamente por dos emperadores con un fin político y propagandístico de su figura, intentado asociarse al hijo de Filipo no por medio de acciones similares a las ejecutadas por él, sino por un supuesto parecido físico o por un cambio de nombre.

Alejandro fue el modelo en el que se intentaron reflejar varios emperadores a lo largo de la historia romana, como lo había sido para los reinos helenísticos; curiosamente, a lo largo de las dinastías no se buscó como modelo ningún emperador anterior. Aunque existiera un respeto por los gobernantes previos, no se pretendió ser un nuevo Augusto o nuevo Trajano, sino que la idea de base fue ser un nuevo Alejandro. Posiblemente se debió a que mientras el Magno sería una figura neutral, en los otros casos nos encontraríamos ante figuras de otras dinastías.

En nuestra opinión, en el imperio existieron tres momentos claves donde la figura del macedonio se nos presentó con una visión claramente política, y cómo la imagen cambiaría para adaptarse a ese momento histórico. En el siguiente cuadro ofrecemos un resumen de estos conceptos para la dinastías Julio-Claudia y Antonina, ya que con la dinastía Severa lo que observamos es la conclusión de la evolución del uso de la imagen de Alejandro por parte del poder, que terminaría en la obsesión de Caracalla y en el cambio de nombre por parte del último emperador de la dinastía para pasar a ser conocido como Alejandro, lo que conlleva una asociación evidente sin que fuera necesario su confirmación por parte de las fuentes escritas.

Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Antonina
El hombre que se transforma por la fortuna y pierde sus tradiciones	El hombre que se convierte en el “rey filósofo” y une la humanidad
Roma centrada en si misma	Roma abierta
Gran Emperador : Octavio con el título de Augusto	Gran Emperador: Trajano con el título de Optimo
Enfrentamiento contra el último reino helenístico	Enfrentamiento con los Partos
Crítica a los Diádocos	No se menciona los Diádocos
<i>Pax Romana</i>	Máxima expansión del Imperio
Crítica a Aptitudes	Crítica a Acciones

Tabla 7 Resumen de estos conceptos para la dinastías Julio-Claudia y Antonina

Con lo cual, si que podríamos hablar de una imagen romana y una imagen griega del macedonio. La imagen romana tendría un carácter más negativo, basado en la leyenda negra del macedonio, donde Alejandro es devorado por su propia fortuna y Oriente, siendo esta idea creada durante la dinastía Julio-Claudia. La visión griega, de carácter más positivo, se basaría en las fuentes primarias, habría sido la típica de la República y se recuperaría durante la dinastía Antonina.

Por otra parte, en lo que se refiere a la *Imitatio Alexandri*, observamos que los autores cuando citan un personaje que la realiza, éste no es nunca contemporáneo del autor como podemos observar en el siguiente cuadro:

Tipo de Imitatio	Personaje	Autor	Período del personaje	Período del Autor
Imitatio Alexandri	Julio César	Dión Casio	República	Dinastía Severa
Imitatio Alexandri	Julio César	Marco Aurelio	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Pompeyo	Marco Aurelio	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Julio César	Suetonio	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Papiro Cursor	Tito Livio	República	Dinastía Julio-Claudia
Imitatio Alexandri	Julio César	Veleyo Patérculo	República	Dinastía Julio-Claudia
Imitatio Alexandri	Julio César	Plutarco	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Pompeyo	Plutarco	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Lúculo	Apiano	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Julio César	Apiano	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Escipión	Plutarco	República	Dinastía Antonina
Imitatio Alexandri	Cicerón	Cicerón	República	República
Imitatio Alexandri	Craso	Plutarco	República	Dinastía Antonina
Nuevos Alejandro	Germánico	Tácito	Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Antonina
Nuevos Alejandro	Escipión	Tito Livio	República	Dinastía Julio-Claudia
Alejandrofilia	Caracalla	Herodiano	Dinastía Severa	Posterior
Alejandrofilia	Alejandro Severo	Herodiano	Dinastía Severa	Posterior
Alejandrofilia	Augusto	Suetonio	Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Antonina
Alejandrofilia	Caligula	Suetonio	Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Antonina
Alejandrofilia	Nerón	Suetonio	Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Antonina
Alejandrofilia	Pompeyo	Plutarco	República	Dinastía Antonina
Alejandrofilia	Nerón	Plinio	Dinastía Julio-Claudia	Dinastía Flavia
Alejandrofilia	Pompeyo	Apiano	República	Dinastía Antonina

Tabla 8 *Imitatio Alexandri*

Junto a ello podemos observar que las imitaciones positivas, tanto la *imitatio Alexandri* como los Nuevos Alejandro, son asociadas a figuras con un fuerte contenido militar. De hecho, el intento de superar a Alejandro suele asociarse al adquirir una gloria

militar superior al macedonio, olvidando que además del aspecto militar, el macedonio había sido también un rey⁶⁶⁵.

Sin embargo, las imitaciones que podríamos considerar negativas se dan tanto en emperadores cuya imagen es peyorativa, como en personajes con una imagen positiva, como pueden ser Augusto y Pompeyo.

Por último, la posesión de objetos o piezas sobre el macedonio sin duda nos resulta un comportamiento peculiar, ya que de ninguna otra figura histórica hasta la llegada del cristianismo podemos decir que fuera tan importante tener lo que podríamos considerar “reliquias”. Ello, junto a las citas que nos hablan de las visitas a su tumba, y los oráculos, tanto en los que son parecidos a los recibidos para él como en los que él participa, sólo cabe pensar lo comentado ya en el apartado de fuentes no biográficas: Alejandro ha sobrepasado, también en Roma, los límites de lo humano.

⁶⁶⁵ Solamente Plutarco parece recuperar este concepto presentándonos al macedonio como el ejemplo de “rey filósofo”.

Capítulo 8 Evolución de la Iconografía de Alejandro

8.1. Consideraciones Generales

En este apartado queremos dar una visión resumida de lo que fueron las representaciones de Alejandro antes de Roma, puesto que estas serán la base para las obras que documentamos para el período de estudio, y conocer el origen estas obras, así como su concepto y su uso, nos servirá para en capítulos siguientes poder comprender mejor las piezas que se realizan durante la época romana, puesto que se hicieron copias de estas obras, usando los atributos asociados a la figura del macedonio, que se habían generado durante su reinado y los reinos helenísticos.

Nos centraremos principalmente en las obras realizadas en vida de Alejandro, por tres motivos. El primero porque estas obras marcaran las pautas de las representaciones posteriores. El segundo motivo sería que algunas de ellas, como el Alejandro de la lanza, se convertirían en la imagen por excelencia del macedonio y el tercer motivo es que fueron las obras más reproducidas dentro del mundo romano. Continuaremos dando una visión liviana sobre las obras realizadas en la Grecia helenística, centrándonos en las piezas e iconografías más emblemáticas, que se hicieron sobre él, ya que como hemos comentado, estas iconografías también son reproducidas durante nuestro período de estudio, lo que nos permite observar la evolución de la iconografía y la figura del Magno a través de lo que serían sus herederos, en los que podríamos atestiguar por primera vez el uso de un concepto divino.

Terminaremos viendo tres piezas realizadas en la Península Itálica, que consideramos de suma importancia para la entrada de las obras sobre el Magno en este territorio y que influencia o no por parte de la Grecia Continental que pudieron tener.

8.2 Obras realizadas en Vida del Magno mandadas realizar por Filipo o Alejandro.

Durante el reinado de Filipo se realizaron las primeras representaciones de Alejandro, siendo éste príncipe de Macedonia. Gracias a las fuentes escritas sabemos de la existencia de varias piezas, tres de ellas realizadas en momento muy concretos del reinado de Filipo, por lo que muestran una clara intención política por parte del rey de Macedonia:

- 1 Plinio *Historia Natural* 34.63: Nos comenta que Lisipo realizó diversas esculturas sobre Alejandro, empezando por una de niño, con lo que debemos asumir que Filipo pediría esta representación de su hijo.
- 2 Plinio *Historia Natural* 34.78: Atestigua que tras la victoria de Queronea, Filipo encarga a Eufanor la creación de un monumento donde aparecerían Alejandro y él en cuadrígas.
- 3 Pausanias *La descripción de la Grecia* 5.20,10: Nos informa de la construcción del Filipeo⁶⁶⁶ en Olimpia, el cual estaba adornado con esculturas de Filipo, Alejandro, Olimpia y los padres de Filipo. Por los integrantes de este conjunto, se podría considerar que estamos ante un monumento de carácter dinástico.

Junto a estos datos que nos proporcionan las fuentes escritas, se conservan piezas dentro del registro arqueológico, que nos permiten documentar estas primeras representaciones de Alejandro. Las piezas que tenemos documentadas son

⁶⁶⁶ STEWART, A 1993: 105-110; SCHULTZ, P. 2007 : 205-232; PALAGIA, O. 2010:33-41

copias realizadas en época romana de originales griegos. Las obras que se suelen considerar de este período son las siguientes ⁶⁶⁷

- a. (número de catálogo de piezas romanas 9)El Alejandro de la Acrópolis, (número de catálogo de piezas romanas 38)el Alejandro de Erbach y (número de catálogo de piezas romanas 54)el Alejandro de Berlín. Son tres copias de una escultura que según Bieber⁶⁶⁸ fue realizada por Leocares, cuando el príncipe macedonio contaba con dieciseis años y habría acabado su período de formación con Aristóteles
- b. (número de catálogo de piezas romanas 52)Alejandro Rondanini. Se considera una copia del monumento que nos informa Plinio que habría realizado Eufranor tras Queronea, el cual estaba ubicado en Corinto, sede de la liga que crea Filipo para enfrentarse al imperio persa.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 42)Alejandro Euboleo Atenas y el (número de catálogo de piezas romanas 42)Alejandro Euboleo del fuerte romano se ha considerado como una obra realizada en Atenas⁶⁶⁹ por Leócares, para homenajear al que fuera en ese momento príncipe de Macedonia.

En estas obras Alejandro es representado como si fuera un efebo griego, donde los rasgos que posteriormente caracterizaran las obras de Lisipo, se pueden en algunos casos intuir, como la nariz aguileña en el Alejandro Rondanini (número de catálogo de piezas romanas 52) o la anástole en El Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9)., el Alejandro de Erbach número de catálogo de piezas romanas 38). y el Alejandro de Berlín (número de catálogo de piezas romanas 54)

⁶⁶⁷ Sobre la problemática de la adjudicación a Alejandro de algunas piezas hemos tratado el tema en el catálogo y en el capítulo 9, remitimos a los mismos para no reiterar constantemente las diversas teorías.

⁶⁶⁸ BIEBER, M. 1964 :25

⁶⁶⁹ HARRISON, B. E. 1960: 369-392 ;BIEBER, M. 1964:27; STEWART, A. 1993:117-118

Tras la muerte de Filipo en el 336 a.C., siendo Alejandro ya rey de Macedonia, comenzó realizar representaciones siguiendo sus propios intereses e ideas. Entre estas ideas estaría la creación de una imagen oficial, para lo cual solamente una serie de artistas escogidos podrían representarle⁶⁷⁰. Tenemos constancia de este dato gracias a que es uno de los más repetidos por las fuentes escritas⁶⁷¹, elogiando y asociando esta idea como un reconocimiento a los tres artistas escogidos: Lisipo para la escultura, Apeles para la pintura y Pirgóteles para las gemas, creando en cierta forma lo que podríamos considerar artistas de corte, uniendo a estos, la existencia de un historiador oficial, nos resulta obvio suponer que el Magno, tenía en mente la creación de esta imagen oficial de sí mismo, tanto en el aspecto artístico como en el histórico.

De estar correctamente asignada la tumba de Vergina a Filipo II⁶⁷² (número de catálogo de piezas no romanas 19), la primera imagen de Alejandro durante su reinado, sería la pintura de la cacería en el friso de entrada de la misma, donde estarían representados Filipo y Alejandro. Esta primera obra tendría como principal objetivo, presentar al macedonio como rey, siguiendo la tradición de que quién entierra al rey es su heredero. Continuaría además la labor iconográfica de su padre, recuperando el antiguo tema mediterráneo de la cacería del león, como un elemento del poder real, ya los relieves asirios nos muestran que la caza de este animal, está destinada a los reyes para demostrar su valor. Por lo que no es de extrañar que el hijo de Filipo está apuntando directamente al felino, esto confirmaría lo ya comentado que esta pintura

⁶⁷⁰ STEWART, A. 2007 : 123-138

⁶⁷¹ Val. Max 8.11,1-2; Hor.*Epist* 2.1,230-241; Cic 22 (V 12), 6-7; Plut.*Vit Alex.* 4.1-3; Plin. *N.H.* 7.125, y 37.8

⁶⁷² BOSWORTH, A. B. 1980: 1-21; CALDER, W. M. 1981: 334-335; LEHMANN, P. W. 1982: 437-442; KINGSLEY, B. M. 1984: 66-68; ANDRONIKOS, M. 1984; MUSGRAVE, J. H., NEAVE, R. A. H. y PRAG, A. J. N. W. 1984: 60-78; FREDRICKMAYER, E. A. 1983: 99-102; SWIFT RIGINOS, A. 1994: 103-119; ELVIRA, M. A. 1997: 161-175; SMITH R. R. R. 1999: 34-38; GILL, D. W. J. 2008: 335-358

sirve también para mostrarle como nuevo rey, ya que según Arriano⁶⁷³, es el rey en Macedonia, quien tiene el derecho de abatir la pieza, no pudiendo hacerlo otra persona antes que él, motivo que da el autor clásico para el episodio de la conjura de los pajes.

A partir de este momento, Alejandro ordenó crear obras de su figura en momentos específicos y con un carácter público, tal y como hiciera anteriormente su padre, siguiendo la idea de que sirvieran como elemento propagandístico de su figura⁶⁷⁴.

La primera obra de la cual no existe duda, la tenemos documentada gracias a las fuentes escritas⁶⁷⁵. Realizada tras el 334 a.C. con motivo de la victoria de Río Gránico, se encargó a Lisipo la creación de un monumento escultórico con carácter conmemorativo. Según las fuentes estaría compuesto por veinticinco jinetes macedonios, que representaría a los *Hetairos* caídos en la batalla, incluyendo una representación de Alejandro. La ubicación de este conjunto es en Dión cerca del Monte Olimpo, en el templo de Zeus que era el santuario nacional de los macedonios. La localización y la elección de los representados no fue fortuita, pues se buscó honrar al escuadrón, que había soportado el mayor peso en la batalla, en el que era su santuario más relevante del reino. Paralelamente, se realizó una ofrenda en el Partenón con trescientas armaduras persas obtenidas durante el combate⁶⁷⁶.

A pesar de la gran importancia a nivel propagandístico de este monumento, y la ofrenda en la Acrópolis, lo que a nosotros para esta investigación nos resulta más importante son dos elementos: el primero su traslado a Roma, durante la campaña de Metelo Macedónico⁶⁷⁷ y el segundo la realización de copias dentro de Italia, como es el jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25) y el que será más

⁶⁷³ Arr.*Anab* 13.2 (Catálogo cita entera sobre este episodio)

⁶⁷⁴ MIHALÓPOULOS, C. 2009:275-293

⁶⁷⁵ Arr.*Anab* 1.16, 4; Stat *Silv* 1.83; Plin *N.H.*34.64 y Vell.Pat.1.11, 3.

⁶⁷⁶ Arr.*Anab* 1.16,7

⁶⁷⁷ RICHARDSON, L.1976 : 57-64;CALCANI, G. 1989 : 21-30

relevante una reproducción del monumento en mármol en el Santuario de Juno en Sospita⁶⁷⁸ (número de catálogo de piezas romanas 8), que trataremos en el capítulo 9.

Hasta después del 332 a. C, tras la entrada en Egipto, no existe documentación sobre otra obra. Al igual que Filipo, Alejandro continua ordenando la realización de obras sobre su figura en momentos clave, con la entrada en esta satrapía se producen dos hechos importantes. El primer acontecimiento sería la fundación de la primera de las Alejandrías; esta fundación aparte de ser la primera en territorio persa⁶⁷⁹, marcaría un antes y un después en la expedición. Podríamos decir que el macedonio muestra ya claramente su idea de quedarse en Asia. De no ser así, no tendría ningún sentido la creación de una ciudad de tal categoría con su nombre, a ello se une, que el Magno podría estar buscando un estatus heroico, aunque sea por medio del culto al *oikiste*. El siguiente acontecimiento se dio cuando se estaban realizando las obras para la creación de esta ciudad. Mientras que Darío reorganizaba su ejército tras la derrota en Isos; fue cuando el hijo de Filipo realizó una de las acciones más controvertidas de su expedición, la visita al oasis de Siwa⁶⁸⁰. Dependiendo de qué autor clásico utilicemos, como ya pudimos constatar en el capítulo 4, Alejandro recibirá una sanción divina para la conquista de Asia⁶⁸¹ o la filiación divina. Es entonces cuando manda hacer otras dos representaciones suyas, la primera es encargada a Lisipo, será una de las piezas más importantes de su carrera artística, el Alejandro de la Lanza⁶⁸², (copiada en su forma de

⁶⁷⁸ COARELLI, F. 1981; CALCANI, G. 1989: 78-80; STEWART, A. 1993: 123-130

⁶⁷⁹ A los dieciséis años siendo regente Alejandro había fundado una Alejandropolis en Macedonia.

⁶⁸⁰ LARSEN, J. 1932: 70-75; ROBINSON, C. A JR 1943: 286-301; ROBINSON, C. A JR 1957: 326-344; GOUKOWSKY, P. 1978-1981 : 23-26; FREDRICKMAYER, E. A. 1991: 199-214; BAYNHAM, E. 2004: 159-164

⁶⁸¹ Previamente Alejandro había pasado por Gordio, cortando o deshaciendo el nudo gordiano, asegurándose de este modo ser el elegido de la profecía asociada a este nudo, por lo que no podemos dudar que busca intencionadamente este apoyo de origen divino, por todos los medios a su alcance, para justificar su presencia y dominio de sus conquistas.

⁶⁸² Plut. *De Alex. fort.* 2.2, 335B

presentar a Alejandro, por reyes y emperadores para remarcar su poder⁶⁸³), convirtiéndose en la representación más conocida del macedonio; encontrándonos diversos bronce y mármoles a largo del periodo helenístico y romano que copian esta escultura. La segunda representación se realizó en la capilla de la barca en Luxor⁶⁸⁴, en ella aparece el macedonio ataviado como un faraón egipcio, realizando ofrendas a los dioses.

Como hemos comentado estas obras se realizan con la intención de mostrar una idea específica para un público específico. La obra de Lisipo, que era una representación del Magno con desnudo heroico y portando una lanza símbolo de la victoria en batalla, fue ubicada en Alejandría, ciudad donde la población se planeaba que fuera una mezcla de griegos, macedonios y egipcios. En cambio en Luxor, Alejandro es representado siguiendo los patrones egipcios, posiblemente sea la única obra en vida del macedonio donde su imagen tiene un concepto divino. Alejandro es representado como un faraón, siendo necesario para poder tener el dominio de Egipto, tal como ya hicieran en el pasado los grandes reyes persas o como en el futuro los emperadores romanos; por lo que no implicaría una búsqueda de la divinización, sino que sería una muestra de aceptación y respeto de las costumbres egipcias.

Tras la marcha de Egipto y el enfrentamiento con Darío en Gaugamela, encarga a Apeles una obra cuya ubicación sería el templo de Artemis en Éfeso, conocida como el Alejandro *Keraunophoros*. En la cual el hijo de Filipo aparecería sosteniendo el haz de rayos de Zeus, de la cual se ha presentado como copia dos posibles candidatas. Mingazini⁶⁸⁵ en 1963 consideró que una pintura hallada en la Casa de los Vetti podría responder a una copia de esta pintura, basándose en que en la figura

⁶⁸³ ALFÖDI, A. 1959: 1-27, ZANKER, P. 1992:23; MIHALOPOULOS, C. 2009:275-293

⁶⁸⁴ STEWART, A. 1993: 175-178

⁶⁸⁵ MINGAZZINI, P. 1963: 6-17

podemos ver los rasgos físico asociados al Magno, unido a la contraposición que hace Plutarco⁶⁸⁶ de la obra del Alejandro de la lanza de Lisipo y el Alejandro *Keraunophoros*, donde ambos representarían al Magno como gobernante). El motivo del enfrentamiento, según el autor, no podría ser únicamente con un cambio en el atributo que portaba, sino en la forma que se le representaba, en este caso en un trono. En cambio varios autores han considerado que la gema Niso⁶⁸⁷ (número de catálogo de piezas no romanas 10) sería la copia del original de Apeles, basándose en que la descripción dada por los autores clásicos⁶⁸⁸ en que el Magno debía agarrar el rayo de Zeus, al igual que la lanza en la obra de Lisipo, mientras que en la pintura descansa sobre sus piernas. Asimismo Stewart puso en relación esta obra con una emisión realizada en la India, (número de catálogo de piezas no romanas 12), en lo que aparece un Alejandro vestido agarraba un haz de rayos, que estaría inspirado en la obra de Apeles y que recuerda a la postura de la gema.

Consideramos que debemos que mencionar la teoría de Moreno⁶⁸⁹, según la cual el mosaico de Alejandro, habría estado inspirado en una obra de Apeles, realizada durante este período. Alegando por una parte que las técnicas que se observan en el mosaico y por otra el detalle con que se representa al ejército persa, según el autor sería imposible que un pintor posterior conociera con tanta exactitud tantos detalles.

⁶⁸⁶Plut *De Alex. fort.* 2.3

⁶⁸⁷BIEBER, M. 1964:37-38; POLLIT, J.J. 1986 :56-57 y STEWART, A. 1993: 192-200

⁶⁸⁸Plut *Vit. Alex* 4.3 y Plin *NH.* 35.92

⁶⁸⁹MORENO, P. 2001:39-58

Tras la vuelta a la India, Alejandro encargó a Apeles⁶⁹⁰ otras dos obras más, que posteriormente acabarían en el foro de Augusto⁶⁹¹

1. Cástor y Pólux con la Victoria y Alejandro Magno.
2. Una imagen de la Guerra con las manos atadas a la espalda y en un carro Alejandro triunfante.

Se considera que estas pinturas tienen un carácter alegórico, en las cuales, el macedonio se presentaría como conquistador y pacificador de Asia⁶⁹². A la que habría que añadir la obra de Etión, en el cual se representaba la boda⁶⁹³ de Alejandro y Roxana, de la que tenemos noticias gracias a la referencia de Luciano⁶⁹⁴.

Junto a estas obras pictóricas, se debe destacar las emisiones numismáticas que se realizan al volver de la India, específicamente la iconografía de una de estas monedas (número de catálogo de piezas no romanas 12). En ella aparece en el anverso un jinete atacando a un Elefante, mientras que en el reverso hay una figura humana que se ha identificado con Alejandro; el cual porta un casco frigio. En su mano derecha tiene el haz de rayos de Zeus mientras que en la izquierda tiene un cetro y está siendo coronado por una *Nike*. Esta imagen se ha puesto en relación también, con la famosa pintura de Apeles del Alejandro *Keraunophoros*⁶⁹⁵, que esta moneda podría estar imitando. En nuestra opinión, esta iconografía no muestra una divinización puesto que los dioses dan la victoria, no se coronan con ella.

Como conclusión a esta iconografía podemos decir que Alejandro busca mostrarse bajo un estatus de tipo heroico, idea que también se utilizó posteriormente.

⁶⁹⁰ Plin *N.H.* 35.93

⁶⁹¹ POLLIT, J.J. 1974 :155-174

⁶⁹² DE OLAGUER-FELIÚ Y ALONSO, F. 2000:109-110

POLLIT, J.J. 1986 : 55, opina que el cuadro de Castor y Polux, sería una alusión a las victorias en la India.

⁶⁹³ Más bien lo que consideraríamos la noche de bodas

⁶⁹⁴ Lucian. *Her* 4-6

⁶⁹⁵ BIEBER, M. 1964:38; STEWART, A. 1993:202-209

8.3. Reinos Helenísticos.

Tras la muerte de Alejandro se producen diversos enfrentamientos entre sus generales, en un principio por motivos de sucesión y de regencia, y posteriormente para hacerse con el control de zonas de influencia. Tras la muerte del hijo de Alejandro y Roxana, los conflictos serán por la adquisición efectiva del territorio. Todos ellos tendrán en común la necesidad de legitimar su poder. Tanto en Asia como en Macedonia, con la figura Magno⁶⁹⁶. Cada uno de los reinos busca crear su propio estilo para representar al hijo de Filipo, aunque algunas iconografías serán comunes entre ellos.

La idea de este apartado es mostrar las líneas básicas de estas representaciones, especialmente aquellas que influirán en Roma para comprender la evolución en la imagen del rey macedonio, evitando dentro de lo posible hacer una recopilación sin fin de piezas, que nos harían perder el objetivo de la investigación.

Se podría decir, que el primer retrato de Alejandro con un carácter claramente político sería la emisión de monedas de Ptolomeo en Egipto en las cuales, Alejandro aparece representado con un casco de elefante⁶⁹⁷(número de catálogo de piezas no romana 15) siendo el primero de los Diádocos, que realiza un nuevo tipo de acuñación e iconografía, mientras aún se intenta mantener unido el imperio.

Posteriormente cuando se han producido las primeras divisiones tendríamos que mencionar las emisiones de Lisímaco en Tracia⁶⁹⁸ (número de catálogo de piezas no romana 14) en cuya iconografía podremos ver una clara divinización, asociada al concepto de Alejandro como hijo de Amón, al portar el macedonio los cuernos de este

⁶⁹⁶ BADIAN, E.A.1968: 183-204. HADLEY, R.A. 1974: 50-65;ERSKINE, A.1995:38-48 ;ERSKINE,A. 2002 :163-179.;WOLSKY,J. 1990:100-112;MEEUS,A. 2009: 235-250;LIANOU, M.2010:123-133

⁶⁹⁷MORKHOLM, O. 1991:63-70,STEWART, A.1993:231-237; DAHMEN,K 2007:109-111;RIPOLLÈS, P.P. 2010: 193-232, KROLL, J.H. 2007: 113-122

⁶⁹⁸MORKHOLM, O.1991:81-82;KROLL, J.H.2007:113-122;RIPOLLÈS, P.P.2010 :193-232

dios. Esta representación también hace referencia a su función como monarca, puesto que porta la corona helenística. Como veremos en los capítulos 9,10,11 y 12, esta iconografía fue imitada posteriormente en Roma, en la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) durante la república y en un medallón de Abukir durante el período Severo (número de catálogo de piezas romanas 99).

Las acuñaciones numismáticas no fueron las únicas obras que se realizaron durante este período, otros Diádocos prefirieron la realización de obras de carácter emblemático, ejemplo de ello son el encargo de Crátero a Lisipo y Leócares⁶⁹⁹, para la realización de un grupo escultórico, sobre una cacería de un león y que estaría ubicada en Delfos⁷⁰⁰. De parte de este monumento tenemos una copia de época republicana, conservándose la escultura que representa a Crátero (número de catálogo de piezas romanas 2). Destacable sería también la información que nos da Plinio⁷⁰¹ sobre Casandro que, siendo ya rey de Macedonia encargaría a Filoxeno de Eretria la realización de un cuadro que versaría de la victoria de Alejandro sobre Darío, el cual se ha querido ver también como la obra original sobre la que se basaría el mosaico de Alejandro⁷⁰² (número de catálogo de piezas romanas 105).

Mención aparte por su carácter funerario sería el sarcófago de Alejandro (número de catálogo de piezas no romanas 3), La mayoría de los autores adjudica esta obra a Abdalonimo⁷⁰³, quien había adquirido un alto cargo durante el reinado del Magno; mientras que Heckel en 2006⁷⁰⁴ presentó una nueva teoría. El autor plantea la posibilidad de que pertenecería a Mazeo, otro personaje de la corte, que al igual que

⁶⁹⁹ Plin. *N.H.* 34.64

⁷⁰⁰ Finalizada tras la muerte del diadoco, sería su hijo, quien la dedicaría en Delfos.

⁷⁰¹ Plin. *N.H.* 35.110

⁷⁰² STEWART, A. 1993: 133-134; COHEN, A. 1996: 68-71

⁷⁰³ POLLIT, J.J. 1986: 80-82; STEWART, A. 1993: 304-306, SMITH, R. R. 1999: 60Y 63-64 ; PASINLI, A. 2010: 85-101

⁷⁰⁴ HECKEL, W. 2006: 385-396

Abdalonimo, tendría un origen oriental. Según esta teoría, las escenas representadas en el sarcófago aluden a hechos vividos por Mazeo. Esta representación nos ayuda a confirmar, que a Alejandro se le está representado con el atributo de su antepasado, existiendo otras dos posibles representaciones en dos esculturas posteriores: una cabeza hallada en Esparta (número de catálogo de piezas no romanas 4), y otra en Atenas (número de catálogo de piezas no romanas⁵), esto unido a las emisiones de numismáticas de Macedonia, Bactria y del Imperio Seleucida⁷⁰⁵., nos permite ver el origen de esta iconografía y comprobar que gozó de bastante popularidad dentro de los reinos helenísticos. Como veremos en los capítulos 9,10,11 y 12 Roma copiará esta iconografía para las emisiones numismáticas en territorios del Imperio Seleucida y Macedonia.

No fue el sarcófago de Abdalonimo (número de catálogo de piezas no romanas 3), la única obra sobre Alejandro con un carácter funerario para estos primeros años. . En la tumba de Alcetas⁷⁰⁶ (número de catálogo de piezas no romanas 2) en Termessos⁷⁰⁷, al igual que en el sarcófago, el Magno aparece representado con un carácter de jinete, en este caso con el *linothorax* y capa. Dentro de este contexto funerario debemos hacer mención de los frescos hallados en tumbas macedonias, donde aparecen representadas no sólo el armamento típico de la caballería macedonia, sino como un jinete macedonio atraviesa a un soldado persa, tal y como aparecía en la tumba de Naoussa, hoy perdida⁷⁰⁸

Queremos también destacar una pequeña escultura en piedra en Macedonia, donde se le representa con los cuernos de Pan (número de catálogo de piezas no romanas 7), imitando de esta forma las representaciones numismáticas de Antígono

⁷⁰⁵ DAHMEN, K 2007:39-41; KROLL, J.H. 2007:113-122; RIPOLLÈS, P.P. 2010:193-232

⁷⁰⁶ Hermano de Perdicas.

⁷⁰⁷ PICARD, Ch. 1964 :215-228; STEWART, A. 1993: 312

⁷⁰⁸ STEWART, A. 1993 :502

Gonotas con este mismo atributo⁷⁰⁹, a la que este monarca consideraba su deidad tutelar. Esto puede derivar de las representaciones, también en monedas, de Demetrio Poliercetes, el cual es retratado con los cuernos de un toro imitando las representaciones de Alejandro con los cuernos de Amón.

El reino que más utilizó la figura del hijo de Filipo fue el Egipto Ptolemaico, cuya política propagandística de esta dinastía en torno a la figura del Magno fue más intensa al tener en su territorio la primera Alejandría y poseer la tumba del macedonio⁷¹⁰. De hecho la ciudad de Alejandría, poseerá cuatro importantes representaciones del macedonio⁷¹¹,:

1. El Alejandro de la lanza de época del macedonio que ya hemos tratado
2. Una representación de Alejandro a caballo como fundador de la ciudad
3. El Alejandro de la Egida, igual que la anterior se relacionaría con el papel de *oikiste* del macedonio, solamente que en este caso la representación servía para el culto a Alejandro. De cual tenemos documentadas dos copias de período romano en Alejandría: el Alejandro de la Egida del British (número de catálogo de piezas romanas 20) y el Alejandro de la Egida del Walter's Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 21)
4. Alejandro y *Tiche* ubicado en el recinto del Museo, como ya hemos visto el concepto del macedonio como protegido por la fortuna, fue un tema muy explotado en las fuentes escritas.

⁷⁰⁹ KROLL, J.H. 2007 : 113-122

⁷¹⁰ ERSKINE, A.1995 :38-48;ERSKINE, A. 2002 :163-179

⁷¹¹ STEWART, A. 1993 :243-252

A estas habría que unir las esculturas que se realizaron y exhibieron en el festival del que se hace eco Ateneo⁷¹², que muestra a la perfección esta política de asociación de la figura del Magno con la dinastía. Durante la procesión hubo una mezcla de esculturas del rey macedonio con las de los reyes ptolemaicos, una forma bastante evidente de ligar su dinastía a la figura de Alejandro.

Junto a estas obras escultóricas, la dinastía ptolemaica, como ya hemos mencionado, creó la primera iconografía de carácter numismático sobre Alejandro, que divergía de los antiguos patrones numismáticos, donde es representado con un casco de cabeza de Elefante. Aunque esta iconografía es típica de las monedas ptolemaicas, será utilizada también por la dinastía Seleucida. Representaciones de un Alejandro con ese tocado se encuentran en Alejandría en diversos tipos de piezas, desapareciendo esta iconografía con la conquista romana⁷¹³.

Más avanzada en la época helenística y en reinos que no tienen origen en los generales de Alejandro, podemos ver como su figura y su iconografía también fueron utilizadas como recurso propagandístico. Queremos resaltar lo que se considera un retrato de Alejandro que formaría parte del altar de Pérgamo (número de catálogo de piezas no romanas 6) dentro de un contexto que no relataría las hazañas del Magno, sino que su figura se asociaría con la de los héroes también ahí representados, lo que nos muestra este carácter sobrehumano del hijo de Filipo. Por último habría que destacar las representaciones de Mitrídates⁷¹⁴, en las que buscaría una asimilación con la figura del Magno, para ello el rey del Ponto, aparecerá representado con la leontea(número de catálogo de piezas no romanas 9) presentándose así como un nuevo Alejandro, no como un nuevo Heracles. Más significativa para nuestro período de

⁷¹²Ath 5.201 D y 5.202 A

⁷¹³ STEWART, A. 1992:234-236

⁷¹⁴ HOJTE, J. M. 2009 : 145-162

estudio serán las acuñaciones que realizaron durante la primera guerra mitridática (número de catalogo de piezas no romanas 18), que se dio en la Grecia Continental. Estas acuñaciones con un carácter más idealizado de su persona que anteriores emisiones, se asemejan a los rasgos de Alejandro que aparecen en la acuñación de Lisímaco(número de catalogo de piezas no romanas 14)

8.4 Piezas en la Península Italiana.

Mientras que consideramos lógico encontrar representaciones del Magno en los reinos helenísticos, incluso normal en las ciudades griegas de la península helénica, resulta interesante encontrarnos su iconografía dentro de la península italiana. Esto se debe a que desde un principio estando vivo Alejandro, llegaron noticias de sus acciones por lo que encontramos igualmente en las zonas de influencia griega de la península italiana imágenes suyas, siendo estos territorios geográficamente los más cercanos a Roma . La intención en este apartado no es hacer una revisión de todas las piezas que existen, pero si mostrar tres piezas excepcionales, que en cierto modo nos confirman que tanto las políticas propagandísticas de Alejandro como las de los Diádocos calaron no solamente en las zonas de influencia , sino que llegaron a territorios cercanos a Roma.

Las primeras piezas, a la que queremos hacer referencia son una serie de cerámicas con contexto funerario, realizadas en la zona de Apulia⁷¹⁵(número de catálogo de piezas no romanas 20). Lo más destacable para nuestro estudio es el período de realización de estas piezas; ya que cronológicamente se sitúan en época de Alejandro. En estos vasos podemos ver una escena de batalla, en la cual Darío huye en

⁷¹⁵STEWART,A 1993:130-157; COHEN, A. 1996:63-68; MORENO,P 2001:84-87; ALONSO TRONCOSO, V. 2010:13-24, STEWART,A 1993:130-157; COHEN, A. 1996:63-68; MORENO,P 2001:84-87; ALONSO TRONCOSO, V. 2010:13-24,

su carro, perseguido por un Alejandro barbado y a caballo. Al estar representado de una forma parecida al famoso Mosaico de Alejandro (número de catalogo de piezas romanas 105) , se ha considerado que podría ser una prueba a favor de que el mosaico sea una copia de un original de la época⁷¹⁶. Por nuestra parte queremos destacar la rapidez con que se utiliza una de las batallas del macedonio para un soporte de este tipo, ya que normalmente las representaciones de batallas identificables en cerámica suelen ser de origen mítico. Por el carácter de esta victoria, sobre lo que se considera el gran enemigo del pueblo griego, y que los caídos en las Guerras Médicas recibieron culto heroico⁷¹⁷, a aceptar que los hombres que participaron en esta campaña, habiendo sido capaces de hacer huir al gran rey, son unos héroes, tan solo hay un paso.

Junto a este concepto cabe destacar que en esta primera representación del Magno en Italia, no sigue los patrones iconográficos típicos del macedonio, es decir no tenemos ni un retrato (difícil por el formato de la pieza) ni la asociación con el concepto de juventud tan típico del hijo de Filipo. Estamos ante una imagen de un hombre más maduro con barba, que porta elementos típicos del armamento griego, como es el casco corintio que no sería muy útil para un jinete, pero que si serviría para identificarle como griego. Esto viene a demostrar que primero han llegado las hazañas pero no la imagen oficial del macedonio, estando probablemente ante las únicas representaciones en el mundo grecorromano de un Alejandro barbado.

La segunda pieza es la emisión que realiza Agatocles de Sicilia⁷¹⁸ (número de catálogo de piezas no romanas 17), para su campaña africana, imitando las representaciones de Ptolomeo en las que aparece representado Alejandro con el casco con cabeza de Elefante. Contemporáneo de Alejandro, mantuvo relaciones con la

⁷¹⁶STEWART,A.1993:130-157;COHEN, A.1996:63-68;MORENO,P.2001:84-87;ALONSO TRONCOSO,V. 2010:13-24

⁷¹⁷WHITLEY J. 1994:213-230

⁷¹⁸DAHMEN,K 2007:48-49 y 116-117 y STEWART, A. 1993:326

dinastía Ptolemaica que ayudarían a explicar esta acuñación, pero sin duda, este tipo de iconografía en un territorio ajeno al macedonio, no deja de mostrar la importancia tras su muerte. Siendo la imagen de un gobernante extranjero, debemos plantearnos que las políticas de heroización y divinización, por parte de Alejandro y los Diádocos ya eran efectivas por esas fechas. Siendo más aceptable la figura de un héroe o un dios que la de un rey foráneo.

La última pieza es una metopa que representa a Alejandro a caballo rematando a un persa⁷¹⁹ (número de catálogo de piezas no romanas 8), el cual está caído en el suelo a causa de las heridas del combate. Este relieve forma parte de un monumento funerario fechado entre el 270-250 a.C en Tarento. Al igual que las cerámicas de Apulia, tenemos al macedonio en una representación de contexto funerario, en el que por el mismo la imagen del Magno es más de tipo heroico que una representación de tipo histórico. Se trata de un contexto en que su figura había sido utilizada tras su muerte, por personajes que habían formado parte de su corte, como ya vimos.

Los territorios griegos de la Península italiana y Sicilia, desde el principio de la aventura de Alejandro, tienen conocimiento de los acontecimientos y realizan representaciones sobre ello. En un primer momento conocen la figura pero no los patrones iconográficos del mismo, lo que confirma la importancia de los hechos ya en vida y que la política de propaganda que muestra a Alejandro como héroe, ha superado los límites geográficos a los que estaría destinada. Posterior a su muerte y dentro de las relaciones con el reino Ptolemaico, tenemos la siguiente representación que sigue los esquemas de este reino helenístico y por último la tumba de Tarento, que al igual que las cerámicas de Apulia, vuelve a utilizar de la imagen del macedonio para un contexto funerario, retoma el enfrentamiento contra el mundo persa y lo presenta como un tema

⁷¹⁹ CARTER, J.C.1970:125-137; STEWART, A. 1993:269

heroico, solo que en esta ocasión el artista ya conoce los rasgos físicos de Alejandro, con lo que la iconografía oficial que había comenzado a entrar con las emisiones de Agatocles se había instaurado.

8.5 Recapitulación

En este apartado podemos observar, como ha ido evolucionando la representación del macedonio, además de ver el origen y significado de las imágenes que nos encontraremos en Roma.

Con respecto a la evolución, vamos a realizar una visión muy esquemática de lo que ya hemos expuesto, pudiéndose concluir que existen tres períodos para la creación de la misma que implica desde el principio unos fines políticos:

El primer período sería en vida del macedonio, pero en la cual Alejandro, no sería del todo libre para escoger los cánones a seguir. Nos referimos a la época del reinado de Filipo. Se caracteriza por mostrarnos al Magno, como si de un efebo griego se tratara, como podemos advertir en el Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9), a lo que habría que añadir una segunda intención, que es la búsqueda de una representación de tipo heroica, como parece mostrarnos en Alejandro Rondanini (número de catálogo de piezas romanas 52). En algunos de estos retratos estaría acompañado por su propio padre, obviamente el rey de Macedonia no iba a encargar retratos de su hijo sin ningún otro fin, como tampoco iba a ser retratado con el príncipe sin que tuviera ninguna implicación; por mucho o poco cariño que tuviera a su vástago. Tras todas estas imágenes hay unos fines propagandísticos y políticos, Filipo, tiene dos objetivos, el primero es presentar a Macedonia como parte de Grecia, y por ello vemos tanto las representaciones con carácter heroico y los retratos del joven

príncipe como un efebo, a lo que habría que añadir la ubicación de algunas de las obras, las cuales no se hayan únicamente en Macedonia, sino en otras partes de Grecia.

Junto a esto consideramos también importante señalar otro motivo que puedan esconder tantas imágenes de Alejandro y sobre todo que en algunos casos aparezcan con Filipo. En nuestra opinión el motivo sería buscar que su línea fuera la que continuara en el trono. Aunque Alejandro fuera el hijo de Filipo, la monarquía macedonia era electiva, y el Magno no era el único de los candidatos. Podríamos decir que el gasto de la educación del príncipe⁷²⁰, que fuera el único de los candidatos al trono que recibió responsabilidades de gobierno y militares durante el reinado de Filipo, y casualmente también del que tenemos retratos, tanto solo como con el rey, intentan mostrarle como sucesor. Posiblemente el rey que había llevado a Macedonia a la hegemonía sobre Grecia, podía permitirse insinuar quien debía ser su sucesor.

La segunda etapa sería lógicamente en la cual Alejandro ya es rey de Macedonia, lo que le permite escoger como mostrarse al mundo a través de sus retratos. La genialidad del macedonio sería la creación de los “artistas de cámara”, los únicos que en principio podían retratarle. Gracias a esta idea se cumplen dos factores muy importantes dentro de la propaganda del Magno:

1. Controlar los retratos oficiales dejando su realización en manos de artistas capaces y de confianza.
2. La creación de una imagen oficial de Alejandro, por la cual es reconocido en todas sus representaciones. A día de hoy aún podemos reconocer los rasgos físicos del Magno, a pesar de que en ciertas ocasiones tengamos dudas sobre algunos retratos, especialmente los posteriores a su reinado. De esta forma los

⁷²⁰No hay que olvidar cual fue el precio de tener a Aristóteles como maestro para Alejandro, ni más ni menos que la reconstrucción de Estagira;

retratos del rey no son confundidos ni adjudicados a otro personaje, o se crean representaciones en las cuales no se le pueda reconocer.

A grandes rasgos podríamos decir que durante su reinado hay dos períodos en cuanto a sus representaciones con cuatro temáticas. Con respecto a las fases de los retratos; la primera de ellas comenzaría con su subida al trono y terminaría con la entrada a Egipto. Se caracteriza por seguir con los antiguos patrones ya establecidos por Filipo, realizando imágenes que hacen hincapié en la representación de tipo heroica y los monumentos a las batallas importantes.

La segunda fase comenzaría con la entrada en Egipto, justamente en el momento en que Alejandro es nombrado faraón. Por las características de tipo divino que tiene este nombramiento, el macedonio es representado por primera vez con los rasgos de una deificación, específicamente la egipcia. Al no conservar una copia en la que esté totalmente de acuerdo la comunidad científica, del Alejandro *Keraunophoros*, solo podemos decir que la única representación de esta tipología que se da durante la vida del Magno, sería la de la Capilla de Luxor, una imagen que no se encuentra en un ámbito griego y por tanto destinado a un público egipcio. Aún así no podemos negar que existe una especie de coqueteo con lo divino, sin que sea totalmente explícito, ya que aún sin tener claro si está deificado o no en la pintura de Apeles, no deja de portar el atributo de un dios. En nuestra opinión este retrato y el resto de las pinturas que Apeles hizo a partir de Éfeso, buscan mostrar al macedonio como un elegido de los dioses. Este concepto el que se aleja de la propaganda que se ocultaban tras las representaciones de Filipo.

Con respecto a la tipología de imágenes de Alejandro durante su reinado podrían clasificarse en cuatro tipos:

1. Corte heroico.
2. Como general victorioso.
3. Como un dios.
4. Como el elegido de los dioses.

La última etapa de la evolución de la representación del Magno, se da tras su muerte, siendo este momento cuando ya podemos decir sin lugar a dudas que existe una deificación de Alejandro, al igual que un culto a su figura. Y he aquí el principio de las múltiples imágenes del macedonio, ya que cada uno de los reinos helenísticos y los estados griegos utilizan su figura para sus propios fines, en algunos casos los tipos de representación no serán auto excluyentes.

Es aquí donde empieza los problemas y las asimilaciones con otras figuras, Alejandro es presentado como un antepasado para los reinos helenísticos, un héroe a causa de la política del propio macedonio y de sus generales. Y tras su muerte, como un dios, bajo el concepto de hijo de Amón. Solamente existe en el mundo griego una figura tan compleja y con tantos atributos y funciones, como el macedonio, su antepasado paterno Heracles. Al que, como hemos visto, en ocasiones se les despojará de su leontea para dársela al propio Magno, posiblemente por esta supuesta raíz familiar, pero sin duda también por la superación de sus hazañas y por haber sido el modelo del hijo de Filipo.

También debemos mencionar que mientras en el territorio de Asia y la península Helénica existe diversificación de imágenes, en los territorios cercanos a Roma, no solamente tienen representaciones de Alejandro en vida del mismo, sino que hacen hincapié en el concepto del general victorioso, presentándolo también como un héroe, por el contexto de las representaciones (de carácter funerario) o los atributos de las imágenes (el casco de elefante ptolemaico en las monedas de Sicilia), pero sin llegar a tener la imagen de él como dios. De modo que las primeras imágenes que Roma pudo ver del macedonio, posiblemente fueran en este ámbito y con este concepto, que como también hemos visto en el capítulo 7, era típico de la República⁷²¹.

⁷²¹ Obviamente durante la república también llega a la urbe la imagen ya deificada del macedonio, prueba de ello serán las representaciones de las acuñaciones de Aesillas.

Capítulo 9 Evolución de la Iconografía en Roma

9.1 Consideraciones Generales

En este capítulo situamos cronológicamente las obras que se realizaron durante el período romano y que tenemos catalogado para el estudio, dentro del catálogo de piezas romanas. Nuestra intención ha sido obtener el máximo número de piezas posibles para esta investigación, pero no podemos asegurar que tengamos todas las representaciones que existen del macedonio para este período. Puesto que al igual que ocurre con las fuentes escritas, gran parte de estas obras se perderían en la propia antigüedad o épocas posteriores, especialmente en lo que se refiere a la pintura, de la cual tenemos información gracias al desastre de Pompeya y a las noticias que nos refieren Plinio y Luciano.

Como fuente de información para este apartado hemos utilizado libros, artículos de revistas especializados y catálogos de museo (tanto en formato online como soporte físico o digital) a nuestro alcance. A pesar de esta búsqueda exhaustiva, estamos totalmente seguros de que nos faltan piezas, especialmente en lo que se refiere a las obras englobadas dentro de la glíptica⁷²², ya que a pesar de la labor de investigación de Richter⁷²³ y Plantzos⁷²⁴, existen pocas obras especializadas o trabajos muy antiguos en donde nos podemos encontrar con que las piezas no están datadas y carecen de cualquier tipo de ilustración. A ello debemos añadir la dificultad intrínseca de estudiar estas piezas, debido a que pertenecen a colecciones antiguas y/o privadas y que a menudo las piezas en muchos casos están descontextualizadas, procedentes de

⁷²² HENIG, M. 1970:249-265

⁷²³ RICHTER, G. 1968

⁷²⁴ PLANTZOS, D. 1999

colecciones antiguas, sin olvidar las obras que de este tipo pertenecen a colecciones privadas.

No obstante hemos podido localizar una serie de piezas que corresponden a la iconografía típica asociada a Alejandro para este soporte (con diadema o leontea) que imitan modelos que estaban ya presentes en la numismática y tres piezas con representaciones distintas: el Camafeo del British (número de catálogo 58), el sello del Hermitage (número de catálogo 62) que tienen una escena en la pieza, de lucha y de caza respectivamente y el Camafeo de la Catedral Cammin (número de catálogo 63), que contiene una representación que imita una escultura de época Ptolemaica, el Alejandro de la Egida⁷²⁵.

En lo que se refiere a la cronología, hemos tenido que realizar una serie de adaptaciones a la utilizada para las fuentes escritas, ya que debido al carácter mismo de las fuentes arqueológicas, la datación no es siempre tan precisa como puede ser la de las fuentes escritas. Debido a esta imprecisión inherente que nos encontramos en las fuentes arqueológicas, hemos dividido las piezas en tres grandes apartados con sus propias divisiones internas para facilitar el estudio y los datos que nos ofertan: República, Imperio y piezas sin posibilidad de datar.

El periodo de la República lo subdividiremos en dos apartados basados en la datación de las piezas y que coinciden con momentos claves de cambio dentro del pensamiento romano que desembocó en el Imperio: siglos III-II a.C y I a.C.

Con las piezas enclavadas dentro del Imperio seguiremos el mismo patrón que con las fuentes escritas y las dividiremos según las dinastías

⁷²⁵ STEWART, A. 1993 :243-252

Aún así tenemos una serie de obras que nos dan una serie de problemas a la hora de clasificarlas cronológicamente y que no han podido realizarse en base a criterios estilísticos que sirvieran para enclavarlos en un período. A continuación explicaremos los criterios que utilizamos para estas piezas:

1. Como ya hemos comentado las piezas que corresponden al formato de la glíptica tienen una dificultad añadida a la hora de datar, los datos que hemos obtenido en la gran mayoría una cronología muy amplia, sin olvidar que por sus características propias han podido ser utilizadas durante mucho tiempo. Por ello las incluiremos dentro del apartado más cercano temporalmente, y aún así insistiremos que en este formato de obras tenemos que tener en cuenta esta característica propia. Dentro del catálogo facilitamos las fechas de cada pieza.
2. Las piezas encontradas en Pompeya de las cuales no tengamos una datación anterior, como es el caso del Mosaico, se adjudicaran al año de la explosión del Vesubio, puesto que estaban en uso en el momento del desastre, utilizando por ello un criterio *post quem*.

En el último apartado incluimos obras escultóricas, principalmente cabezas, de las que carecemos ningún tipo de datación, la mayoría de estas piezas fueron encontradas antes del siglo XIX o principios del XX, y fin era engordar las grandes colecciones artísticas que se fueron creando desde el Renacimiento. Estas obras nos han llegado sin contexto, unido a la complicación de su descontextualización, se añade que parte de estas piezas estilísticamente copian modelos griegos, lo que nos impide utilizar un concepto estilístico para datar, puesto que su cronología se haría retrotraer a época

helenística⁷²⁶, ejemplo de este problema es el Alejandro Rondanini (número de catálogo 52). La otra opción sería buscar en qué época se realizaron copias de estos modelos, que resulta igual de infructuoso puesto que nos podemos encontrar que un mismo modelo es copiado en distintos períodos, como sucede con el Alejandro de Berlín (número de catálogo 54) y la copia de la cabeza de Dresde (número de catálogo 56). El otro tipo de piezas que tenemos dentro de este apartado son cabezas en mal estado de conservación o de poca calidad, donde se intuyen los rasgos del Magno, pero estilísticamente es difícil de poder enmarcar su cronología. Estas piezas son el Alejandro de Genzano (número de catálogo 53), La cabeza de Chipre (número de catálogo 55) y la Cabeza del Allard Pierson Museum (número de catálogo 57).

Tampoco debemos olvidar que la labor de Lisipo, como único escultor de Alejandro durante su reinado, estableció unos rasgos y unos estilos de representar al macedonio que con mejor o peor calidad se intentan copiar en estas obras.

9.2 República.

Si es verdad que con los Escipiones se puede hablar del inicio del gusto por lo griego en Roma, especialmente por las elites políticas, pudiendo destacar dentro de esta familia a Escipión el Africano el mayor que recibió en su época críticas por su filohelenismo⁷²⁷ y a Escipión el Africano menor, por su labor como protector y mecenas de Polibio. Pero no será hasta la conquista de Macedonia en el 168 a.C. tras la tercera guerra macedónica, cuando se inicie la entrada de las grandes piezas de las esculturas griegas, debido al expolio que Roma sometió a Grecia.

⁷²⁶ Si consideramos que el período helenístico comienza con el reinado de Filipo, si la división la empezáramos con el reinado de Alejandro o la muerte de este, tendríamos que hablar de período clásico.

⁷²⁷ QUESADA, F. 2013 175-207

Debemos tener en cuenta lo mencionado en el capítulo 8, existían representaciones del macedonio en la propia Península Itálica desde época de Alejandro, posiblemente la mezcla de ambos elementos sea la que influya para la iconografía que se forje del Magno en el período de la república.

9.2.1 Finales del siglo III-II a.C.

Para este primer apartado del estudio únicamente tenemos registrados obras escultóricas y un mosaico. Aunque tenemos catalogadas piezas dentro del ámbito público, aún no podremos ver obras de carácter oficial, a pesar de existir una helenización en las clases superiores, el macedonio no deja de ser una figura extranjera, con lo que utilizar su figura dentro de este ámbito carecería del sentido que veremos para el siguiente período. Esto implica que piezas de cierta envergadura y calidad con temática de Alejandro se están realizando dentro del ámbito privado. Para este período tenemos las siguientes piezas:

Escultura/Bulto redondo:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 1) Alejandro de Tivoli (230-200 a.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 2) Copia del grupo escultórico de Crátero (250-100 a.C)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 3) Torso de Jinete del Metropolitan (II a.C.-II d.C.)

Escultura/Toréutica:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 4) Figura Bronce en Corinto (146 a.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 5) Alejandro de la lanza Getty en bronce (125 - 1 a.C.)

Glíptica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 58) Camafeo British (323-31 a.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 59) Sello del Getty (100 -1 a.C.)

Vasos Plásticos

- a. (número de catálogo de piezas romanas 64) Alejandro y Darío en una cerámica (110-80 a.C.)

Pintura/Mosaicos

- a. (número de catálogo de piezas romanas 105) Mosaico de Alejandro (II a.C.)

Con respecto a las esculturas de bulto redondo tenemos dos piezas de metal y una de mármol. Las dos piezas de metal son el torso de Jinete del Metropolitan (número de catálogo de piezas romanas 3) y la Copia del grupo escultórico de Crátero (número de catálogo de piezas romanas 2), de las cuales no hay información de su ubicación dentro de Roma, pudiendo ser esta ubicación tanto pública como privada, y de la cual sólo podríamos divagar si sería más lógico un uso privado o público de las mismas. La pieza de mármol es el Alejandro de Tivoli (número de catálogo de piezas romanas 1) y en opinión de Stewart⁷²⁸ se basaría en el mismo modelo que el Alejandro Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15).

Podríamos decir que ambas un poseen estilo de peinado menos rizado que el típico del macedonio, y la anástole realmente no está muy definida, lo que podría hacernos dudar de su adjudicación para con la figura del Magno, tal y como ya hiciera Schwarzenberg⁷²⁹ con el Alejandro Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15), por los mismos motivos y por lo que planteó que fuera la representación de un atleta cuya disciplina fuera el pancracio.

⁷²⁸ STEWART, A. 1993: 429

⁷²⁹ SCHWARZENBERG, E. 1976:255-256

En nuestra opinión no será la única escultura que posee este tipo de peinado más simple y que tenemos en el catálogo como la Cabeza de Dresde (número de catálogo de piezas romanas 14) por lo que no se puede descartar como representación del Magno puesto que posee otros de sus rasgos físicos. De hecho en gran parte de las piezas escultóricas en las que el rizo enmarca la cabeza del macedonio⁷³⁰ se debe a que porta la corona helenística que provoca este tipo de peinado más conocido. A parte del peinado, y su posible relación con el Alejandro Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15), debemos destacar la ubicación del mismo dentro del Santuario dedicado a Hércules dentro de Tivoli. La ubicación de esta pieza dentro de un templo no implicaría a priori que el Magno tuviera algún tipo de culto, sino que la escultura estaba dentro del mismo y que podría ser un objeto dedicado por parte de un fiel, lo cual era una práctica ordinaria

En referencia a las dos obras de toréutica, la figura Bronce en Corinto (número de catálogo de piezas romanas 4) y el Alejandro de la lanza Getty en bronce (número de catálogo de piezas romanas 5), tenemos orígenes distintos para los mismos: El primero cuya procedencia es griega (Corinto) y el segundo bronce que es una copia del Alejandro de la lanza al que se le atribuye su origen en la península italiana.

⁷³⁰ El Alejandro de Cirene número de catálogo de piezas romanas 10, El Alejandro Brooklyn número de catálogo de piezas romanas 16, El jinete de Herculano número de catálogo de piezas romanas 25, La escultura del templo de Apolo del British número de catálogo de piezas romanas 30, La cabeza de Alejandro del Canellopoulou Museum número de catálogo de piezas romanas 31, La cabeza de Alejandro de Itálica número de catálogo de piezas romanas 32, El Alejandro de las termas de Cirene número de catálogo de piezas romanas 33, El Alejandro del Wilton House (número de catálogo de piezas romanas 36, El Alejandro de Chatsworth número de catálogo de piezas romanas 36, El Alejandro de Chatsworth número de catálogo de piezas romanas 40, El Alejandro Euboleo del fuerte romano número de catálogo de piezas romanas 43, El Alejandro-Helios de Atenas número de catálogo de piezas romanas 44 (en este caso una corona radiada), El Alejandro-Helios del Fine Arts Boston número de catálogo de piezas romanas 46, El Alejandro-Helios del Museo Capitolino número de catálogo de piezas romanas 48, La cabeza de Chipre número de catálogo de piezas romanas 55 y La cabeza del Allard Pierson Museum número de catálogo de piezas romanas 57

Con respecto al bronce hallado en Corinto nos encontramos ante una pequeña figura del macedonio con indumentaria de hoplita que al principio se adjudicó a una representación de Ares⁷³¹, siendo en nuestra opinión la adjudicación que tendría más sentido. Si realmente fuera un Alejandro, lo más seguro es que nos encontremos ante un tipo de representación más típica de una tradición helenística, que continuaría en época romana, en la cual se realizarían pequeños bronce con rasgos de Alejandro⁷³².

En lo que se refiere al bronce de origen italiano, nos encontramos ante una copia de una de las esculturas más conocidas del macedonio, el Alejandro de la lanza realizado por Lisipo, en lo que podríamos plantearnos que pudiera tener una función decorativa, al ser una escultura bastante reconocida de la cual existían ya pequeños bronce anteriores y varios posteriores que veremos en esta investigación.

Mención aparte merecen las dos obras de glíptica, el Camafeo British (número de catálogo de piezas romanas 58) y el Sello del Getty (100 -1 a.C.) (número de catálogo de piezas romanas 59) de las cuales ya hemos comentado la dificultad inherente que existe con y su cronología, en este caso las fechas de adjudicación son muy amplias. Ambas piezas tienen un carácter privado a pesar de que son piezas para ser exhibidas en el cuerpo y ambas guardan relación con el tipo de iconografía que hemos visto para este período, representaciones que serían fácilmente adjudicables a la imagen del macedonio. Que en el caso del sello del Getty podrían estar copiando modelos anteriores de carácter helenístico puesto que aparece portando la diadema helenística. Mientras que en el caso del Camafeo del British, nos encontramos con una escena, que alude a temas militares, corriente en el período como muestra la cerámica y el mosaico. Tanto en la cerámica y en el mosaico se muestran escenas de combate entre

⁷³¹ HILL, B. 1926 : 44-49, DAVIDSON, G. R. 1952: 66 y MATTUSCH, C. C. 1992:79-84

⁷³² STEWART, A. 1993: 46-50

el ejército macedonio y el persa, temática que ya hemos visto que ya existía en la península italiana. No debemos olvidar que gran parte de la leyenda de Alejandro se basa en estas victorias, y que una de las concepciones que mayor éxito tuvieron es la imagen de estratega.

En lo que se refiere a la única muestra de vaso plástico que tenemos en la investigación en la cual aparece una escena del enfrentamiento entre Darío y Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 64), parece imitar la escena del famoso mosaico de Alejandro que también data de este período, y coincide con el tema que aparece en las cerámicas de Apulia que vimos en el capítulo anterior, la huida de Darío durante una de las batallas a las que se enfrentó al macedonio. Guardando gran parecido la cerámica y el mosaico, dentro de lo posible al ser diferentes el formato y el tamaño de ambas piezas, que permiten un mayor nivel de detalle en el mosaico: Alejandro cargando con sus compañeros, el jinete y el caballo heridos en la misma posición que encontramos en el mosaico, el gesto de Darío, que ya vimos en las cerámicas de Apulia y el auriga utilizando el látigo para azuzar a los caballos. Hacen pensar que estaríamos ante la copia de un mismo modelo.

Como última pieza del apartado tenemos la única muestra de musivaria del período, el mosaico de Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 105), que copiaría una pintura griega de época helenística. Existen diversas teorías que han intentado buscar la autoría del original griego, tradicionalmente se ha intentado atribuir la autoría a tres posibles pintores⁷³³: Filoxeno⁷³⁴, Helena hija de Timón de Egipto (a ambos se les atribuye un cuadro de esta temática) y Arístides hijo de Nicomaco de

⁷³³ STEWART, A. 1993: 133-134; COHEN, A. 1996: 68-71

⁷³⁴ Con respecto a Filoxeno varios autores le descartan por la calidad de su obra, STEWART, A. 1993:147-150; COHEN, A. 1996:69-71; MORENO, P. 2001: 39-58

Tebas, miembro de la misma escuela que Filoxeno. Por otra parte Giuliani⁷³⁵ propuso la posibilidad de un origen italiano, planteando que el mosaico se habría basado en las representaciones que aparecen en las cerámicas de Apulia (número de catálogo de piezas no romanas 20) que tratan el mismo tema, teoría que fue descartada, al no tener estas cerámicas el mismo nivel de detalles históricos que presenta el mosaico, sino que muestran una misma temática pero no una escena similar, parece más lógico pensar que las cerámicas de Apulia recogen, historias de carácter oral que pudieron llegar a Italia⁷³⁶. Una última teoría realizada por Moreno⁷³⁷, adjudica la elaboración de esta obra a Apeles, el pintor de Alejandro, basándose exactamente en la idea de la excelente calidad de la pintura, las técnicas con que fue realizada y el detallismo que podemos observar en el tratamiento del ejército persa, que un autor posterior no debería conocer.

Al igual que la obra original debió de ser obra de un gran maestro, la copia fue hecha indudablemente por otro gran maestro ya que así lo requiere, al igual que la obra original debió ser obra de otro gran maestro. Lo que no podemos dudar es que la escena del enfrentamiento entre Darío y Alejandro tuvo mucho éxito en Italia durante el período del III-II a.C., así lo demuestran tanto las cerámicas de Apulia como la representación del vaso cerámico (número de catálogo de piezas romanas 64) y por supuesto este mosaico, escena que no volvemos a ver dentro de Roma.

En base a lo expuesto hasta ahora, podemos concluir que en el siglo II a.C., la figura del Magno ya está consolidada en Roma. Seguramente la conquista de Macedonia y la llegada de piezas desde esta provincia, acelerada un proceso que ya existía, por lo menos en lo que se refiere al ámbito privado, es decir, piezas que no estaban a la vista de todo el mundo como una obra ubicada dentro de un lugar público,

⁷³⁵ GIULIANI, L. 1984:61-64.147 Citado por COHEN, A. 1996 :66-68

⁷³⁶ STEWART, A. 1993: 133;COHEN, A. 1996 :66-68

⁷³⁷ MORENO,P.2001

lo que no implica que su ubicación, utilización y uso, tuvieran un significado más allá de lo ornamental. Hay que destacar también que gran parte de estas piezas imitaban originales de obras conocidas y de calidad, que difícilmente podrían haberse adquirido de forma accidental, siendo particularmente apreciadas las que enfatizan el carácter militar de Alejandro, aspecto con el cual es más fácil que se identifiquen las élites romanas.

La presencia de Alejandro en el ámbito público es más escasa, siendo la Cabeza de Tívoli (número de catálogo de piezas romanas 1), la cual se encontraba dentro de un templo, la única referencia arqueológica que existe. Sin embargo gracias a las fuentes antiguas sabemos del traslado del monumento de Río Gránico en el 168 a.C. a la Urbe, el cual es el más destacable puesto que estamos ante un expolio como botín de guerra tras la victoria sobre Macedonia, expolio que muestra físicamente la grandeza de Roma al ser capaz de vencer a los herederos de Alejandro. Por último, la ubicación de este conjunto en un ámbito público, serviría también para engrandecer la figura de la persona que consiguió esta victoria y por supuesto para su propia familia.

9.2.2 Siglo I a.C.

Como ya comentamos la división entre un período y otro no se debe únicamente al cambio de siglo, sino más bien a la evolución política y cultural que sufre Roma y que desencadenará en última instancia la creación del Imperio.

El siglo I a.C. es un siglo especialmente agitado dentro de la Urbe, con un aumento de la aparición de personajes carismáticos, que intentan con mayor o menor éxito acaparar el poder utilizando su influencia dentro de sus propias tropas, proceso comienza con Mario y culmina con Octavio. A nivel interno, por destacar los más relevantes a nuestro juicio, tiene lugar

la primera guerra civil que enfrentará a Mario y Sila, la dictadura de Sila, el triunvirato oculto de Craso, César y Pompeyo, la guerra civil entre César y Pompeyo, la corta dictadura de César que desembocará en el triunvirato de Octavio, Lepido y Antonio, y de nuevo en guerra civil hasta que Octavio en el año 27 inicié el principado; por último, a nivel externo se producen diversos conflictos, influidos por los problemas internos entre los que destacamos la guerra social que enfrenta a Roma con sus aliados, las acciones de Quinto Sertorio en Hispania, el auge de Mitrídates y su influencia en Grecia.

Con respecto al siglo anterior, en lo que se refiere a los objetos de estudio tenemos una muestra más amplia de piezas realizadas sobre el macedonio. En el siguiente listado aparecen las obras que tenemos registradas para el período.

Escultura/Bulto Redondo:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 6) Alejandro de la lanza Getty mármol (I a.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 7) Alejandro en Beth Shean (47-31 a.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 8) Jinetes del Lanuvio (61-55 a.C.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 9) Alejandro de la Acrópolis (I a.C.)
- e. (número de catálogo de piezas romanas 10) Alejandro de Cirene (110-80 a.C.)
- f. (número de catálogo de piezas romanas 11) Alejandro Inopos (100 a.C.)

Escultura/Toréutica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 12) Alejandro de la lanza British (I a.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 13) Alejandro de Stanford (I a.C.)

Glíptica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 60) Camafeo Metropolitan (I a.C.-III d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 61) Camafeo Azul Metropolitan (I a.C.-III d.C.)

Numismática:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 65) Emisión de Aesillas (90-70 a.C)

Dentro del ámbito público la pieza más importante es el conjunto de los Jinetes de Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8) que nos muestra el uso político y propagandístico de la figura del Magno, dentro de las familias nobles de Roma. Conjunto que según Coarelli⁷³⁸ fue realizado por Lucio Licinio Murena, legado de Lúculo durante la tercera guerra mitridática, para conmemorar las victorias de éste último en Asia, cuya ubicación sería en el Lanuvio de donde era originario Murena. Dicho conjunto de piezas muestran la aceptación y uso de la figura del Magno, se considera que son una copia del conjunto realizado por Lisipo tras la victoria de Gránico, siguiendo a Coarelli⁷³⁹. Asistiríamos, por tanto, a una *imitatio Alexandri*, donde la cabeza de Alejandro se habría sustituido por una de Lúculo y la de uno de los jinetes por una de Murena. Esta asociación y la ubicación de este monumento en el templo de Juno en Sospita⁷⁴⁰, nos hablan de la importancia del rey macedonio y su asociación con Asia, pero sobre todo muestran que Alejandro es la imagen a imitar por parte de los grandes generales de finales de la República.

Igualmente existen dentro de esta categoría otras dos obras, Alejandro del Inopos (número de catálogo de piezas romanas 11) y Alejandro en Beth Sean (número

⁷³⁸ COARELLI, F. 1980 : 257; STEWART, A. 1993: 127; BALLESTEROS PASTOR, L. 1998: 77-85

⁷³⁹ COARELLI, F. 1980 : 257

⁷⁴⁰ COARELLI, F. 1980 : 259

de catálogo de piezas romanas 7) de las cuales no tenemos referencia alguna al ámbito en que se encontraban.

En lo que respecta al ámbito privado, tenemos una pieza que debido a su tamaño debemos adjudicarlo a este terreno: el Alejandro de la lanza en mármol del Getty (número de catálogo de piezas romanas 6). En esta obra se observa una reparación realizada en su propia época⁷⁴¹, que se puede inferir que la escultura tuviera una gran importancia para el dueño.

Finalmente consideramos que debemos mencionar la escultura de Alejandro en el templo de Hércules en Cádiz, obra perdida en la actualidad. En este período la escultura seguía ubicada en el mismo lugar por lo que se puede intuir gracias a la anécdota de la visita del templo de César, en la cual según los autores antiguos⁷⁴², lloraría ante la estatua por no haber conseguido lo mismo que Alejandro a su edad.

Junto a estas esculturas de piedra, contamos con dos muestras de toréutica que corresponderían a un uso privado, el Alejandro de Stanford (número de catálogo de piezas romanas 13) y el Alejandro de la lanza British (número de catálogo de piezas romanas 12), de las cuales ignoramos la procedencia exacta de las piezas.

Comentar que mientras la pieza del British se considera una copia del Alejandro de la lanza de Lisipo, el Alejandro de Stanford según Stewart⁷⁴³ sería una obra encargada a Lisipo tras la campaña en la India. Hace unos años Schultz⁷⁴⁴, aludiendo que la posición de la pieza no es la misma que la que se encuentra en la mayoría de las obras propuso la posibilidad que esta escultura fuera la copia del retrato de Alejandro que habría estado en el Filipeo. Esta obra habría pertenecido a un conjunto escultórico mandado realizar por Filipo y terminado por el Magno, en cuya realización

⁷⁴¹ FREL, J. 1984:85

⁷⁴² Cass. Dio. 37.52,1; Suet. *Iul.* 1.7 y Plut. *Vit. Caes* 11.4-6

⁷⁴³ STEWART, A. 1993: 168

⁷⁴⁴ SCHULTZ, P. 2007 :205-232

participaron Leocares y Lisipo. Tiempo después Lisipo utilizó esta pieza como base para la realización del Alejandro de la lanza. El uso de este tipo de piezas podría tener, como ya hemos comentado, desde un carácter decorativo a uno de tipo votivo⁷⁴⁵ pero al estar descontextualizadas ambas piezas solamente se podría especular sobre esta función.

Dentro de las piezas que corresponden a la glíptica habría que mencionar la existencia de dos camafeos: Camafeo Metropolitan (número de catálogo de piezas romanas 60) Camafeo Azul Metropolitan (número de catálogo de piezas romanas 61) que al igual que con las piezas El Camafeo British (número de catálogo de piezas romanas 58) y el Sello del Getty (número de catálogo de piezas romanas 59), del apartado anterior, las fechas en que nos podríamos mover son muy amplias. Ambas piezas recogen la misma iconografía, un Alejandro con leontea, un tipo de representación que viene de época helenística que también encontramos en numismática. Por lo que al igual que en el período anterior podemos ver un gusto por una iconografía que copia modelos anteriores, aunque en esta ocasión aludiendo a un concepto heroico de la figura del hijo de Filipo

Consideramos que la pieza más interesante de este período es la emisión numismática de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) ya que nos muestra la forma de utilizar una figura tan compleja como Alejandro dentro de un ámbito oficial. Esta emisión que se podría considerar la primera representación del Magno realizada de forma oficial por el estado romano y se realizó para el pago de las tropas de Macedonia y Tracia durante las guerras mitridáticas⁷⁴⁶.

⁷⁴⁵ STEWART, A.1993 :46-50

⁷⁴⁶ DE CALLATAÏ, F. 1998 : 113-118; BAUSLAUGH, R.A 2000; DAHMEN, K. 2007 :18-20 y 122-123 y DAHMEN, K 2010:41-62

De esta iconografía se realizan varias acuñaciones que solo se pueden entender dentro del clima político del Mediterráneo, en concreto con la actividades de Mitrídates VI rey del Ponto y sus enfrentamientos contra Roma por el control de Oriente y Grecia. Para comprender esta acuñación tenemos que tener en cuenta la política propagandística del propio Mitrídates⁷⁴⁷, en la cual se presenta como un nuevo Alejandro. Este uso propagandístico también se observa en los retratos que se conservan suyos véase el Mitrídates VI con leontea del Louvre (número de catálogo de piezas no romanas 9) y la acuñación de idealizada Mitrídates durante las guerras mitridáticas (número de catálogo de piezas no romanas 18), en las cuales intenta aprovechar un supuesto parecido, como hará posteriormente Pompeyo para realzar más esta propaganda⁷⁴⁸.

Posiblemente para bloquear esta idea de Mitrídates como nuevo Alejandro, Roma paga a las tropas de Macedonia y de la zona de Tracia con una acuñación en la que aparece el hijo de Filipo, a imitación de las antiguas acuñaciones que iniciara Lisímaco, con la intención de representar a la República como heredera de Alejandro y así asegurar la lealtad de unas tropas de un territorio que forma parte de Roma desde el 146 a.C. Hay que tener en cuenta que las primeras acuñaciones son del 90 a.C., únicamente han pasado cincuenta años desde que Macedonia es una provincia, por lo que una parte de la población ha vivido cuando Macedonia era independiente y una parte más amplia de la sociedad ha crecido con familiares que han vivido bajo ese antiguo régimen. Al estar la romanización de la provincia en un estadio muy incipiente, cualquier vinculación con la figura de Alejandro, sería un elemento unificador.

Al igual que Dahmen⁷⁴⁹, opinamos al igual que el motivo por el existe se descarta la diadema típica de estas iconografías mientras que permanecen los cuernos de

⁷⁴⁷ HOJTE, J. M. 2009:145-162

⁷⁴⁸ SPENCER, D. 2010:251-274

⁷⁴⁹ DAHMEN, K. 2007:122

Amón disimulados entre los rizos de la melena, es el de eliminar el carácter monárquico de Alejandro para evitar de la antigua forma de gobierno a las tropas que iban a recibir las monedas en pago, adaptando de esta forma la iconografía a sus propios intereses. El recuerdo de su antigua forma de gobierno, en nuestra opinión, podría ser contraproducente dentro de esta atmósfera bélica, con un Mitrídates que se presenta como valedor de la causa griega, uniendo el hecho de que durante la primera guerra de este conflicto, Mitrídates tuvo una fuerte presencia en Grecia, por lo que la emisión de esta moneda y su propaganda fueron tan importantes que seguirían realizando en los siguientes conflictos con el rey del Ponto.

Así mismo deberíamos tener presente lo incongruente que sería que una república realizara emisiones sobre un monarca extranjero; a menos que su figura se considerase parte de su cultura, basándose en otro aspecto del hijo de Filipo, al que los cuernos hacen alusión, es decir un concepto mítico, en el cual a Alejandro se le considerase como hijo de Amón, ya fuera confiriéndole un estatus heroico o divino, que al igual que como con otras figuras míticas eminentemente griegas, como es el caso Aquiles, les sería más permisible utilizar puesto que formaban parte de su propia identidad cultural, no en vano las élites romanas por propia iniciativa, han buscado su propia helenización.

Por último hay que destacar que, como elemento iconográfico, los cuernos de Amón disimulados en el cabello de Alejandro son bastante raros. Debido a esta circunstancia la lectura que se puede hacer de una pieza que los contenga puede variar dependiendo o no de si este detalle se conociera o pasara desapercibido.

Aún así podemos decir que esta primera representación oficial del Magno hace alusión a su naturaleza divina, y como iconografía no la volveremos a ver hasta la llegada de la dinastía Severa, y únicamente para la provincia de Macedonia.

9.3 Época Imperial.

Así mismo veremos cómo continúa una tendencia ya establecida en el período anterior con la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65), es decir, en esta representación se hace un uso oficial de la imagen de Alejandro asociada al poder estatal, con la particularidad de que se da especialmente en las emisiones numismáticas en provincias con un pasado que se puede relacionar con el macedonio. Por tanto se utiliza la figura del hijo de Filipo como elemento aglutinador ya que facilita la vinculación con la población autóctona.

9.3.1 Dinastía Julio-Claudia (27 a.C.-69 d.C.)

En este período registramos un aumento de piezas, gran parte de ellas nos las encontraremos dentro de lo que podríamos considerar un ámbito privado, aunque podremos ver también alguna pieza planteada para un uso público y oficial que, al igual que con la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65), se trata de una emisión numismática para las provincias. En el siguiente listado tenemos las piezas del período:

Escultura/Bulto Redondo:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 14) La Cabeza de Dresde (I d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 15) La Cabeza Schwarzenberg (I d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 16) El Alejandro Brooklin (I a.C.-I d.C.⁷⁵⁰.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 17) La Herma de Azara (I d.C.)

⁷⁵⁰ Al ser considerada de época romana pero localizada en Egipto de ser así solamente se puede fechar en época de Augusto de ser del siglo I a.C., solo por ello nos hemos saltado el principio de catalogación de las piezas en este apartado.

- e. (número de catálogo de piezas romanas 18) La Herma Doble de Zeus-Amón (I d.C.)

Escultura/Toréutica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 19) El Jinete del British (1-200 d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 20) Alejandro de la Egida British (I d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 21) El Alejandro de la Egida Walters Art Gallery (I-III d.C.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 22) El Alejandro Nelidow (I-II d.C.)
- e. (número de catálogo de piezas romanas 23) La Alejandro Universidad Delaware (I d.C.)

Glíptica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 62) El Alejandro cazando un jabalí (I d.C.)

Numismática

- a. (número de catálogo de piezas romanas 66) Alejandro con Diadema de Alejandría de Isos (43-44 d.C.)

Con respecto a las esculturas de bulto redondo tenemos dos piezas de las que no conocemos si formarían parte de un ámbito privado o público. Tanto en la Cabeza de Dresde (número de catálogo de piezas romanas 14) como en la cabeza de Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15) podemos ver que tienen como elemento en común un cabello menos rizado de lo que estamos acostumbrados en los retratos de Alejandro. Se ha considerado que ambas esculturas serían

representaciones del macedonio cuando aún reinaba Filipo⁷⁵¹, siendo esta la razón que la anástole típica de las esculturas de Lisipo solamente se intuya y no esté tan marcada como en las esculturas durante su reinado. Debemos volver a mencionar la teoría de Schwarzenberg⁷⁵², según la cual la cabeza de Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15), no sería una representación del Magno, sino la de un atleta.

Dentro del ámbito privado tenemos dos bustos que son la Herma Doble de Zeus-Amón (número de catálogo de piezas romanas 18) y la Herma de Azara (número de catálogo de piezas romanas 17) y parte de una pequeña pieza realizada en alabastro Alejandro de Brooklin (número de catálogo de piezas romanas 16).

En lo que se refiere a las hermas, ambas estaban localizados dentro de Villas la primera en la Bética y la segunda en Tivoli, aunque la iconografía aludiría a conceptos diferentes. la Herma Doble de Zeus-Amón (número de catálogo de piezas romanas 18) sería una asociación de carácter divino o cuasi divino junto a Zeus-Amón, como había sido la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65), una asociación que en la iconografía provenía del período de los diadocos. Mientras la Herma de Azara está considerada como una copia del Alejandro de la lanza de Lisipo⁷⁵³, la obra por excelencia dentro de los retratos que encargó a Lisipo, una imagen más clásica del Macedonio. Esto nos hace plantearnos que estamos ante dos concepciones distintas, por un lado la idea de un Alejandro asociado a Zeus-Amón, con una vinculación con el dios que nos habla de la naturaleza supra humana del macedonio, mientras que la herma de Azara, hace referencia al hombre, al rey victorioso según lo ideó el propio artista. Con respecto al Alejandro de Brooklin es una pieza de pequeño tamaño que proviene de

⁷⁵¹ BIEBER, M. 1964: 27 para la escultura de Dresde y ROLLEY, C. 1999: 354-355 para el Alejandro Schwarzenberg .

⁷⁵² SCHWARZENBERG, E. 1976:255-256.

⁷⁵³ BIEBER, M. 1964: 33 ; BIEBER, M. 1965: 184; POLLIT, J.J.1989: 52-54 ; STEWART, A. 1993:44; SMITH,R. R.R. 1999: 60-61; OLAGUER FELIU, F.2000 : 93

Egitpo realizado en alabastro, material que no es muy común para estas representaciones. Junto a estas piezas que conservamos, en las fuentes escritas una cita de Plinio nos informa de una obra que estaba en posesión de Nerón⁷⁵⁴, una escultura realizada por Lisipo de un Alejandro-niño, que mandó recubrir de oro.

En lo que respecta a la toréutica en este período tenemos un aumento tanto de piezas con respecto a épocas anteriores como de la temática a la hora de representarle. La conquista de Egipto trae de la mano un tipo de iconografía típica de Alejandría en la que el Magno es representado portando una egida. De este tipo de representación tenemos los siguientes ejemplos: el Alejandro de la Egida British (número de catálogo de piezas romanas 20) y el Alejandro de la Egida Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 21). Ambas piezas imitarían la representación del macedonio como fundador de Alejandría que se realizó en período ptolemaico y al ser ambas piezas de Alejandría estamos ante una continuidad que se mantiene a pesar de la conquista del país. Con todo no podemos poner en duda que la entrada de Egipto, dentro del poder romano, modificó la posibilidades de representar al Magno, como muestra la Herma Doble de Zeus-Amón (número de catálogo de piezas romanas 18) dentro de una zona ajena al macedonio como es la Bética. La pregunta que nos deberíamos hacer es si dentro de la propia Roma las asociaciones de estas representaciones con elementos divinos, ya sea la vinculación con Zeus-Amón o la apropiación de la egida, tenían el mismo significado que en Egipto o solamente se adquirieron por un mero capricho o gusto estético. El hecho de que en las fuentes escritas, como ya vimos en su momento, exista un debate sobre su supuesta naturaleza divina puede aludir a que de esta idea no participan únicamente las poblaciones que tienen una vinculación histórica con Alejandro.

⁷⁵⁴ Plin.*N.H.* 34.63

Junto a estas iconografías más cercanas a Egipto tenemos otras piezas que continúan con una tradición más clásica a la hora de representar al hijo de Filipo. El jinete del British (número de catálogo de piezas romanas 19) no imita ninguna de las esculturas conocidas que sobre él se realizaron. Sino que tenemos una representación de Alejandro como jinete y con un linothorax, lo cual no debe extrañarnos pues tenemos múltiples piezas en las que aparece de esta forma retratado, como es lógico puesto que el Magno combatía en caballería. Por lo que en este caso, la pieza al no copiar ninguna obra anterior, estamos ante una pieza nueva (aunque por las características de este tipo de piezas, lo más seguro es que se creará en serie) realizada dentro de la cultura romana, que puede estar empezando a demandar piezas más originales que las copias de las grandes obras del pasado.

Las últimas piezas que tenemos catalogadas para este período presentan una serie de problemas, principalmente si estamos realmente ante una representación del macedonio o como en la segunda obra, si realmente corresponde a período romano, las incluimos puesto que existe esta adjudicación, como hemos tenido con otras piezas⁷⁵⁵ dando nuestras conclusiones sobre el objeto, sobre si realmente estamos ante un retrato del hijo de Filipo y en este período, que podría implicar.

La primera de estas piezas es el Alejandro de la Universidad Delaware (número de catálogo de piezas romanas 23). Esta pieza es un aplique, normalmente en este tipo de elementos las figuras que aparecen son dioses, héroes o criaturas mitológicas, no figuras históricas. Es cierto que apliques con la cabeza de Alejandro habían existido en época ptolemaica, donde encontramos algunos con una de las iconografías más típicas del macedonio para este territorio: portando el casco de elefante, aunque dentro de Egipto,

⁷⁵⁵ La figura Bronce en Corinto (número de catálogo de piezas romanas 4) y la Cabeza Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15)

tal como está considerada su figura, tiene sentido esta representación. Si en verdad estamos ante una representación del Magno, tenemos que plantearnos que no está encarnando una figura histórica, sino que se está haciendo alusión esta naturaleza cuasi humana cuasi heroica o divina de Alejandro que resulta tan difícil de concretar. Para concluir con esta pieza, sería extraño que fuera una pieza única, sino que probablemente habría más apliques donde apareciera Alejandro.

La segunda pieza problemática es el Alejandro Nelidow (número de catálogo de piezas romanas 22), Según Buitron⁷⁵⁶, la pieza sería un bronce de época renacentista, arguyendo que la pieza marca una serie de músculos que no son los típicos de las esculturas griegas para la posición en que está representado el macedonio, pero sí que se pueden observar en otras esculturas con otra posición, como en el Torso Belvedere, a lo que habría que añadir que la pieza carece de contexto. Según Stewart⁷⁵⁷ la escultura copiaría una obra de Lisipo realizada tras la expedición a la India, a la que habría que poner en relación con las siguientes obras, que podrían copiar el mismo modelo, basándose en el peinado que tienen: La cabeza de Dresde (número de catálogo de piezas romanas 14) y la cabeza de Schwarzenberg (número de catálogo de piezas romanas 15). En nuestra opinión la vinculación de esta pieza con las otras dos cabezas no la vemos del todo clara⁷⁵⁸, es cierto que comparten la forma de representar la anástole que no es la habitual, aunque siguiendo el informe que facilita el propio museo en la web sobre la restauración de la pieza en 1970⁷⁵⁹, abre la posibilidad de que la pieza llevara una diadema helenística, elemento que no portan las otras dos cabezas, y que además crea una especie de peinado que se observa en esta pieza, y en las otras

⁷⁵⁶ BUITRON, D.M. 1973: 393-400

⁷⁵⁷ STEWART, A. 1993: 169-170

⁷⁵⁸ Sin olvidar que la cabeza de Schwarzenberg también ha planteado dudas con respecto a que sea un retrato de Alejandro, con lo cual pondría en duda este razonamiento o confirmaría que es un retrato del macedonio, lo que nos llevaría a otro debate.

⁷⁵⁹ <http://www.harvardartmuseums.org/art/312306>. Última visita 30/05/2015

representaciones donde aparece con dicho elemento, alguna de las cuales tenemos recogidas en el catálogo⁷⁶⁰, por el cual el rizo del cabello parece enmarcar la cabeza de Alejandro, correspondiendo a lo que realmente ocurriría si llevara la corona⁷⁶¹, en un cabello abundante y rizado tal y como mencionan las fuentes que tenía Alejandro⁷⁶². Por lo que nos hace plantearnos la teoría de Buitron, a pesar de estar de acuerdo en lo que al cuerpo del bronce se refiere, si realmente estamos ante la representación de una diadema helenística, como nosotros opinamos, puesto que se encuentra la oquedad donde corresponde y adapta el peinado tal y como se ven en las esculturas de Alejandro, cuando el hijo de Filipo porta la corona, pero que este último detalle en la glíptica ni en la numismática se observa⁷⁶³, nos preguntamos de dónde copió esta forma de representar el cabello quien realizó este bronce, ya que según Buitron, para los rasgos faciales y por tanto también el cabello, el artista renacentista se habría basado en los que se aparecían en las monedas⁷⁶⁴, puesto que desconocía o no poseía una obra escultórica sobre el Magno, de la cual copiar los mismos. De ser una pieza auténtica estaríamos ante de nuevo ante la copia de una escultura sobre Alejandro, que como hemos podido constatar era bastante común.

⁷⁶⁰ El Alejandro de Cirene número de catálogo de piezas romanas 10, El Alejandro Brooklyn número de catálogo de piezas romanas 16, El jinete de Herculano número de catálogo de piezas romanas 25, La escultura del templo de Apolo del British número de catálogo de piezas romanas 30, La cabeza de Alejandro del Canellopoulou Museum número de catálogo de piezas romanas 31, La cabeza de Alejandro de Itálica número de catálogo de piezas romanas 32, El Alejandro de las termas de Cirene número de catálogo de piezas romanas 33, El Alejandro del Wilton House (número de catálogo de piezas romanas 36, El Alejandro de Chatsworth número de catálogo de piezas romanas 36, El Alejandro de Chatsworth número de catálogo de piezas romanas 40, El Alejandro euboleo del fuerte romano número de catálogo de piezas romanas 43, El Alejandro-Helios de Atenas número de catálogo de número de catálogo de piezas romanas 44 (en este caso una corona radiada), El Alejandro-Helios del Fine Arts Boston número de catálogo de número de catálogo de piezas romanas 46, El Alejandro-Helios del Museo Capitolino número de catálogo de piezas romanas 48, La cabeza de Chipre número de catálogo de piezas romanas 55 y La cabeza del Allard Pierson Museum número de catálogo de piezas romanas 57

⁷⁶¹ Para observar completamente este detalle recomendamos ir al catálogo de piezas romanas y ver la tercera fotografía, donde ve perfectamente, a pesar del tamaño de la pieza.

⁷⁶² Plut. *Vit. Alex* 4.3

⁷⁶³ Debemos mencionar que en este soporte se busca destacar este atributo, pues es una representación de Alejandro como rey, sin olvidar que la técnica para estas piezas es el relieve lo que no permite el detallismo que alcanza una escultura de bulto redondo.

⁷⁶⁴ BUITRON, D.M. 1973: 400

En el apartado de glíptica tenemos en el catálogo un sello: Alejandro cazando un jabalí (número de catálogo de piezas romanas 62), como ya hemos comentado anteriormente suelen tener un carácter privado, esto no implica que se dé en todas las piezas de este tipo, como veremos en la referencia que tenemos en las fuentes. En este caso nos encontramos con una pieza excepcional por la calidad de la misma y porque nos encontramos con una escena, en este caso de caza, en concreto la de un jabalí, no debemos olvidar que esta temática en el mediterráneo solía estar asociada a la monarquía. En este apartado debemos mencionar la noticia que nos da Suetonio⁷⁶⁵, sobre un sello con el rostro de Alejandro que tenía Augusto, como ya hemos comentado no todos los sellos tenían un carácter privado y aquellos que lo fueran, por el carácter ornamental del mismo le da también un carácter público, algunos como en este caso tenían la función de sellar documentos o correspondencia y fuera reconocible quien lo había hecho. Justamente el uso que menciona Suetonio para esta pieza, Augusto lo utiliza para sellar tanto su correspondencia, como documentos de carácter oficial. Comentar que Suetonio no especifica en qué periodo se utilizó este sello, ya que menciona el uso de tres sellos, siendo éste el segundo y el tercero ya sería un retrato del propio emperador. Aún así el dato lo consideramos importante, durante un período de su actividad política Augusto utiliza la imagen del rey macedonio para sellar documentos oficiales, como ya comentamos con la moneda de Aesillas, si Alejandro es solamente una figura histórica, sería absurdo que documentos oficiales de Roma fueran sellados con su efigie, pues a pesar de que Macedonia sea territorio conquistado, no deja de ser un rey extranjero. Solamente si entendemos que Alejandro, tiene un carácter sobrehumano puede ser lógico usar esta imagen, más cuando en la república ha sido modelo a imitar por los militares.

⁷⁶⁵ Suet.*Aug.* 2.50

En lo que se refiere a la numismática tenemos registrada una acuñación en la zona de Oriente, la que hemos denominado como Alejandro con Diadema de Alejandría de Isos (número de catálogo de piezas romanas 66), al igual que la emisión de Aesillas es la primera representación oficial del macedonio con un suprahumano, en esta pieza sería la primera pieza de carácter oficial donde el Magno aparece con la diadema que le identifica como rey. Volvemos a encontrarnos una representación oficial que podríamos considerar comprometida dentro de las provincias, en este caso Alejandro es representado con su función de rey en una ciudad que tenía al Magno como fundador. Tal y como dijimos una imagen oficial del hijo de Filipo como rey, habría sido impensable durante la república, pero durante el imperio será aceptada, a fin de cuentas Alejandro será el modelo de varios emperadores, aunque en la dinastía Julio Claudia, únicamente tenemos constatada esta emisión, durante la dinastía Antonina y Severa habrá una mayor profusión de esta iconografía.

Por último habría que mencionar a unas obras pictóricas a las que hace referencia Plinio⁷⁶⁶, y que estaban ubicados en el foro de Augusto⁷⁶⁷. En este dato nos encontramos con el mismo caso que con el monumento de río Gránico, puesto que estas dos pinturas eran originales de Apeles, que por su localización tenían un carácter público. Por lo que en esta época y hasta que Claudio cambie el retrato de Alejandro por el de Augusto en las obras. Podemos concluir que en este período en la propia Roma, existen tres piezas originales de época de Alejandro, en un ámbito público, por lo que los rasgos del macedonio deben ser conocidos dentro de la propia ciudad, y posiblemente su persona, que no la extensión de todos sus hechos, gracias a estas obras, sea conocida en estratos sociales a los que la educación y la cultura griega no hayan llegado.

⁷⁶⁶ Plin.*N.H.* 35.93-94

⁷⁶⁷ POLLIT, J.J. 1974 :155-174

9.3.2 Dinastía Flavia (69-96 d.C.)

Aunque Vespasiano se corona como emperador en Alejandría en este período no tenemos tantas piezas como la anterior y es reseñable que pudiendo haber aprovechado este suceso no se buscó la vinculación con el Magno. Aún así gracias a la erupción del Vesubio vamos a tener testimonio físicos de restos de pintura. Las piezas que tenemos para esta etapa son las siguientes:

Escultura/Bulto Redondo.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 24) La Estatua de Gabbii (69-96 d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 25) El Jinete de Herculano (79 d.C.)

Escultura/Toréutica.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 26) La Cabeza de Alejandro en Pompeya (79 d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 27) El Alejandro-Helios Walters Art Gallery (I d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 28) La Estatua Sentada de Gabbii (69-96 d.C.)

Pintura.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 106) Casa de los Vetii Alejandro *Keraunophoros* (79 d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 107) Las Bodas de Alejandro y Estatira (79 d.C.)

Con respecto a las piezas de bulto redondo para este periodo tenemos que de La Estatua de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 24) no poseemos información sobre su ubicación original. Dicha escultura es de cuerpo entero y aparece Alejandro portando un casco corintio en posición de descanso, representación que ya vimos en las cerámicas de Apulia (número de catálogo de piezas no romanas 20) y en la figura Bronce en Corinto (número de catálogo de piezas romanas 4). Este tipo de representación no es muy habitual, al combatir en caballería lo lógico es que fuera un casco beocio o cualquier otro tipo de casco más abierto concebidos para jinetes, posiblemente la intención hay que buscarla en un intento de relacionarlos con uno de los elementos de la panoplia griega más conocidos

La siguiente pieza en bulto redondo es el famoso jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25), el cual pertenecería a un ámbito privado puesto que fue encontrado en una villa. A esta obra se le asocian otras dos piezas que se encontraron en la misma villa, por lo que no era una pieza única⁷⁶⁸ sino que formaría parte de un conjunto junto a un caballo sin jinete⁷⁶⁹ y una posible amazona a caballo. Se considera que el jinete de Herculano sería una copia en menor tamaño del monumento de Gránico, en Roma desde el 168 a.C. como ya mencionamos. La aparición de estas dos piezas asociadas, plantea la probabilidad de que la obra original tuviera más jinetes, posiblemente el mismo número que el monumento original⁷⁷⁰. Con respecto a la posible amazona y su relación con la obra, Stewart⁷⁷¹ plantea que es una inclusión de una nueva pieza, basada en la leyenda de Alejandro y la reina de las amazonas Talestris⁷⁷².

⁷⁶⁸ CALCANI, G. 1989 : 43-91

⁷⁶⁹ CALCANI, G. 1989 : 100-101; STEWART, A. 1993 : 127

⁷⁷⁰ CALCANI, G. 1989 : 31-42; STEWART, A. 1993 : 124 y 127-128; RIDGWAY, B.S. 2001 : 119-121

⁷⁷¹ STEWART, A. 1993 : 124 y 127-128

⁷⁷² Curt 6.5, 23-24; Diod Sic 17.77, 1-3 ; Just. Epit. 12.3, 5-7; Arr *Anab* 7.13, 2-3; Plut. *Vit Alex.* 46
Strab 11.5, 4

En lo que se refiere a la toréutica tenemos tres muestras que parecen mostrar nuevas tendencias a la hora de representar al macedonio. En dos broncees que tenemos catalogados el macedonio aparece representado con elementos militares no utilizados hasta la fecha: la Estatua Sentada de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 28), donde Alejandro aparece representado con un casco con cimera en la mano izquierda que apunta al espectador y una lanza apoyada en la derecha, y la Cabeza de Alejandro en Pompeya, (número de catálogo de piezas romanas 26), escultura en la cual porta un casco frigio.

El Alejandro-Helios Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 27). Es el tercer bronce que se ha identificado como un Alejandro y es ligeramente problemático por su ubicación y su función. La figura de bronce apareció acompañada de otras representaciones de deidades, en lo que se consideró un larario dentro de una villa, entre ellas una Isis-Fortuna. Se considera que esta pieza es una representación de Alejandro debido a que los rasgos faciales del bronce del dios Helios que recuerdan a la escultura realizada por Lisipo⁷⁷³. En dicha escultura los rasgos del dios recordaban a los del Magno, lo que terminó derivando en una asociación y una nueva forma de representación. La aparición de una pieza de este tipo sería temprana aunque la vinculación con una Isis-Fortuna hace viable esta adjudicación. De ser un retrato de Alejandro implicaría que ha recibido culto, aunque sea a nivel privado, por lo que habría calado dentro de algunos miembros de la sociedad. Recordemos que en el período Antonino y Severo tenemos catalogadas varias referencias de este tipo de representación: El Alejandro-Helios de Atenas (número de catálogo de piezas romanas 44), el Alejandro-Helios en bronce Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 46), el Alejandro-Helios Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas

⁷⁷³ HOFFMANN, H. 1963 : 117-124

romanas 47), el Alejandro-Helios Museo Capitolino (número de catálogo de piezas romanas 48) y el Alejandro Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 49).

En lo que se refiere a las emisiones numismáticas durante este período hay que destacar que no se realiza ninguna en la que aparezca Alejandro. Aunque puede parecer poco relevante, puesto que en períodos anteriores no hemos podido documentar un gran número de emisiones numismáticas. El hecho de no poseer ni de carácter oficial, ni público junto a las escasas referencias en los textos sobre Alejandro, nos hace pensar que existe un intento de desvincular la figura del macedonio de la del emperador o el poder.

En la pintura de este periodo no hay referencias en las fuentes escritas pero tenemos catalogadas dos muestras de ellas: Alejandro *Keraunophoros* (Casa de los Vetii) (número de catálogo de piezas romanas 106) y Las Bodas de Alejandro y Estatira (número de catálogo de piezas romanas 107).

El fresco de la casa de los Vetti presenta una problemática bastante compleja ya que se ha intentado asociar al Alejandro *Keraunophoros*, al que se supone que copia. Esta pieza habría sido realizada por Apeles en Éfeso y existe un debate para dirimir si es ella o la gema Niso⁷⁷⁴ (catálogo de piezas no romanas número 10) el modelo copiado. El debate se base en que mientras la gema Niso muestra una concepción heroica que imita en cierta manera al Alejandro de la lanza, aunque sustituyendo el arma por el rayo de Zeus en un intento de mostrarlo como un elegido de los dioses, mientras que en esta pintura la imagen recuerda más a una representación de Zeus entronizado. Si éste fuera el caso, podría interpretarse como una asociación con el dios en la cual el rayo podría representar el concepto anterior o un intento de divinización en vida del propio Magno.

⁷⁷⁴ BIEBER, M. 1964 :38; POLLIT, J.J. 1986 :55; STEWART, A. 1993:198-199, DE OLAGUER-FELIÚ Y ALONSO, F. 2000 : 98-99

La obra de Apeles cambiaría de concepto dependiendo de qué obra se obra se considerase como modelo. En opinión Schwarzenberg, estaríamos ante un Zeus no barbado y en nuestra opinión ante una iconografía extraña de esta divinidad. Pensamos que esta posibilidad tiene sentido debido a que la pintura preside la decoración de un dormitorio adornado con escenas de los amores de esta divinidad, de Apolo y de Dionisos, por lo que la representación del macedonio no tendría mucho sentido⁷⁷⁵.

Las Bodas de Alejandro y Estatira (número de catálogo de piezas romanas 107), formaba, al igual que la obra anterior, parte de un conjunto decorativo de una habitación y se han identificado varias parejas históricas y mitológicas representadas entre ellas Alejandro con Estatira o la boda Alejandro-Paris y Helena. En opinión de Robertson⁷⁷⁶ estas dos asociaciones mostrarían la unión de occidente con oriente. Esto nos lleva a pensar que, aparte de personajes mitológicos y copias de pinturas helenísticas, se realizan obras nuevas en las que aparecen personajes históricos, los cuales tendrían que ser fácilmente identificables por el público al que está destinado.

Posiblemente lo más característico de este período es que aunque no poseemos datos de piezas con un carácter oficial, lo cual puede deberse a un interés por parte de la propia dinastía para desvincularse con la asociación que del Magno había hecho la anterior dinastía. En el ámbito privado las representaciones de Alejandro continúan existiendo y podemos también afirmar que, aunque continúa la tendencia a que las piezas copien modelos anteriores, empiezan a existir obras originales en las parece preferirse los atributos militares para representarlo.

⁷⁷⁵ SCHWARZENBERG, E. 1976 :259-264

⁷⁷⁶ ROBERTSON, M.1955:58-67

9.3.3 Dinastía Antonina (96-192 d.C.)

Mientras en el período anterior la asociación de Alejandro como modelo del emperador había desaparecido completamente, lo que afectó a las representaciones de tipo oficial, en este período se vuelve a buscar esta asociación con las campañas de Trajano en Oriente. Como pudimos ver en las fuentes antiguas y su reflejo en la iconografía, donde vimos ver un aumento de las emisiones numismáticas, donde la figura de Alejandro aparecerá con la del emperador. En el siguiente listado recogemos las piezas que hemos documentado para el estudio.

Escultura/Bulto Redondo.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 29) La Cabeza del Alejandro British (II d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 30) El Alejandro del Templo de Apolo del British (II d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 31) La Cabeza de Alejandro Canellopoulou Museum (II d.C.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 32) La Cabeza de Alejandro de Itálica (II d.C.)
- e. (número de catálogo de piezas romanas 33) Alejandro en las termas de Cirene (II d.C.)
- f. (número de catálogo de piezas romanas 34) El Alejandro Albani (II d.C.)
- g. (número de catálogo de piezas romanas 35) El Alejandro de Copenhague (117-138 d.C.)
- h. (número de catálogo de piezas romanas 36) El Alejandro de Wilton House (II d.C.)

- i. (número de catálogo de piezas romanas 37) La Cabeza Alejandro del Barroco (II d.C.)
- j. (número de catálogo de piezas romanas 38) El Alejandro de Erbach (II d.C.)
- k. (número de catálogo de piezas romanas 39) El Busto Walters Art Gallery (II d.C.)
- l. (número de catálogo de piezas romanas 40) El Alejandro de Chatsworth (117-138 d.C.)
- m. (número de catálogo de piezas romanas 41) El Alejandro de pórvido en el Louvre (117-138 d.C.)
- n. (número de catálogo de piezas romanas 42) El Alejandro Euboleo de Atenas (II d.C.)
- o. (número de catálogo de piezas romanas 43) El Alejandro Euboleo del Fuerte Romano (II d.C.)
- p. (número de catálogo de piezas romanas 44) El Alejandro-Helios de Atenas (II d.C.)

Escultura/Relieve.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 45) Friso con posible cabeza de Alejandro (160-180 d.C.)

Escultura /Toréutica

- a. (número de catálogo de piezas romanas 46) El Alejandro-Helios en bronce Fine Arts Boston (150-190 d.C.)

Numismática:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 67) Trajano acuñado en Alejandría de Isos (113/114 d.C.)

- b. (número de catálogo de piezas romanas 68) Adriano acuñado en Egea en Cilicia (117/118 d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 70) Marco Aurelio acuñado en Esmirna (147–161 d.C.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 69) Alejandro con Tiché acuñado en Cilicia (138-192 d.C.)
- e. número de catálogo de piezas romanas 71) Cómodo acuñado en Nicea en Bitinia (177–192 d.C.) (
- f. (número de catálogo de piezas romanas 72) Cómodo con armadura acuñado en Nicea en Bitinia (182–184 d.C.)
- g. (número de catálogo de piezas romanas 73) Cómodo sin barba acuñado en Bitinia (161-192 d.C.)
- h. (número de catálogo de piezas romanas 74) Cómodo joven con coraza acuñado en Bitinia (177-192 d.C.)
- i. (número de catálogo de piezas romanas 78) Cómodo con barba y coraza Bitinia (177-192 d.C.)
- j. (número de catálogo de piezas romanas 75) Cómodo con corona de Laurel acuñado en Alejandría Troya (II d.C.)
- k. (número de catálogo de piezas romanas 76) Cómodo con corona radiada acuñado en Alejandría Troya (184-192 d.C.)
- l. (número de catálogo de piezas romanas 77) Cómodo acuñado en Capitolias (189/191 d.C.)
- m. (número de catálogo de piezas romanas 78) Crispina acuñado en Alejandría de Troya (II d.C.)

En este período contamos con un gran número de esculturas registradas, en diferentes formatos: de cuerpo entero, un busto y restos que impiden asignar correctamente a qué formato corresponden. De las esculturas de cuerpo entero tenemos las siguientes piezas: El Alejandro del Templo Apolo del British (número de catálogo de piezas romanas 30), el Alejandro en las termas de Cirene (número de catálogo de piezas romanas 33), el Alejandro Albani (número de catálogo de piezas romanas 34) y el Alejandro Wilton House⁷⁷⁷ (número de catálogo de piezas romanas 36). De los bustos: el Alejandro de Erbach (número de catálogo de piezas romanas 38), el Alejandro de pórfido en el Louvre (número de catálogo de piezas romanas 41), el Alejandro Euboleo de Atenas (número de catálogo de piezas romanas 42), el Alejandro Euboleo del Fuerte Romano (número de catálogo de piezas romanas 43) y el Alejandro-Helios Atenas (número de catálogo de piezas romanas 44), un busto que funciona como un aplique para decorar una casa. Por último hay que señalar que, de las obras que existe únicamente restos, tenemos numerosas piezas de las que conservamos nada más que la cabeza: la Cabeza el Alejandro British (número de catálogo de piezas romanas 29), la Cabeza de Alejandro Canellopoulou Museum (número de catálogo de piezas romanas 31), el Alejandro de Chatsworth⁷⁷⁸ (número de catálogo de piezas romanas 40) la Cabeza de Alejandro de Itálica (número de catálogo de piezas romanas 32), el Alejandro de Copenhague (número de catálogo de piezas romanas 35) y la cabeza del Barroco (número de catálogo de piezas romanas 37).

Con respecto a anteriores períodos tenemos un aumento significativo de obras de bulto redondo, donde podemos apreciar una serie de cambios a la hora de representar al macedonio que en siglos anteriores. Como hemos podido analizar en los períodos

⁷⁷⁷ Hasta 1963 en que la cabeza fue separada del cuerpo.

⁷⁷⁸ En el catálogo podemos ver que actualmente es un busto, se debe a que se añadió la cabeza a un busto renacentista.

precedentes, la tendencia era que las obras imitaran las grandes piezas de Lisipo o que las obras imitaran el período helenístico, especialmente en aquellas que se destaca su aspecto militar en ambos casos. Durante el período Antonino continuamos con obras que reproducirían originales de piezas griegas pero que bien habrían sido realizadas durante el reinado de Filipo o bien esculpidas por Leocares. Estas piezas nos presentan un concepto más juvenil del macedonio, la imagen del príncipe educado por Aristóteles y no la del general victorioso⁷⁷⁹. Dichas piezas son: el Alejandro de Erbach (número de catálogo de piezas romanas 38), el Alejandro Euboleo de Atenas (número de catálogo de piezas romanas 42) y el Alejandro Euboleo del Fuerte Romano (número de catálogo de piezas romanas 43). Con respecto a la primera pieza habría que destacar dos datos: el primero es que existen otras dos obras que copian el mismo modelo, el Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9), de la época republicana, y el Alejandro de Berlín (número de catálogo de piezas romanas 54), del cual no tenemos datos que nos permitan adjudicarle una cronología clara; el segundo es la ubicación de este busto, la Villa de Adriano en Tivoli, lo que nos indica que aunque el ámbito es privado tiene un carácter más público al tratarse de la villa del emperador.

En lo que se refiere a los dos Alejandros-Euboleos hay que reseñar que, según Harrison⁷⁸⁰, existen diez piezas que copiarían a un mismo modelo pero nosotros únicamente hemos podido encontrar información y fotografías de dos de ellos. Hasta la propuesta de Harrison se planteó que estas piezas representan a Euboleo, un héroe menor asociado al culto de Eleusis. Sin embargo Harrison propone que se tratan de un retrato de Alejandro realizado por Leocares en base a los siguientes puntos: unos rasgos

⁷⁷⁹ Es cierto que tenemos una pieza catalogada de un Magno adolescente, El Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9) que copia el mismo modelo que el Alejandro de Erbach de este período y la noticia dada por Plinio sobre la escultura de una Alejandro niño que tendría Nerón, no es una representación nueva pero si el aumento de este tipo de obras.

⁷⁸⁰ HARRISON, B. E. 1960:369-392

faciales que recuerdan al Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9) y al Alejandro de Erbach (número de catálogo de piezas romanas 54), mencionados previamente; que la escultura presenta la anastole, siendo este detalle según la autora el de menor entidad; y la importancia de la figura de Alejandro frente a la de Euboleo, lo que para la autora justificaría la existencia de tantas copias de un mismo modelo.

En nuestra opinión, y bajo la premisa de que la mayoría de estas piezas aparecieron en Atenas, sería un dato a tener en cuenta para aceptar que podríamos estar ante una representación de Euboleo. Mientras que en el caso de la pieza catalogada como el Alejandro Euboleo del fuerte romano (número de catálogo de piezas romanas 43) la pieza tiene una diadema que le identifica como un rey helenístico, este detalle inclinaría la balanza a que por lo menos esta pieza en concreto es un retrato del hijo de Filipo

Esta circunstancia nos abre un abanico de posibilidades: la primera es que el original era un retrato de Euboleo que en algún período fue confundido con el macedonio, un problema parecido al que nos encontramos con las representaciones de Alejandro-Helios. Entonces, por lo que respecta para este período las copias representan a un Alejandro no a un Euboleo, aunque sea debido a una confusión; la siguiente opción es la que nos oferta Harrison, y que otros autores aceptan⁷⁸¹, y es que fuera un retrato realizado por Leocares. Entonces los rasgos típicos que conocemos de las esculturas más adultas de Alejandro podrían no estar presentes, o estarlo más diluidos, puesto que corresponden a la imagen que de él creó Lisipo; la tercera opción es que sea un retrato de un Euboleo y la aparición de la corona helenística pueda ser un hecho anecdótico, un error o que no represente este elemento; la cuarta opción es que, apoyándonos en la

⁷⁸¹BIEBER, M. 1964 :27 y STEWART, A. 1993 :117-118

diadema, algunas piezas representen a Euboleo y otras a Alejandro. Esto sería debido a que los rasgos faciales recuerdan a los del macedonio, por lo que algunas personas identificarían a uno u al otro dependiendo del detalle de la corona, el nivel social, cultural, lugar de nacimiento.... Para finalizar con estas piezas, el ámbito de las mismas es de carácter público y oficial, la primera en el ágora y la segunda dentro de la decoración de un fuerte romano.

Por otra parte aumentan las obras que crean retratos del macedonio sin basarse en obras previas, suceso que ya habíamos podido ver en época Flavia. Ahora bien, mientras las piezas anteriores parecen preferir representar al Magno con atributos militares, iconografía que también veremos en este período, durante el período Antonino prefieren atributos que muestran al macedonio como rey, por lo que aumentan las piezas con la corona helenística. Dichas obras son: el Alejandro de Chatsworth (número de catálogo de piezas romanas 40), la Cabeza de Alejandro Canellopoulou Museum (número de catálogo de piezas romanas 31), el Alejandro de Wilton House (número de catálogo de piezas romanas 36), el Busto Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 39) y el Alejandro Eubuleos del fuerte romano (número de catálogo de piezas romanas 43), elemento iconográfico que también veremos en la numismática, lo que nos hace pensar que se está sustituyendo poco a poco la imagen del general por la del rey.

Aún así continuamos teniendo nuevas obras que muestran al hijo de Filipo con elementos militares: El Alejandro Albani (número de catálogo de piezas romanas 34) y el Alejandro de pórfido en el Louvre (número de catálogo de piezas romanas 417). Ambas esculturas llevan el mismo tipo de casco, pero el Alejandro de Albani es una representación de cuerpo entero con desnudo heroico y el Alejandro de pórfido es un busto donde el macedonio porta también una armadura. El hecho de que el busto esté

realizado en pórfido añade un carácter significativo a la pieza puesto que esta piedra estaba asociada a la familia imperial⁷⁸².

También es destacable el busto que funciona como aplique encontrado en Atenas. Con en el Alejandro-Helios de Atenas (número de catálogo de piezas romanas 44), como ya comentamos en el apartado anterior, se produce una asociación de los rasgos del macedonio con las representaciones de esta divinidad, provocando que en algunos casos que no sepamos si estamos ante una representación de Alejandro o de la divinidad⁷⁸³, puesto que al igual que la leontea o la égida, el Magno termina apropiándose este atributo.

Mención aparte merece un fragmento de friso donde hay una cabeza que el Museum of Fine Arts Boston identifica con un Alejandro. Según nuestra opinión, en el Friso con posible cabeza de Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 45) la identificación no es muy clara. Puesto que aunque los rasgos parecen los del macedonio, tenemos que pensar que al no conservarse entera la escena y al poder tener una corona radiada que podría o bien vincular a Helios con Alejandro o ser un Helios. Ya hemos comentado el problema que este tipo de iconografía tiene, esto se une que dentro del ámbito funerario no tenemos registrado representaciones de Alejandro desde épocas muy anteriores aún siendo el origen de la pieza Asia Menor.

En lo que se refiere a la toréutica tenemos una única pieza identificada por el Museum of Fine Arts Boston como un Alejandro-Helios. Señalar que en el mismo contexto que esta pieza se encontraron una Isis, una Higenia y un Asclepio, lo que nos recuerda a la mencionada pieza. El Alejandro-Helios Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 27) presenta una problemática parecida ya que puede ser

⁷⁸² ALFARO GINER, C. 2013:75-98, BRADLEY, M.: 7-10

⁷⁸³ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

una posible identificación con Alejandro a través de la figura de Helios y tener un uso votivo.

Con respecto a las emisiones numismáticas tenemos registrado un aumento de emisiones con imágenes del macedonio, muy focalizadas geográficamente y cronológicamente, todas ellas se sitúan en Oriente y la mayoría en ciudades fundadas por Alejandro. En la iconografía de estas piezas o bien se hace referencia al mito fundacional de la ciudad que lo emite o bien se le representa como *oikistes*: Trajano acuñado en Alejandría de Isos (número de catálogo de piezas romanas 67), Adriano acuñado en Egea en Cilicia (número de catálogo de piezas romanas 68), Marco Aurelio acuñado en Esmirna (número de catálogo de piezas romanas 70), Cómodo con corona de Laurel acuñado en Alejandría Troya (número de catálogo de piezas romanas 75), Cómodo con corona radiada acuñado en Alejandría Troya (número de catálogo de piezas romanas 76), Cómodo acuñado en Capitolias⁷⁸⁴ (número de catálogo de piezas romanas 77), Crispina acuñado en Alejandría de Troya (número de catálogo de piezas romanas 78).

Del resto de las emisiones que tenemos en el catálogo la mayoría se dan en la zona de Bitinia durante el reinado de Cómodo: Cómodo acuñado en Nicea en Bitinia (número de catálogo de piezas romanas 71), Cómodo con armadura acuñado en Nicea en Bitinia (182–184 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 72), Cómodo sin barba acuñado en Bitinia (161-192 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 73), Cómodo joven con coraza acuñado en Bitinia (177-192 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 74) y Cómodo con barba y coraza acuñado Bitinia (177-192 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 78). La única excepción es el Alejandro con

⁷⁸⁴ La ciudad de Capitolias intenta una asociación con la figura del macedonio, como si fuera su fundador, a pesar de que Alejandro no pasó por la zona.

Tiché acuñado en Cilicia (número de catálogo de piezas romanas 69) y donde el hijo de Filipo aparece asociado a *Tiché*. En estas piezas de carácter oficial vemos que Alejandro porta la diadema helenística, tal y como habíamos visto para período Julio-Claudio, mostrándonos una vez más una figura de gobernante, que es la que se impone en este período frente a un concepto más militar de épocas anteriores.

Debemos tener en cuenta que durante esta dinastía la presencia de los emperadores en Asia es más notable, empezando por las campañas de Trajano y continuando durante el reinado de Marco Aurelio. Lo lógico sería pensar que de estos dos emperadores tendríamos más representaciones pero la mayoría de las que tenemos registradas son de Cómodo. La razón puede ser que posiblemente el reinado turbulento de este emperador, junto a las campañas contra los partos que realizó su padre, hagan necesario reafirmar la presencia de Roma en la zona. Para ello se recurre a la figura de Alejandro, en su faceta de fundador y de gobernante, y de esta forma Roma se presenta como heredera del macedonio, legitimando su poder en la zona frente al imperio parto que se presenta como el heredero de Persia⁷⁸⁵.

Por último para este período, y gracias a Luciano⁷⁸⁶, tenemos información sobre una pintura antigua realizada por Etión sobre las bodas de Alejandro y Roxana que acabó en Italia. Lo que evidencia una vez más la importancia de las piezas originales dentro de Roma.

⁷⁸⁵PLACIDO, D.1995:131-138;LIGHTFOOT, C. S. 1990:115-126

⁷⁸⁶Her 4-6

9.3.4 Dinastía Severa (193-211 d.C.)

Nos encontramos ante el último período del estudio, periodo en el cual podemos observar que continúa la tendencia dada en el período anterior en el ámbito oficial en la cual tenemos en numismática una asociación de la figura de Alejandro y el emperador reinante, pudiendo decir que llegamos a la máxima expresión como veremos en los medallones de Abukir, recuperando la iconografía de los cuernos de Amón. En la siguiente lista tenemos las obras que estudiamos en este período

Escultura/Bulto redondo.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 47) El Alejandro-Helios Fine Arts Boston (III d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 48) El Alejandro-Helios Museo Capitolino (II-III d.C.)

Escultura/Toréutica.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 49) El Alejandro Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston (III d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 50) Estatua Héroe posible Alejandro (III d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 51) El Jinete Alexandreta (III-IV d.C.)

Glíptica.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 63) Camafeo Catedral Cammin (III d.C.)

Numismática.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 80) Caracalla acuñado en Alejandría de Isos (215/216 d.C.)
- b. (número de catálogo de piezas romanas 81) Caracalla acuñado en Alejandría de Troya (II-III d.C.)
- c. (número de catálogo de piezas romanas 82) Caracalla acuñado en Gerasa (211-217 d.C.)
- d. (número de catálogo de piezas romanas 83) Geta acuñado en Capitolias (197/198-209 d.C.)
- e. (número de catálogo de piezas romanas 84) Alejandro con Dios rio acuñado en Apolonia (198-209 d.C.)
- f. (número de catálogo de piezas romanas 85) Alejandro con Homonoia y Licia acuñado en Apolonia (198-209 d.C.)
- g. (número de catálogo de piezas romanas 86) Heliogábalo con corona acuñado en Cesarea del Libano (219-222 d.C.)
- h. (número de catálogo de piezas romanas 87) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1) (218-249 d.C.)
- i. (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2) (231-235 d.C.)
- j. (número de catálogo de piezas romanas 89) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3) (218-249 d.C.)
- k. (número de catálogo de piezas romanas 96) Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia (218-249 d.C.)
- l. (número de catálogo de piezas romanas 90) Alejandro con corona, clamide y armadura acuñado en Macedonia (218-249 d.C.)

- m. (número de catálogo de piezas romanas 91) Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia (231-235 d.C.)
- n. (número de catálogo de piezas romanas 92) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1) (218-249 d.C.)
- o. (número de catálogo de piezas romanas 93) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) (218-249 d.C.)
- p. (número de catálogo de piezas romanas 94) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3) (231-235 d.C.)
- q. (número de catálogo de piezas romanas 95) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4) (231-235 d.C.)
- r. (número de catálogo de piezas romanas 97) Medallón de Tarso: Alejandro con leontea (218-235 d.C.)
- s. (número de catálogo de piezas romanas 98) Medallón de Tarso: Alejandro con diadema (218-235 d.C.).)
- t. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir: Alejandro con diadema y cuernos de Amón (218-235 d.C.).)
- u. (número de catálogo de piezas romanas 100) Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Atico (218-235 d.C.)
- v. (número de catálogo de piezas romanas 101) Medallón de Abukir: Alejandro como Cosmocrator (218-235 d.C.)
- w. (número de catálogo de piezas romanas 102) Medallón de Abukir: Caracalla (218-235 d.C.)
- x. (número de catálogo de piezas romanas 103) Medallón de Abukir: Apolo (218-235 d.C.)

y. (número de catálogo de piezas romanas 104) Medallón de Abukir: Atenea
(218-235 d.C.)

Para este período dentro de las piezas de bulto redondo tenemos registradas dos piezas que están dentro de la iconografía que se ha denominado Alejandro-Helios, de hecho las piezas más conocidas de este tipo de iconografía a pesar de que en estos casos no aparece la corona radiada sino la helenística: el Alejandro-Helios Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 47) y el Alejandro-Helios Museo Capitolino (número de catálogo de piezas romanas 48). Representaciones de Alejandros-Helios tenemos documentadas en el catálogo desde el período Flavio, el principal problema de estas representaciones viene dado por la dificultad de aseverar ante qué tipo de personificación estamos puesto que existe una tendencia a representar al dios con los rasgos faciales del Magno. En estos dos casos podemos decir que estamos ante un retrato del hijo de Filipo puesto que ambas piezas llevan la corona helenística que es símbolo del poder dentro de los reinos helenísticos, símbolo que no se asocia a la divinidad. A este dato habría que añadir que la pieza del Museo Capitolino es un busto y este tipo de esculturas se utiliza para representar personajes históricos no a divinidades, las cuales cuando son representadas en obras de bulto redondo se realizan en cuerpo entero y se denominan hermas.

En lo que se refiere a la toréutica tenemos catalogadas tres piezas: El Alejandro Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 5549), la estatua Héroe posible Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 506) y el Jinete Alejandreta (número de catálogo de piezas romanas 517). Con respecto a la primera pieza, El Alejandro Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 55), es una cabeza de bronce con una corona radiada,

asociada una vez más a la iconografía de Alejandro-Helios⁷⁸⁷ y a diferencia de las piezas que hemos podido catalogar de este tipo hasta ahora se le ha añadido un símbolo egipcio, el *ureos*. Que en este caso lleve un atributo de origen egipcio hace más factible que la pieza haga referencia al macedonio, recordemos que fue rey de Egipto y se le ha asociado con Zeus-Amón.

Con respecto a este tema podemos decir que el Magno a lo largo del tiempo ha ido acumulando rasgos propios de otras divinidades o héroes derivados de una asociación con su figura. La supuesta divinidad del macedonio en la iconografía siempre va unida a la apropiación de símbolos divinos: los cuernos de Amón en época helenística y en época romana si aceptamos que las piezas identifican este concepto sería con Helios⁷⁸⁸, recogiendo una asociación de época helenística. La principal ventaja de esta asociación en Roma, es que el origen no es extranjero, como sucede con Amón.

En referencia a los otros dos bronce, la estatua Héroe posible Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 506) y el Jinete Alejandreta (número de catálogo de piezas romanas 517), nos encontramos con dos esculturas que no copiarían modelos antiguos. Esta circunstancia hay que destacarla ya que desde la época Flavia existe una tendencia a crear nuevas obras, normalmente asociadas a un concepto militar, como podemos ver en estas obras.

Con respecto a la glíptica tenemos registrado solamente el Camafeo de Catedral Cammin (número de catálogo de piezas romanas 63), actualmente desaparecido. Dicha pieza imita la antigua escultura del Alejandro con la Egida⁷⁸⁹, que se encontraba en Alejandría, y de la cual hemos podido ver copias en las siguientes piezas de toréutica: el Alejandro de la Egida del British (número de catálogo de piezas

⁷⁸⁷ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

⁷⁸⁸ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

⁷⁸⁹ STEWART, A.1993 :46-50

romanas 20) y el Alejandro de la Egida del Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 21). La particularidad de este camafeo radica en que añade como nuevo elemento una corona radiada típica de las representaciones de Helios y que el original no poseía. De nuevo nos encontramos con esta problemática en la representación cuya solución para diferenciar un Alejandro de un Helios, según Hoffman⁷⁹⁰, es justamente la presencia de la corona radiada lo que distinguiría al dios del macedonio. Este sello nos muestra que aunque en un principio esta teoría sería lo razonable, pasado un tiempo terminó siendo un atributo del Magno, puesto que esta obra copia un retrato de Alejandro.

En lo que se refiere a las emisiones numismáticas, al igual que en el periodo anterior, existen acuñaciones que se realizan en ámbito oriental. En la mayor parte de estas acuñaciones orientales las ciudades de origen remiten al papel de fundador del macedonio: Caracalla acuñado en Alejandría de Isos (número de catálogo de piezas romanas 80), Caracalla acuñado en Alejandría de Troya (número de catálogo de piezas romanas 81), Caracalla acuñado en Gerasa (número de catálogo de piezas romanas 82), Geta acuñado en Capitolias (número de catálogo de piezas romanas 83) y Heliogábalo con corona acuñado en Cesarea del Líbano (número de catálogo de piezas romanas 86). La excepción son dos emisiones que se realizan en Apolonia: Alejandro con un Dios-río acuñado en Apolonia (198-209 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 84) y Alejandro con Homonoia y Licia acuñado en Apolonia (número de catálogo de piezas romanas 85). La primera de estas emisiones recupera la iconografía de Alejandro con la leontea, que habría sido típica de los reinos helenísticos⁷⁹¹, mientras que la segunda emisión nos muestra a Alejandro coronando a la diosa Tiche.

⁷⁹⁰ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

⁷⁹¹ DAHMEN, K 2007:39-41, KROLL, J.H. 2007: 113-122 y RIPOLLÈS, P.P. 2010:193-232

Merece la pena destacar que no tenemos emisiones de Septimio Severo asociado con Alejandro puesto que hasta el reinado de Caracalla no volvemos a tenerlo asociado al emperador. Este hecho puede ser debido a varios motivos: el principal seguramente fuera la admiración del emperador a la figura del macedonio⁷⁹² y el segundo que, al igual que en el reinado de Cómodo, estamos en un momento inestable a pesar de las campañas victoriosas de su padre en Oriente⁷⁹³, por lo que volver a utilizar esta iconografía tendría un sentido práctico.

Tras Caracalla se produce un cambio que consideramos importante: se realizan las primeras emisiones de monedas con el retrato de Alejandro en Macedonia tras la emisión de Aesillas en época republicana. Estas iconografías empiezan con Heliógabalo y continuarán hasta Filipo el Árabe⁷⁹⁴, período que no forma parte del estudio. De la Ceca de Beroia en Macedonia saldrán dos tipos de piezas: emisiones con carácter monetaral propiamente dicho y una serie de medallones cuya función sería ser los premios en una competición en honor al emperador y a Alejandro⁷⁹⁵.

En algunas monedas se complica la adjudicación cronológica⁷⁹⁶ debido a que no incluyen retrato del emperador. Dichas monedas son: Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1) (218-249 d.C.) (número de catálogo de piezas romanas 87), Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 88), Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 89), Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia (número de catálogo de piezas romanas 96), Alejandro con corona, clámide y armadura acuñado en Macedonia (número de catálogo de piezas romanas 90), Alejandro con corona, lanza y

⁷⁹² ESPINOSA, U. 1990: 37-51

⁷⁹³ DIGNAS, B. y WINTER, E. 2007: 15-17

⁷⁹⁴ DAHMEN, K. 2007: 136-140,

⁷⁹⁵ KOESTER, A. 1907: 162-165; DAHMEN, K. 2005 : 179-181; DAHMEN, K. 2007: 42-47, 62-64, 144-52; DAHMEN, K. 2008 : 493-54 y DAHMEN, K. 2010: 41-62

⁷⁹⁶ DAHMEN, K. 2005, 179-181.

escudo acuñado en Macedonia (número de catálogo de piezas romanas 91), Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1) (número de catálogo de piezas romanas 92), Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 93), Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 94) y Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4) (número de catálogo de piezas romanas 95). Las iconografías que aparecen en estas emisiones copian conceptos helenísticos ya que el Magno aparece representado con la leontea, con la diadema helenística y elementos militares, es decir, podemos ver al hijo de Filipo representado como héroe, como rey y como general.

La existencia de este tipo de piezas para el período implica que la figura de Alejandro estaba totalmente asociada al poder, habiendo perdido el elemento nacionalista, que durante las guerras mitridáticas habían llevado a eliminar la corona en las emisiones de Aesillas⁷⁹⁷. Mientras que durante el período Severo circulan por la provincia de Macedonia, acuñaciones en los que aparece Alejandro representado con la corona.

El segundo tipo de obras son los medallones de Tarso y Abukir asociados como premio a los ganadores de unos juegos realizados en honor de Alejandro y del emperador⁷⁹⁸: Medallón de Tarso: Alejandro con leontea (número de catálogo de piezas romanas 97), Medallón de Tarso: Alejandro con diadema (número de catálogo de piezas romanas 98), Medallón de Aboukir: Alejandro con diadema y cuernos de (número de catálogo de piezas romanas 99), Medallón de Aboukir: Alejandro con Casco Ático (número de catálogo de piezas romanas 100), Medallón de Aboukir: Alejandro como Cosmocrator (número de catálogo de piezas romanas 101), Medallón de Aboukir:

⁷⁹⁷ DAHMEN, K 2007: 122

⁷⁹⁸ KOESTER, A. 1907:162-165; DAHMEN, K. 2005 :179-181; DAHMEN, K. 2007: 42-47,62-64,144-52; DAHMEN, K. 2008 :493-54 6 y DAHMEN, K. 2010: 41-62

Caracalla (número de catálogo de piezas romanas 102), Medallón de Aboukir: Apolo (número de catálogo de piezas romanas 103), Medallón de Aboukir: Atenea (número de catálogo de piezas romanas 104). Los medallones utilizan iconografías de tipo helenísticas donde Alejandro porta una serie de elementos típicos: la corona helenística, la leontea, los cuernos de Amón, elementos de la panoplia dejando claro su función militar, al igual que escenas de corte militar o cinegético.

Por la calidad de las representaciones y lo extraordinario de los hallazgos de los mismos han dado pie a multitud de estudios y teorías, aunque actualmente se acepta que son de época de Alejandro Severo⁷⁹⁹ y que la inclusión de Caracalla⁸⁰⁰ sería para honrar a un emperador anterior cuya admiración por la figura del Magno era conocida. Estas piezas no son solo importantes por su calidad sino por su significado ya que están utilizando también la iconografía de las emisiones numismáticas del período⁸⁰¹ y la función para la que fue creado, los premios de unas competiciones en honor al emperador y Alejandro. En base a esto podemos decir que la asociación del macedonio y el poder es completa ya que de otra forma esta competición y estas piezas no tendrían sentido alguno.

Por último debemos mencionar la información que alude Herodiano⁸⁰² sobre Caracalla, el cual mandó realizar una serie de retratos de él y Alejandro en distintos formatos y expuestos, donde se mezclaban los rasgos de ambos para intentar mostrar ese parecido, que supuestamente ambos compartían, mostrando una vez más esa alejandrofilia de la que este autor se hace eco.

⁷⁹⁹ DAHMEN, K. 2005, 179-181; DAHMEN, K. 2007 : 42-47 y 62-64, 144-52; DAHMEN, K. 2008 : 493-546; DAHMEN, K. 2010: 41-62

⁸⁰⁰ DAHMEN, K. 2008 : 493-546

⁸⁰¹ DAHMEN, K. 2008 : 493-546

⁸⁰² Hdn 4.8, 1-3

9.4 Piezas sin posibilidad de fechar.

Las siguientes piezas por diversos motivos no es posible darles una ninguna datación. Aún así en este apartado de estudio sólo podemos mencionarlas para dejar constancia de ellas pero sin poder dar ningún dato en referencia a la cronología, aunque sí situarlas dentro de corrientes previas como la copia de piezas originales o piezas que portan la corona, como haremos en los capítulos 10 y 11.

- a. El Alejandro Rondanini. (número de catálogo de piezas romanas 52)
- b. El Alejandro de Genzano. (número de catálogo de piezas romanas 53)
- c. El Alejandro de Berlín. (número de catálogo de piezas romanas 54)
- d. La Cabeza de Chipre (número de catálogo de piezas romanas 55)
- e. La Copia de la cabeza de Dresde (número de catálogo de piezas romanas 56)
- f. La Cabeza del Allard Pierson Museum (número de catálogo de piezas romanas 57)

9.5 Recapitulación

A lo largo de este apartado hemos podido ver las piezas dentro de su contexto cronológico, lo que nos ha aportado una serie de datos e ideas que nos ayudan a comprender mejor la imagen de Alejandro tanto en un ámbito privado como en un ámbito público como será el oficial. Tras el análisis y estudio de las piezas hemos podido comprobar que existen diversas evoluciones y tipos de su representación.

En la primera fase, de finales del III-II a.C., la imagen que predomina se centra en la iconografía del guerrero, continuando con la misma idea que pudimos ver en las primeras representaciones que tenemos de él en la península italiana. Junto a esta imagen del guerrero, observamos un gusto en la realización de piezas en bronce que

imitaban a las obras de Lisipo. En el 168 a.C. tras la conquista de Macedonia, tendremos en Roma lo que sería la primera obra original: el Monumento de río Gránico. Este monumento tendrá un carácter público por su ubicación pero un claro componente propagandístico y político del propio Metelo, en lo que será posteriormente el pórtico de Octavia. Debemos tener en cuenta que esta obra será la primera y única imagen que una gran parte de la población en Roma tendría sobre Alejandro hasta que Augusto ubicara los originales de Apeles en su foro.

La segunda fase del estudio comprende el siglo I a.C., un período bastante significativo en la historia de Roma ya que el sistema de gobierno de la república es reemplazado por la época imperial. La anexión de Macedonia y Grecia, iniciada en el siglo anterior pero finalizado en este período, junto a otros reinos helenísticos, hace que tengamos obras en estos territorios. Existe la posibilidad de que algunas de estas piezas podrían existir en períodos anteriores, lo que indicaría que la visión que se tenía de la figura de Alejandro no desaparece a pesar de la dominación romana. Esta circunstancia junto a la posesión de Macedonia y Grecia permitió que de una forma legal Roma se apoderase de su herencia cultural.

Así tenemos dos ejemplos del uso de la figura de Alejandro con motivos políticos como son la emisión de Aesillas y los Jinetes del Lanuvio. La emisión de Aesillas es la primera imagen oficial del Magno y se utilizó para el pago de las tropas que se enfrentarían a los ejércitos de Mitrídates, el cual también buscaba una asociación con Alejandro. Los Jinetes del Lanuvio pertenecen al ámbito personal pero se buscaba con ellos también un fin propagandístico. Claramente muestran una *imitatio Alexandri* tal y como habíamos visto en las fuentes, solamente que en este caso no sería un autor quien nos presentaría a un personaje bastante anterior a su época como un igual a Alejandro sino que un personaje cercano a Lúculo ha recreado un conjunto iconográfico

y lo ha donado a una ubicación parecida a la que tuvo el conjunto original, todo ello para mostrarnos a un nuevo Alejandro también victorioso en Asia. En lo que se refiere a las representaciones privadas seguimos teniendo copias de las esculturas de Lisipo.

En una tercera fase, el cambio político sufrido por Roma permite que dentro del ámbito más oficial se empiece a utilizar la imagen del Magno como gobernante, lo cual podremos ver en la emisión que se hace en Asia y por supuesto en el sello que con el retrato de Alejandro utiliza Augusto durante el período. Junto a estos dos claros ejemplos, en nuestra opinión habría que incluir la modificación que hizo Claudio a las pintura de Apeles pues vuelve a mostrar una idea parecida a la realizada por Murena en el caso de Lúculo, con lo que estaríamos ante un segundo caso en el que una obra donde el retrato del macedonio es sustituido por otra figura a la que se considera igual o superior. Por otra parte podemos seguir atestiguando la preferencia de copias de obras anteriores, especialmente las realizadas por Lisipo.

La dinastía Flavia corresponde con la cuarta etapa y en ella podemos observar como la figura del hijo de Filipo ya no se utiliza dentro del ámbito oficial, mientras que en el ámbito privado continuamos teniendo obras sobre su figura. Se mantiene la costumbre de realizar piezas que copiarían las grandes obras, como el Jinete de Herculano y el Alejandro *Keraunophoros*, de ser correcto. Junto a estas obras existen nuevas representaciones del Macedonio que no copiarían imágenes helenísticas y donde es representado con elementos militares al igual que habíamos visto en la república. En este período tenemos registrado un bronce, asociado a otras piezas que formarían parte de un larario, que podría ser una representación de Alejandro-Helios. Este tipo de representación de Alejandro-Helios serán más comunes en los siguientes períodos, aún así existe una serie de problemas a la hora de precisar si estamos ante un Helios, un Alejandro o una mezcla de ambos como hemos descrito.

La siguiente fase es la de la dinastía Antonina y en contraste con la dinastía predecesora tenemos un aumento de piezas de carácter público y oficial, existiendo esculturas en edificios de carácter público y estatal especialmente en la zona de Grecia, donde tenemos recogida la mayor muestra de estas obras. Esta asociación dentro del ámbito oficial lo podemos observar especialmente en la numismática, donde tenemos un aumento de emisiones numismáticas con respecto a períodos anteriores con dos tipos de planteamiento. El primero se basa en una asociación con el emperador reinante y la figura del macedonio y en el segundo se busca plasmar el papel de Alejandro como *oikiste* de las ciudades donde se emiten estas monedas, un tipo de emisión que se seguirá haciendo para el período posterior.

Con respecto al período anterior observamos un cambio en el patrón, pues hasta este momento las representaciones imitaban principalmente las obras que se realizaron durante el reinado del Magno. En esta etapa, aunque continúan existiendo este tipo de piezas, documentamos un aumento de copias de obras cuya principal característica es un Alejandro joven, siendo las obras originales de estas representaciones esculturas que se realizaron durante el reinado de Filipo. Junto a ello podemos constatar un aumento en las representaciones de Alejandro-Helios, las cuales ya no serían solamente piezas de toréutica sino que nos encontramos con las primeras piezas de bulto redondo de este tipo.

En nuestra última fase de estudio, la dinastía Severa, podemos ver una continuidad en la política de emisión de monedas, siguen los mismos patrones que en el período Antonino, a partir del reinado del propio Caracalla. A partir de Heliogábalo, y como novedad, tenemos registradas emisiones numismáticas de Alejandro en Macedonia. Consideramos que éste es un dato importante puesto que desde las guerras contra Mitrídates no había existido una iconografía de este tipo en la región. Que se de

esta iconografía en este momento puede deberse a la política iconográfica de Caracalla por la que pretendía mostrar su parecido con Alejandro, según mención de Herodiano. De ser así resulta más fácil comprender los medallones de Abukir y Tarsos, realizados para premiar en las competiciones de unos juegos en honor de Alejandro y el que por entonces era emperador, Alejandro Severo, junto la inclusión de un retrato Caracalla en los medallones de Abukir.

Con respecto a la escultura, destacar que los retratos de Alejandro joven que tanto éxito tuvieron en el período anterior desaparecen. Recordar asimismo que si para la época Antonina ya teníamos documentado una pieza de un Alejandro-Helios en piedra, y de un tamaño mayor, para ésta tenemos un pequeño bronce y dos cabezas que se asocian a este tipo de representación.

En esta evolución cronológica podemos constatar que en un principio la imagen de Alejandro tiene un carácter militar, donde la iconografía que prevalece es la del guerrero junto a las reproducciones de las obras de Lisipo, especialmente el Alejandro de la lanza. La moneda de Aesillas es la primera representación con un carácter distinto se realizaría para Macedonia, la cual pone en evidencia que de ser necesario políticamente no hay problema de aceptar un carácter cuasi divino para el Magno a pesar de que esta representación se produce durante la república.

Según entremos en el imperio podemos observar que a nivel privado la imagen de Alejandro está más que asentada a diversos niveles, manteniéndose la idea del guerrero pero existiendo también imágenes que nos hablan de asociaciones con la imagen del gobernante y la vinculación con Helios, con la problemática asociada que hemos descrito previamente para la adjudicación de algunas piezas. En nuestra opinión, el uso de las piezas geminadas de Caracalla no muestran una *imitatio* sino la búsqueda

de ser un Alejandro renacido, nos hablan de un concepto supra humano que se habría ido gestando a lo largo de los siglos.

Por último, destacar en esta evolución que la figura del Magno se asoció desde la conquista de Macedonia con el poder y su propaganda, ya fuera para adular y presentarnos figuras que habrían igualado o superado al Magno, como son los casos de los jinetes del Lanuvio y la modificación de las pinturas de Apeles, o para vincular su figura con el poder establecido, como muestran las emisiones numismáticas a lo largo de las etapas en las provincias, siendo los medallones de Tarso y Abukir la evolución definitiva de la asociación con el gobierno puesto que son los premios de un festival en honor tanto del emperador como de Alejandro.

Capítulo 10. Atributos Iconográficos.

10.1 Consideraciones Generales

En la antigüedad existían toda una serie de códigos y atributos⁸⁰³ para que, en una imagen, un observador pudiera identificar ciertos tipos de ropa y objetos eran únicamente utilizados por una serie de personajes, ya fueran dioses, gobernantes, sacerdotes u otros miembros de la sociedad con funciones específicas. El mundo grecorromano, al igual que en culturas precedentes, mantuvo este sistema de codificado en las imágenes, incluso si en el mundo romano esta codificación podía coexistir en determinados casos con un elevado grado de realismo en la representación de los rasgos físicos, faciales sobre todo, del personaje retratado⁸⁰⁴.

En el caso de Alejandro estos rasgos físicos, y en cierto modo fisiognómicos (rasgos físicos que mostrarían el carácter del personaje) están muy idealizados, a excepción de la nariz aguileña, que en cierta medida ayuda a hacer más humanas sus facciones. Aún así eran lo suficientemente distintivos como para permitir diferenciarle del resto de personajes históricos, Plutarco ya comenta el supuesto parecido físico que existió entre Pompeyo⁸⁰⁵ y el macedonio. Para que hubiera podido darse esa comparación es necesario que los rasgos de Alejandro fueran lo suficientemente característicos.

⁸⁰³ ZANKER, P. 1992: 23-30

⁸⁰⁴ ZANKER, P. 1992: 28-30

⁸⁰⁵ Plut *Vit Pomp* 2,2-4

En este capítulo vamos a analizar los rasgos físicos de los retratos del Magno, así como los atributos con los que podríamos identificar una obra como imagen de Alejandro. Incluiremos las piezas realizadas en época romana que se ajustan a los apartados a tratar, aunque mencionaremos piezas más antiguas de donde derivan esos atributos o bien atributos que en Roma ya no se manejaron.

10.2 Rasgos Físicos

Alejandro no es el primer personaje histórico al que se le pueda reconocer por sus rasgos físicos⁸⁰⁶ aunque los del Magno son muy idealizados comparados con los de otras personajes⁸⁰⁷, a excepción de la nariz aguileña que contrasta con la típica nariz recta griega :

1. Cabeza ladeada normalmente hacia la izquierda
2. Barbilla redondeada
3. Mejillas planas
4. Cabello rizado y normalmente con media melena.
5. *Anastole* ,especie de flequillo característico del peinado de Alejandro, donde normalmente dos rizos enmarcan la frente del macedonio. De haber sólo uno, estaría regularmente ubicado en el centro de la frente.
6. Nariz aguileña
7. Ojos que dirigen su mirada hacia arriba
8. Labios entre abiertos y redondeados
9. Frente combada

⁸⁰⁶ POLLIT, J.J.1989 :60; MIHALOPOULOS,C. 2009:275-293.

⁸⁰⁷KIILERICH,B.1993:86-92. Considera que los rasgos idealizados de las esculturas de Alejandro fueron creados por Lisipo y Aristóteles, poniendo especial énfasis en la juventud y el cabello leonino del macedonio.

El principal inconveniente de estos rasgos es que en algunas esculturas posteriores al hijo de Filipo que no le representan, también comparten varios de ellos. Pero no todas las esculturas del Magno cumplen con todos los rasgos, complicando de esta forma la identificación de las mismas. De hecho el deterioro de algunas piezas, puede hacernos dudar de su adjudicación; por ello la conservación de la pieza, los atributos con los que es representado, el uso de la pieza o incluso la escena pueden ayudar a una correcta adjudicación.

En este apartado vamos a incluir “las cabezas” que se conservan de antiguas estatuas o bustos del Magno, en las que no aparezcan otros atributos que permitan adjudicarla a otro, lo que nos permite ver cómo a pesar de existir unos rasgos fijos, la falta de algunos de ellos o la forma de representar el peinado, hace que las obras no sean todas iguales, e incluso pueden hacer dudar de la adjudicación.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 10) El Alejandro de la Acrópolis.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 55) La Cabeza de Chipre.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 15) La Cabeza de Schwarzenberg.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 54) El Alejandro de Berlín.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 38) El Alejandro de Erbach.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 42) El Alejandro del Euboleo Agora.
- g. (número de catálogo de piezas romanas 43) El Alejandro Euboleo del fuerte romano.
- h. (número de catálogo de piezas romanas 36) El Alejandro Barroco
- i. (número de catálogo de piezas romanas 35) El Alejandro de Copenhague.

- j. (número de catálogo de piezas romanas 45) Friso con posible cabeza de Alejandro.
- k. (número de catálogo de piezas romanas 29) La Cabeza de Alejandro del British.
- l. (número de catálogo de piezas romanas 32) La Cabeza de Alejandro de Itálica.
- m. (número de catálogo de piezas romanas 17) La Herma de Azara.
- n. (número de catálogo de piezas romanas 1) El Alejandro de Tivoli.
- o. (número de catálogo de piezas romanas 7) El Alejandro en Beth Shean.
- p. (número de catálogo de piezas romanas 14) La Cabeza de Dresde
- q. (número de catálogo de piezas romanas 56) La copia de la Cabeza de Dresde
- r. (número de catálogo de piezas romanas 53) La cabeza Alejandro de Genzano
- s. (número de catálogo de piezas romanas 57) La Cabeza del Allard Pierson Museum

10.3 Atributos

Junto a los rasgos físicos las representaciones de Alejandro pueden ser identificadas por los atributos que porta. Al igual que ocurre tanto con personajes históricos o míticos a lo largo de la historia; en el caso del macedonio hemos hecho una división de los tipos de atributos con los que es representado y en que piezas aparecen. De esta forma podemos observar las diversas funciones con las que está asociada la figura del rey.

10.3.1 Atributos Humanos:

Consideraríamos atributos humanos aquellos que le muestran con funciones humanas, que nos lo mostrarían en su función de rey o de militar, papeles que el Magno cumplió en vida y por los que es conocido.

El principal símbolo que caracteriza esta función de gobernantes es la diadema⁸⁰⁸, aunque no es el único atributo que muestre esta función. Como hemos mencionado en el capítulo 9, cuando Alejandro porta esta diadema en las piezas escultóricas y de toréutica, este atributo hace que el macedonio lleve un peinado característico, por el cual sus rizos enmarcar su rostro pero no nos permiten ver la diadema hasta que no observamos la pieza por el lateral y especialmente detrás de la misma. Mientras que en las emisiones numismáticas y la glíptica, este símbolo destaca más en la pieza, lógico por otra parte al ser mayoritariamente piezas de perfil y que buscan destacar la corona. En torno a este atributo existe un debate acerca de su origen⁸⁰⁹. Si es un símbolo de la monarquía macedonia anterior a Alejandro o si el origen del mismo es persa; de lo que podemos estar seguros, es que la primera pieza en la que está atestiguada con respecto a Alejandro, es en la emisión de Lisímaco (número de catálogo de piezas no romanas 14). Esta corona será utilizado por las monarquías helenísticas como símbolo de la realeza y es por ello que a pesar de ser un símbolo anterior y debido a este incierto origen, sea conocida como diadema helenística.

Dentro de Roma hemos documentado este atributo en una gran cantidad de esculturas, en menor cantidad en obras de toréutica y glíptica, y dentro de las emisiones numismáticas podemos observar que se dan con especial interés en la zona de Oriente,

⁸⁰⁸ SMITH; R. R. 1999: 60-62

⁸⁰⁹ BOSWORTH, A. B 1980: 1-21; CALDER, W. M. 1981: 334-335; KINGSLEY, B. M. 1984: 66-68; FREDRICKMAYER, E. A 1983: 99-102 y SMITH; R. R. 1999: 34-38

como ya vimos en el capítulo 9 desde el período Julio-Claudio. Aunque la mayor cantidad de piezas en esta zona la tendremos en el período Antonino, hasta período Severo no habrá emisiones dentro de la zona de Macedonia:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 40) El Alejandro de Chatsworth.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 33) El Alejandro de Cirene.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 31) La Cabeza de Alejandro del Canellopoulou Museum.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 32) El Alejandro de Itálica.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 43) El Alejandro Euboleo del fuerte Romano.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 59) El Sello del Getty.
- g. (número de catálogo de piezas romanas 69) Alejandro con *Tiché* acuñado en Cilicia.
- h. (número de catálogo de piezas romanas 68) Adriano acuñado en Egea en Cilicia.
- i. (número de catálogo de piezas romanas 73) Cómodo sin barba acuñado en Bitinia.
- j. (número de catálogo de piezas romanas 74) Cómodo joven con coraza acuñado en Bitinia.
- k. (número de catálogo de piezas romanas 78) Cómodo con barba y coraza acuñado en Bitinia.
- l. (número de catálogo de piezas romanas 71) Cómodo acuñado en Nicea en Bitinia.
- m. (número de catálogo de piezas romanas 82) Caracalla acuñado en Gerasa.

- n. (número de catálogo de piezas romanas 98) Medallón de Tarso:
Alejandro con diadema.
- o. (número de catálogo de piezas romanas 87) Alejandro con diadema
acuñado en Macedonia (1).
- p. (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro con diadema
acuñado en Macedonia (2).
- q. (número de catálogo de piezas romanas 89) Alejandro con diadema
acuñado en Macedonia (3).
- r. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir:
Alejandro con diadema y cuernos de Amón.

A las que habría que añadir cuatro piezas más, que por su carácter hacen más hincapié en el papel militar de Alejandro, es por ello las hemos clasificado en el apartado siguiente, pero que no dejan de portar la diadema por lo que vemos una unión de ambos conceptos, el de rey y el de militar, que corresponde a la monarquía macedonia, pero que no es el más utilizado dentro de la iconografía en Roma, que parece disociar ambos papeles para la figura del Magno dentro de la iconografía por lo que consideramos que deben ser mencionadas a parte:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 25) El Jinete de Herculano.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 101) Medallón de Abukir:
Alejandro como Cosmocrator.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 90) Alejandro con corona,
clamide y armadura acuñado en Macedonia.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 91) Alejandro con corona, lanza
y escudo acuñado en Macedonia.

Una vez citadas debemos destacar una serie de datos. Hemos comentado que la primera representación en la que tenemos documentada al macedonio con este atributo es la emisión de Lisímaco (número de catálogo de piezas no romanas 14), aunque también la porta el jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25) que es una copia del monumento de río Gránico, La cuestión sería si el original tendría esta corona, con lo que pasaría a ser la primera obra con este atributo, lo que podría hacer decantar el origen de la diadema a Macedonia. Por las fechas de la batalla y del encargo del monumento 334 a.C, sería ilógico que el Magno tuviera este atributo de ser su origen persa. A pesar de ello lo más probable es que se trate de un añadido de época romana, como la amazona que ya comentábamos en el capítulo 9, que serviría para enfatizar su figura del resto de las piezas que compondrían el conjunto. Al ser el rey, se remarcaría su papel no sólo de guerrero, sino también de estratega.

Mientras que en la Medallón de Abukir (número de catálogo de piezas romanas 101) y las acuñaciones de Macedonia (números de catálogos de piezas romanas 90 y 91), como comentábamos en el capítulo 9, que por su carácter oficial, sean piezas del período Severo. La zona de realización de la piezas, Macedonia; hace que en ellas exista un significado intencionado. Se recupera la imagen de la monarquía macedonia, en la cual estaba asociada ambos papeles, el de gobernante y el de militar. Aunque este concepto existía también en Roma, es desde las conquistas de Trajano⁸¹⁰, cuando se hace mayor hincapié en ello, siendo justamente en Alejandro el modelo a seguir, como había sido en la república el modelo de militar para la nobleza. Para los emperadores es el ideal de gobernante y conquistador. Concretamente el medallón de Abukir (número de catálogo de piezas romanas 101), se ha considerado que formaba parte de los premios de unos juegos realizados en honor al Emperador y a Alejandro en

⁸¹⁰PLACIDO, D.1995: 131-138;SPENCER, D. 2002:177-178; MARTÍNEZ-PINNA, J. 2003 :103-137; SPENCER, D. 2009:251-274

Macedonia.⁸¹¹, por lo que nos encontramos con una iconografía no muy habitual para el Magno, y que a excepción del jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25), la de piezas romanas 25), la tenemos documentada para período Severo, dentro de Macedonia, realizada dentro de un contexto oficial y asociada a un material específico.

Como hemos comentado, la diadema no es el único símbolo que podríamos asociar con el papel de gobernante. Posiblemente no tan evidente a nuestros ojos, no deberíamos olvidar el patrón que creó Lisipo⁸¹² con su Alejandro de la lanza, convirtiéndose esta representación en un modelo para representar a los gobernantes, basándose más en una concepción heroica del monarca. Lo incluimos en este apartado y no en el siguiente, puesto que influye en las formas de representar a los gobernantes y se asocia con este papel a pesar de estos tintes heroicos, que se basarían en las habilidades militares y estratégicas del gobernante:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 13) Alejandro de Stanford.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 22) Alejandro Nelidow.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 12) Alejandro de la Lanza British.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 5) Alejandro de la Lanza Getty en bronce.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 6) Alejandro de la Lanza del Getty en mármol.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 72) Cómodo con armadura acuñado en Nicea en Bitinia.

⁸¹¹KOESTER, A. 1907:162-165;DAHMEN, K. 2005 :179-181;DAHMEN, K. 2007: 42-47,62-64,144-52; DAHMEN, K. 2008 :493-54 6 y DAHMEN,K. 2010: 41-62

⁸¹²ALFÖDI, A.1959 : 1-27 , ZANKER, P. 1992:23;MIHALOPOULOS,C. 2009:275-293

g. (número de catálogo de piezas romanas 107) Bodas de Alejandro y Estatira

El hecho de no exista un modelo único dentro de este tipo de piezas⁸¹³, especialmente dentro de las obras de toréutica, nos hace pensar que o bien intentarían copiar el original de Lisipo o bien juegan con esta idea de la lanza como símbolo del gobernante.

También nos encontramos representaciones de tipo cinegético en las que el Magno aparece con la corona. Las incluimos en este apartado ya que la caza y especialmente algunas piezas como el león, eran una iconografía en el Mediterráneo típica de la realeza, aunque no exclusiva puesto que también la encontramos asociada a la nobleza.

En el caso del macedonio vemos que lo hace con dos tipos de animales el jabalí y el león, Jenofonte en su *Cinegético*⁸¹⁴ describe el método para dar caza a estos animales, siendo posible su caza en la Grecia de la época de Alejandro. Convendría recalcar que estaríamos ante los animales más peligrosos de cazar por su propia fiereza. Esta iconografía la encontramos documentada únicamente en sellos, medallones y monedas. A excepción del sello de Hermitage (número de catálogo de piezas romanas 62) fechado en el siglo I d.C. el resto de las piezas corresponden al período Severo. Nos volvemos a encontrar con la misma situación que hemos mencionado con respecto a la imagen de Alejandro como gobernante y militar. Son piezas que corresponden a emisiones oficiales y realizadas dentro de Macedonia, y al igual que el papel de militar, la caza de estas dos especies es una actividad asociada al rey. No deberíamos olvidar que según Arriano⁸¹⁵, la conspiración de los pajes se habría iniciado tras el castigo

⁸¹³ STEWART, A. 1992: 161-172

⁸¹⁴ Xen.Cyn. 10.2 y 11

⁸¹⁵ Arr.Anab 4.13-14

impuesto a Hermolao (que formaba parte del cuerpo de los pajes), por abatir a un jabalí durante una cacería real.

Alejandro cazando un jabalí:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 62) Sello del Hermitage
Alejandro cazando un jabalí
- b. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir:
Alejandro con diadema y cuernos de Amón, segundo tipo de reverso
Alejandro cazando un jabalí.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 102) Medallón de Abukir:
Caracalla, segundo tipo de reverso Alejandro cazando un jabalí.

Alejandro cazando un león:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 97) Medallón de Tarso:
Alejandro con leontea.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 98) Medallón de Tarso:
Alejandro con diadema
- c. (número de catálogo de piezas romanas 104) Medallón de Abukir:
Atenea
- d. (número de catálogo de piezas romanas 92) Alejandro con leontea
acuñado en Macedonia (1)

Dentro de los atributos humanos, junto al papel de gobernante, habría que destacar las obras que reflejan su función militar. Debemos tener en cuenta que como vimos en el capítulo 6, que los autores clásicos, suelen hacer más constancia en sus referencias a este papel de Alejandro. Junto a este dato, la *imitatio Alexandri*, como ya hemos visto en el capítulo 7, suele basarse en esta función. A fin de cuentas los generales de la república, por mucho que desearan el poder absoluto, sólo podían

igualarse a la figura de Alejandro por medio de la guerra. Como ya hemos referido en los párrafos anteriores, en el Imperio, una iconografía asociada tanto al papel militar como al de gobernante, se dio en el período Severo, a pesar de que en las fuentes escritas, se inició esta visión conjunta desde el reinado de Trajano. Con respecto a las piezas existen dos tipos de representarlo:

El primer tipo sería como miembro de la caballería, dentro del cuerpo en el que combatía, como jinete con *linothorax*, sin casco para que sus rasgos sean reconocibles y utilizando como arma la lanza o la espada:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 8) Los Jinetes del Lanuvio.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 19) El Jinete del British.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 25) El Jinete de Herculano.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 51) El Jinete de Alejandreta.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 64) Alejandro y Darío en una cerámica.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 3) Torso de Jinete Metropolitan Museum Art.
- g. (número de catálogo de piezas romanas 7) el Camafeo del British.
- h. (número de catálogo de piezas romanas 76) Cómodo con corona radiada acuñada en Alejandría Troya.
- i. (número de catálogo de piezas romanas 87) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1).
- j. (número de catálogo de piezas romanas 89) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3).
- k. (número de catálogo de piezas romanas 91) Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia.

- l. (número de catálogo de piezas romanas 93) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)
- m. (número de catálogo de piezas romanas 94) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3).
- n. (número de catálogo de piezas romanas 100) Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Atico, segundo tipo de reverso Alejandro rematando a un enemigo en el suelo
- o. (número de catálogo de piezas romanas 105) Mosaico de Alejandro.

Con respecto a las anteriores representaciones podemos decir que tenemos una mayor variedad, aglutinando casi todos los tipos de formatos que podríamos encontrar en piezas arqueológicas. En lo que se refiere a la cronología, esta forma de mostrar al Magno la tenemos desde el inicio de nuestro arco cronológico (una vez más remitimos al capítulo 9 donde están enclavadas las piezas dentro de su período). En lo que se refiere a la temática que encontramos en las distintas piezas, y en pos de una organización más limpia de la misma, proponemos la siguiente división:

En un primer apartado obras que hacen referencia a un episodio de la vida de Alejandro. La mayoría de las obras hacen referencia a batallas contra el ejército persa: Los Jinetes del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8), El Jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25), Alejandro y Darío en una cerámica (número de catálogo de piezas romanas 64) y el mosaico de Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 105), en algunas obras sería discutible a que enfrentamiento específico se refiere, como el famoso mosaico, o en las piezas numismática y de glíptica más bien a la idea de un macedonio venciendo a los persas: el Camafeo del British (número de catálogo de piezas romanas 7), Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 93) y el Alejandro

con leontea acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 94), cuya disposición de la escena es prácticamente igual a la que podemos ver en una iconografía dentro de la península Itálica que no corresponde a Roma, como es el Relieve de la Necrópolis Tarento (número de catálogo de piezas no romanas 8), por lo que posiblemente estamos ante un mismo patrón, a la hora de realizar estas obras, y que permanece en el tiempo. Junto a esta piezas habría que añadir las emisiones numismáticas de Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 89) y Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 93) que hace referencia a la doma de Bucéfalo y la de Cómodo con corona radiada acuñada en Alejandría Troya (número de catálogo de piezas romanas 76) que muestra la historia de la fundación de esta Alejandría.

En un segundo apartado habría obras que nos lo muestran, sin que haya una escena o un entorno que haga referencia a un momento histórico, sino más bien la idea de Alejandro como jinete: El Jinete del British Museum (número de catálogo de piezas romanas 19), El Jinete de Alejandreta (número de catálogo de piezas romanas 51), Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia (número de catálogo de piezas romanas 91) y Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1) (número de catálogo de piezas romanas 87).

Para finalizar el tema de la iconografía de jinete queremos destacar que la mayoría de las piezas oficiales de carácter numismático se realizan en el período Severo para la zona de Macedonia.

El segundo tipo representaciones de tipo militar, serían obras en las que Alejandro no es presentado como un jinete, ya que porta elementos que no serían funcionales dentro del cuerpo de caballería, como podría ser el casco corinto, que no permite la visibilidad necesaria encima del caballo. Con respecto a la indumentaria, podemos encontrarnos con armadura griega (la típica del hoplita), o con desnudo heroico:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 41) El Alejandro de porfido en el Louvre.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 34) El Alejandro de Albani.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 28) La Estatua sentada de Gabbii.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 24) La Estatua de Gabbii.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 23) El Alejandro de la Universidad Delaware.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 26) La Cabeza de Alejandro en Pompeya.
- g. (número de catálogo de piezas romanas 50) Estatua de héroe posible Alejandro.
- h. (número de catálogo de piezas romanas 4) Figura de bronce en Corinto.
- i. (número de catálogo de piezas romanas 83) Emisión de Geta acuñada en Capitolias.
- j. (número de catálogo de piezas romanas 100) Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Atico.
- k. (número de catálogo de piezas romanas 101) Medallón de Abukir: Alejandro como Cosmocrator.

- l. (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2).
- m. (número de catálogo de piezas romanas 90) Alejandro con corona, clamide y armadura acuñado en Macedonia
- n. (número de catálogo de piezas romanas 91) Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia.
- o. (número de catálogo de piezas romanas 96) Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia.

Esta forma de representar al Magno sin ser un jinete responde a más a un concepto “romántico”, utilizando una iconografía más antigua, pero asociada a una imagen ideal del guerrero griego, por lo que asociarla con la figura de Alejandro no debería extrañarnos. Al igual que las representaciones de corte heroico: El Alejandro de Albani (número de catálogo de piezas romanas 34), la Estatua sentada de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 28), la Estatua de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 24), estatua de héroe posible Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 50). En las que aparece representado con desnudo heroico, con espada o con un tipo de casco que permita la visibilidad de su rostro, ahondan en esta idea de su papel como estratega o conquistador, en contraposición de las representaciones con desnudo heroico portando la lanza, que como ya hemos comentado en este apartado, hacen referencia a su función como gobernante.

Por último debemos mencionar que la mayoría de las emisiones numismáticas pertenecen al período Severo para el territorio de Macedonia, a excepción de la de Geta que corresponde al período Antonino y en la zona de Oriente.

10.3.2 Atributos Heroicos.

En este apartado incluimos las obras donde el macedonio aparece con atributos que se pueden relacionar a un corte heroico, o que se ha representado con desnudo heroico⁸¹⁶. En el capítulo 8 ya comentamos que en época de Filipo, Alejandro y él representados tras Queronea con desnudo heroico, en la escultura que realizó Eufranor para conmemorar esta victoria y posteriormente siendo rey, el famoso Alejandro de la Lanza de Lisipo. Ambas obras hacían referencia a la asociación de general victorioso y el concepto de héroe⁸¹⁷ tras batallas o conquistas que se considerarían excepcionales. Asimismo, como también vimos en el capítulo 8, desde el período de los Diádocos, Alejandro es representado con una serie de atributos asociados a un concepto de tipo heroico, como son la leontea y el casco de elefante.

Con respecto a la leontea, decir que el Magno se ha apropiado de este símbolo, esto no significa que Heracles haya perdido este atributo, pero las representaciones de una figura masculina con leontea y sin barba, ya no identifican exclusivamente a un Heracles joven⁸¹⁸, sino que también pueden ser un Alejandro, por lo que el contexto de la pieza y los rasgos físicos son claves a la hora de identificar a uno u otro. La primera obra que tenemos documentada con este atributo, y de la cual no existe ninguna duda en cuanto a la adjudicación, es el sarcófago de Abdalonimo, tal y como mencionamos en el capítulo 8. En esta obra podemos ver al macedonio, con lo que parece más un casco con forma de león, que una leontea, adquiriendo de esta forma los atributos de su antepasado mítico.

⁸¹⁶ZANKER, P. 1992 :23-27; HURWIT, J. M. 2007:35-60

⁸¹⁷ALFÖDI, A. 1959: 1-27, ZANKER, P. 1992 :23, MIHALOPOULOS, C. 2009:275-293.

⁸¹⁸DAHMEN, K. 2007:39-41, KROLL, J. H. 2007:113-122, RIPOLLÈS, P. P. 2010:193-232,

En época romana esta iconografía la tenemos documentada dentro de la glíptica y en mayor profusión en las emisiones numismáticas de Asia durante el período Antonino, y desde período Severo en la zona de Macedonia, estas acuñaciones están imitando las de época de Filipo y Alejandro, asimilando la imagen de Heracles con el macedonio:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 84) Alejandro con Dios río acuñado en Apolonia.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 85) Alejandro con Homonoia y Licia acuñado en Apolonia.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 60) Camafeo del Metropolitan Museum of Art.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 61) Camafeo azul del Metropolitan Museum of Art
- e. (número de catálogo de piezas romanas 97) Medallón de Tarso: Alejandro con leontea.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 92) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1)
- g. (número de catálogo de piezas romanas 93) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)
- h. (número de catálogo de piezas romanas 94) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3)
- i. (número de catálogo de piezas romanas 95) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4)

Como ya hemos comentado en el capítulo 9 y a lo largo de este mismo capítulo, las acuñaciones numismáticas en las que aparece el macedonio, se realizan geográficamente en zonas donde la figura de Alejandro tiene una especial relevancia, por lo que estas acuñaciones suelen tener un fin político, al vincular a Roma con el Magno.

Con respecto a las obras en las que el macedonio aparece con desnudo heroico, nos las encontramos en diversas tipologías en escultura y numismática. Hemos señalado en el apartado anterior que habíamos ubicado una serie de esculturas, que imitaban la iconografía del Alejandro de la Lanza de Lisipo, en las que aparece con desnudo heroico. El motivo de no incluirlas aquí es que para época romana se asocia más a la figura del gobernante que a un conquistador revestido de un concepto heroico.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 52) Alejandro Rondanini.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 2) Copia del Grupo escultórico de Crátero.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 33) Alejandro en las termas de Cirene.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir: Alejandro con diadema y cuernos de Amón, tercer tipo de reverso, Alejandro representado con desnudo heroico al lado un caballo y flanqueado por dos soldados de infantería.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 102) Medallón de Abukir: Caracalla, primer tipo de reverso Alejandro recibe las armas de una Nike.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 103) Medallón de Abukir: Apolo.

- g. (número de catálogo de piezas romanas 86) Heliogábalo con corona Cesarea del Libano.
- h. (número de catálogo de piezas romanas 96) Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia.

10.3.3 Atributos Divinos:

En lo que se refiere a los atributos divinos, Alejandro no posee ninguno que le sea propio, sino que se le representa con una serie de atributos asociados a otras figuras de carácter divino. De las piezas que tenemos documentadas el origen de estos atributos: los cuernos de Amón, la Égida y la posible asimilación con Helios son de época helenística, a excepción del rayo de Zeus que se realizó en vida del macedonio.

10.3.3.1 Alejandro portando el rayo de Zeus:

Como vimos en el capítulo 8, durante el reinado de Alejandro, Apeles realizó una pintura en la cual aparecía portando el rayo de Zeus, conocida como el Alejandro *Keraunophoros*, cuya ubicación se situaba en el Artemision de Efeso⁸¹⁹. En nuestra investigación solo tenemos registrada una obra que se ha considerado una copia de esta pintura:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 106) Casa de los Vetii Alejandro *Keraunophoros*.

Ya hemos explicado en el capítulo 9 ,los debates que existen en torno a esta pintura, pero por lo complejo del mismo consideramos que es necesario volver a mencionarlo. El primer debate se centra en si estamos ante la copia del original de Apeles. Mingazini⁸²⁰ en 1963 consideró que una pintura hallada en la Casa de los Vetti

⁸¹⁹ Plut *Vit.Alex* 4.3 y Plin *N.H.* 35.92

⁸²⁰ MINGAZZINI, P. 1963: 6-17

podría responder a una copia de esta pintura, basándose en que la figura podemos ver los rasgos físico asociados al Magno y la contraposición que hace Plutarco⁸²¹ de la obra del Alejandro de la lanza de Lisipo y el Alejandro *Keraunophoros*, donde ambos representarían al Magno como gobernante. El motivo del enfrentamiento no podría ser únicamente por un cambio en el atributo que portaba, sino en la forma en que se le representaba, en este caso en un trono. En cambio varios autores han considerado que la gema Niso⁸²² (número de catálogo de piezas no romanas 10) sería la copia del original de Apeles, basándose en que la descripción dada por los autores clásicos⁸²³ en que el Magno debía agarrar el rayo de Zeus, al igual que la lanza en la obra de Lisipo, mientras que en la pintura descansa sobre sus piernas. Asimismo Stewart puso en relación esta obra con una emisión realizada en la India (número de catálogo de piezas no romanas 12), donde un Alejandro vestido agarraba un haz de rayos, que estaría inspirado en la obra de Apeles.

En nuestra opinión los argumentos de Bieber y Stewart son bastante sólidos, puesto que en las dos representaciones más antiguas documentadas, en las que el Magno aparece de pie sosteniéndolo, por lo que tiene sentido que ambas piezas imiten al original, mientras que la obra de los Vetti aparece sentado en un trono, con un cetro, el haz de rayos y junto a la forma de distribuir la tela que nos muestra el torso pero tapa las piernas, nos recuerda más a las representaciones de Zeus, en concreto la de Zeus en Olimpia. Debemos recordar que la crítica que aparece en los autores antiguos no es que Alejandro apareciera representado como un Zeus, sino que portaba uno de sus atributos el haz de rayos.

⁸²¹ Plut *De Alex. fort.* 2.3

⁸²² BIEBER, M. 1964:37-38 y STEWART, A. 1993: 192-200

⁸²³ Plut *Vit. Alex* 4.3 y Pli *N.H.* 35.92

El segundo debate se centra en si realmente estamos ante un Alejandro, Schwarzenberg⁸²⁴ en 1976, puso en duda que fuera una copia de la obra de Apeles, puesto que la obra estaba en una habitación decorada con los amores de Zeus, con lo que estaríamos ante un Zeus joven. Estamos de acuerdo con respecto a la teoría de Schwarzenberg en lo que se refiere al contexto, puesto que tendría más sentido una representación del Cronida dentro de esa temática. Únicamente nos resulta extraña una representación de esta divinidad sin barba.

10.3.3.2 Alejandro con los cuernos de Amón.

Con respecto a los cuernos de Amón el origen de este atributo está en las acuñaciones realizadas por Lisímaco en Tracia⁸²⁵ (número de catálogo de piezas no romanas 14). Esta iconografía tuvo gran éxito dentro de los reinos helenísticos para sus emisiones numismáticas y dentro de la glíptica. En Roma lo tenemos documentado asociado a este soporte, en dos piezas realizadas en distintos momentos dentro de la zona de Macedonia que copian este modelo:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 65) Emisión de Aesillas.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir:

Alejandro con diadema y cuernos de Amón

Como ya comentamos en el capítulo 9 ambas imágenes se realizan por motivos políticos y asociados al poder. La emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) es realizada durante el contexto de las guerras mitridáticas⁸²⁶, para pagar a las tropas de la zona de Macedonia, donde como ya expusimos en el capítulo 9, el cuerno de Amón se le puede intuir entre los rizos de Magno, por lo que sería necesario conocer esta iconografía para poder detectarlo, y a pesar de imitar la emisión de

⁸²⁴ SCHWARZENBERG, E. 1976 :259-

⁸²⁵ MORKHOLM, O. 1991: 81-82, KROLL, J.H. 2007 :113-122, RIPOLLÈS, P.P. 2010:193-232;

⁸²⁶ BIEBER, M. 1945 :70; STEWART, A. 1993 :328 -330; DE CALLATAÏ, F. 1998 : 113-118; BAUSLAUGH, R.A 2000; DAHMEN, K. 2007 :18-20 y 122-123 y DAHMEN, K2010:41-62

Lisímaco (número de catálogo de piezas no romanas 14) mientras se descarta la diadema que le mostraría como rey (como ya mencionamos en el capítulo 9), el hecho que se no aparezca con este símbolo⁸²⁷ posiblemente fuera para evitar hacer insistencia en el papel de Alejandro como gobernante en una provincia que llevaba únicamente cincuenta años dentro de Roma.

Con respecto a el Medallón de Abukir: Alejandro con diadema y cuernos de Amón (número de catálogo de piezas romanas 99), fue realizado durante la dinastía Severa, dentro del contexto de unos juegos realizados en honor al emperador reinante y Alejandro, que ya hemos visto en varias piezas, donde se han recuperado iconografías antiguas de período helenístico para estas obras. Se busca una asociación con el poder a través de unas imágenes de las cuales no puede haber duda que representan al Magno.

10.3.3.3. Alejandro con la égida

En período ptolemaico se erigió dentro de Alejandría una escultura de Alejandro como héroe fundador de la ciudad⁸²⁸, en la cual aparecía portando la égida, símbolo tanto de Atenea como de Zeus, y el paladio en una de sus manos. En período romano tenemos dos obras de toréutica y un sello que copian esta obra:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 20) El Alejandro de la Egida British.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 21) El Alejandro de la Egida Walters Art Gallery.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 63) Camafeo de la Catedral Cammin.

Las dos figuras que tenemos documentadas el Alejandro de la Egida British (número de catálogo de piezas romanas 20) y el Alejandro de la Egida Walters Art

⁸²⁷DAHMEN, K. 2007:122

⁸²⁸STEWART, A.1993: 243-252

Gallery, son obras realizadas durante período Julio-Claudio dentro de la propia Alejandría, lo que nos mostraría que dentro de la ciudad egipcia continuaron las representaciones del Magno según sus propios canones. En nuestra opinión resulta más interesante el Camafeo de la catedral de Cammin(número de catálogo de piezas romanas 63), realizado durante el período Severo, que recupera esta representación, a la que se le añade una corona radiada.. En opinión de Stewart⁸²⁹ los rasgos de la escultura han sido cambiados por los de Caracalla, vinculado con la alejandrofilia típica de este emperador. De ser esto correcto en nuestra opinión habría que ponerlo en relación con los datos que nos da Herodiano⁸³⁰ en su obra, sobre la visita de este emperador a Alejandría, donde pudo ver esta escultura si continuaba en pie, y los retratos que mandó realizar en los que imitaba al macedonio, tanto los geminados (su rostro y el de Alejandro) como en los que portaba ropa típica de Macedonia. Con esto no queremos decir que la pieza formara parte de las encargadas por Caracalla, sino que pudo ser realizado siguiendo unos patrones que se estaban desarrollando.

10.3.3.3. Alejandro-Helios

Estamos ante uno de los tipos de representación más controvertidos, dentro de los cuales podemos tener dudas en cuanto a la adjudicación. El origen de estas representaciones provienen de una obra de Lisipo, en la cual utilizó los rasgos del macedonio para representar al dios Helios⁸³¹, en su carro solar para la isla de Rodas. Se produjo una asimilación que se fue forjando a lo largo del período helenístico. Un ejemplo de ello, podemos verlo en el sello que tenemos registrado en el catálogo de piezas no romanas número 11) donde una figura con los rasgos de Alejandro aparece

⁸²⁹ STEWART, A.1993: 246-247

⁸³⁰ Hdt 4.8,1-3 y 4.8,6-9

⁸³¹ HOFFMANN, H. 1963: 117-124

con una corona radiada⁸³². Existiendo en la mayoría de las piezas dudas sobre si estamos ante un Alejandro como Helios, un Helios con los rasgos del macedonio⁸³³, a ello debemos unir que la corona radiada no es un atributo único del dios Helios, sino que en período romano nos la encontramos asociada también a los emperadores. Tal y como comentamos en el capítulo 9, el contexto de la pieza, la cronología y la tipología pueden ayudar a la hora de la identificación. Dentro del estudio tenemos documentado una serie de piezas que se han asociado a Alejandro como Helios:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 27) El Alejandro-Helios Walters Art Gallery.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 44) El Alejandro-Helios de Atenas.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 46) El Alejandro Helios en bronce Fine Arts Boston.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 47) El Alejandro Helios Fine Arts Boston.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 48) El Alejandro-Helios Museo Capitolino.
- f. (número de catálogo de piezas romanas 49) la cabeza de Alejandro Helios en bronce Fine Arts Boston.

Varias de ellas son pequeñas obras de toréutica en las cuales podemos intuir los rasgos del macedonio. En algunas piezas de esta tipología: el Alejandro-Helios Walters Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 27) y el Alejandro Helios en bronce Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 46), están asociadas a otras piezas que podrían componer un larario con lo que la adjudicación de Alejandro, podría ser cuestionable ya que estaríamos ante piezas que han recibido culto, teniendo entonces

⁸³² RICHTER, G.M.A. 1968:146

⁸³³ HOFFMANN, H. 1963: 117-124

más sentido que estuviéramos ante un Helios. Mientras que la cabeza de Alejandro Helios en bronce Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 49) no tenemos datos de su contexto, mientras que en el retrato aparece una corona radiada asociada a un ureos egipcio, en opinión de Hoffmann⁸³⁴ esta obra sería una copia de un original helenístico, de la cual no tenemos noticias, y no podemos estar seguros a pesar de los rasgos si sería un Alejandro con símbolos asociados a la monarquía, o si es un Helios con elementos egipcios. Con respecto a las piezas de mármol, como vimos en el capítulo 9, nos encontramos con distintos problemas, el Alejandro Helios Fine Arts Boston (número de catálogo de piezas romanas 47), porta una diadema por lo que deberíamos pensar que estamos ante un Alejandro, con respecto al Alejandro-Helios Museo Capitolino (número de catálogo de piezas romanas 48), nos encontramos con un busto y no una herma, un tipo de representación no muy habitual para una divinidad . Mientras que la pieza ateniense, el Alejandro-Helios de Atenas⁸³⁵ (número de catálogo de piezas romanas 44) formaba parte de la decoración arquitectónica de una casa, los rasgos no son tan claros como las otras dos piezas y tuvo en su época una corona radiada, por lo que posiblemente estuviéramos ante un Helios con los rasgos del macedonio.

Para concluir con este apartado de atributos divinos, queremos mencionar que a excepción del confuso fenómeno de las representaciones de Alejandro-Helios, en la mayoría de las tipologías la asociación con la divinidad se da porque porta el atributo de un dios. El origen de estas obras es helenístico, siendo copiados estos modelos, en los cuales la mayoría de los atributos pertenecen a deidades asociadas a Alejandro, como son Zeus y Amón, por lo que podríamos estar no ante una concepción divina del Magno, sino como a un protegido de la divinidad.

⁸³⁴ HOFFMANN, H. 1963: 117-124

⁸³⁵ SHEAR JR, T. L. 1971 :241-279

10.4 Recapitulación

Gracias a la elección por parte de Alejandro de unos “artistas de corte”, sus rasgos físicos estaban ya definidos y claros en su propia época, lo que permitió ser una de las figuras históricas más fácilmente reconocibles en sus retratos, tanto contemporáneos como posteriores. Ya que en época de los Diádocos, o se volvieron a contratar a estos artistas o se usaron sus obras como modelo para realizar retratos del hijo de Filipo, a la vez que estos gobernantes imitaban algunos de estos rasgos para representarse a sí mismos, con la búsqueda de una asociación con el monarca macedonio.

A pesar de ello, nos encontramos con representaciones, especialmente en esculturas, donde existe la duda de si son imágenes del Magno o representan a otro personaje, debido a esta imitación de sus rasgos. A ello debemos añadir que aunque los modelos sean obras de Lisipo, Apeles y Pírgoteles, algunos artistas intentarían imprimir algo de su estilo a la obra, y es por ello que la adjudicación puede ser compleja. A esta idea, que tiene cierto carácter psicológico habría que unirle otras cuatro variantes de tipo más físico:

1. Estado de conservación de la pieza.
2. Tamaño y formato de la pieza.
3. Habilidad del autor.
4. Calidad de la pieza en su época.

Estas variantes pueden facilitar o dificultar una atribución que en principio sería sencilla, puesto que de Alejandro no solamente tenemos representaciones escultóricas de gran tamaño, sino que tenemos documentadas obras de pequeña dimensión, de distintas calidades, obras en mal estado de conservación o muy degradadas, obras sin contexto, junto a las diversas tipologías de piezas: escultura,

toréutica, glíptica, numismática, pintura y mosaico, cada una de ellas con su propia problemática. Es por ello que opinamos que estos cuatro factores, se deben de tener en cuenta a la hora de decidir que nos encontramos ante un retrato del Magno. Especialmente con piezas que únicamente conservan la cabeza, donde los rasgos corresponden a Alejandro, pero que sin un contexto o un atributo, podríamos estar atribuyendo una identificación que no es correcta.

Unido a unos rasgos físicos específicos, podemos comprobar que Alejandro posee unos atributos iconográficos que nos pueden ayudar a su correcta identificación, si vienen acompañados de los rasgos físicos. Como hemos podido ir documentando los atributos de estas piezas son anteriores a Roma, heredaros ya sea de época de Alejandro o de los reinos helenísticos, encontrándonos en ocasiones con copias de piezas emblemáticas que serían fácilmente reconocibles para un espectador culto. Para facilitar el estudio hemos diferenciado los mismos según su tipo en humanos, heroicos y divinos, observando que tenemos más obras dentro de los atributos de carácter humano, ya sea con elementos que recalcan su función como gobernante o su papel como militar, no debemos olvidar que la monarquía macedonia se basaba en este concepto, pero en Roma dependiendo del período, tiene mayor importancia uno u otro aspecto del macedonio, como podemos ver en las emisiones de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65), donde la diadema fue retirada. Mientras que las obras en las que aparece con atributos heroicos y divinos podemos realizar una serie de reflexiones:

Alejandro no tiene dentro de estos ámbitos atributos propios, sino que se apropia de elementos que son habituales de otros personajes mitológicos, ya sea la leontea de Hércules, el haz de rayos de Zeus, la égida de Atenea o los cuernos de Amón. El haz de rayos de Zeus⁸³⁶ y la égida de Atenea se considera que responden a copias de obras anteriores, dentro de lo que podría considerarse un ámbito más privado. Mientras que en la leontea y los cuernos de Amón, podemos encontrarnos con piezas que formarían parte de un mundo oficial, que pretende con estos símbolos asociar la figura de Alejandro con el poder, prefiriéndose la leontea sobre los cuernos de Amón. Lo tenemos documentado por primera vez con la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) realizada para Macedonia, en la que aparecerían los cuernos de Amón, no volviéndose a dar hasta la dinastía Antonina que utiliza la leontea para la zona de Oriente. Ambos atributos los volveremos a tener en la dinastía Severa para la zona de Macedonia, dándose ambos motivos pero en distintos ámbitos, la leontea se utiliza para las acuñaciones monetales, mientras que los cuernos de Amón aparecen en uno de los medallones de Abukir, que como ya hemos recalado formarían parte de unas piezas para recompensar a los vencedores de unos juegos realizados en honor de Alejandro y el emperador. Estas iconografías de carácter oficial no se plantean para Roma, sino para las provincias donde estas representaciones tienen un significado propio que las vincula con un pasado dorado.

⁸³⁶Si consideramos que la pintura de los Vetti corresponde a la obra de Apeles

Por otra parte las representaciones con atributos divinos, no implican que el Magno sea un dios, sino que parecen encaminados a una concepción de Alejandro apoyado por los propios dioses.

Por último queremos destacar el complejo problema de las representaciones de Alejandro-Helios, donde no existen serias dudas a la hora de identificar a Alejandro o al dios del sol, o a una posible concepción de Alejandro como Helios. Consideramos que para llegar a una conclusiones que no crearán más dudas, sería necesario realizar un estudio sistemático de todas las obras que puedan corresponden a esta iconografía desde el período helenístico y constatar si existen unos criterios indiscutibles que nos permitiera diferenciarla.

Capítulo 11. Imitación de piezas y Nuevas creaciones

11.1 Consideraciones Generales

En el capítulo 10 hemos descrito los atributos que nos encontramos en las representaciones de Alejandro Magno y constatado que en su mayoría el origen de los mismos se remonta a la época helenística ya que copiaban o imitaban originales griegos, por lo que contamos con un amplio número de obras que son copias griegas, aunque en otras ocasiones nos encontraremos que se utilizó un atributo o un tipo de representación para realizar obras nuevas.

La intención de este apartado es la de analizar qué tipo de piezas se reprodujeron, si existió preferencia sobre iconografías específicas y en qué ámbitos se fabricaron y promovieron. Debido a que la copia de piezas artísticas no era algo extraño en el mundo grecorromano, consideramos oportuno y necesario hacer una separación dentro de las piezas documentadas de cuales copian originales helenísticos y cuáles serían obras nuevas.

11.2 Copias de piezas antiguas

En este apartado vamos a incluir las piezas que corresponden a las copias de período helenístico, para lo cual hemos creado una serie de apartados en los cuales clasificamos las esculturas en función de su temática, por ejemplo las representaciones de un Alejandro adolescente o si se trata de una copia de una obra emblemática, con el nombre de la misma, por ejemplo las copias del Alejandro de la lanza.

11.2.1 Alejandro Joven

Si bien una de las representaciones características del macedonio es su juventud hombre joven, existe una serie de esculturas que lo representa como si de un adolescente se tratara, considerándose que las esculturas originales se habían realizado durante el reinado de Filipo, como mencionamos en el capítulo 8:

- a. Un Alejandro joven realizado por Leocares con tres copias de un misma pieza: Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 13), Alejandro de Erbach (número de catálogo de piezas romanas 38) y el Alejandro de Berlín (número de catálogo de piezas romanas 61).
- b. El Alejandro Eubouleos, obra de la que puede que existan diez copias⁸³⁷. considerándose que el original habría sido esculpido por Leocares: (número de catálogo de piezas romanas 42) Alejandro Eubouleos Atenas y (número de catálogo de piezas romanas 43) Alejandro Eubouleos del fuerte romano
- c. (número de catálogo 59)El Alejandro Rondanini, cuyo original fue realizado por Eufranor.

La mayoría de estas piezas tienen un origen ateniense y están ubicadas en lugares públicos y oficiales⁸³⁸. Las únicas excepciones son el Alejandro de Erbach, pieza que habría estado ubicada dentro del palacio de Adriano en Tivoli, y los Alejandros Rondanini y de Berlín, de los cuales no se tienen datos cronológicos y de

⁸³⁷ HARRISON, B. E. 1960: 369-392: existen diez piezas que se pueden datar entre período de Claudio y Antonino, en la base de datos hemos incluido dos de estas diez piezas, al no habernos sido posible localizar imágenes de las otras ocho piezas, mencionamos en el catálogo los datos que nos aporta Harrison. Al no conocer de las otras ocho piezas cuales corresponden a un período u otro mencionamos el dato pero no lo incluimos en la tabla.

⁸³⁸ De las copias del Eubouleos, una se encontró en el ágora de Atenas, dos en Eleusis y una en un fuerte, con respecto a las representaciones de la Acrópolis, una se encontró en la Acrópolis y otra en el palacio de Adriano

contexto. Hay que señalar que, de ser cierta la teoría de Harrison⁸³⁹, tendríamos una segunda escultura del macedonio en forma de adolescente en el palacio de Adriano bajo el formato del Alejandro Euboleo.

En el siguiente cuadro podemos ver las fechas para este tipo de representaciones. Si damos por buena la teoría de Harrison, expuesta en el capítulo 9, la esculturas se concentrarían entre el período de Julio-Claudio y el de Antonino y si aceptamos que los Alejandros-Euboleos representan al macedonio tendríamos ocho obras más de este tipo que se datarían en los mismos períodos.

Obra	Período
Alejandro de la Acrópolis	República siglo I a.C.
Referencia de Plinio,	Dinastía Julio-Claudia
Alejandro de Erbach	Dinastía Antonina
Alejandro Euboleo de Atenas	Dinastía Antonina
Alejandro Euboleo del fuerte romano	Dinastía Antonia
Ocho piezas del Alejandro-Euboleo	Dinastía JulioClaudia y Antonina
Alejandro de Berlín	Sin cronología
Alejandro Rondanini	Sin cronología

Tabla 9 Cronología de las obras sobre Alejandro-Joven

11.2.2 Monumento de Rio Granico.

Tras la victoria de río Gránico, en el 334 a.C, Alejandro encargó a Lisipo un conjunto escultórico cuyo fin era honrar a los *hetairos* caídos en combate. En este monumento, que se emplazó en el santuario de Dión (al pie del monte Olimpo), aparecerían retratados los veinticinco hetairos que habían muerto en esta primera batalla y el propio Alejandro⁸⁴⁰.

⁸³⁹ HARRISON, B. E. 1960: 369-392

⁸⁴⁰ Arr.*Anab* 1.16, 4; Stat *Silv* 1.83; Plin *H.N.* 34.64 y Vell Pat 1.11, 3.

Podríamos decir que el traslado del Monumento de río Gránico original a Roma por parte de Metelo Macedónico y su ubicación cercana al pórtico de Octavia⁸⁴¹ haría que fuera una de las piezas más conocidas dentro de la ciudad, como así lo atestigua el hecho de que aparezca citada por los autores clásicos. La importancia del conjunto escultórico dentro de la urbe queda reflejada en el hecho de que cuando Augusto remplazó el pórtico de Metelo por el de Octavia el monumento se mantuvo en su ubicación original, circunstancia que se repite en época Severa⁸⁴² cuando se realiza una restauración del pórtico.

Del Monumento de río Gránico existen dos copias: Los Jinetes del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 12) y El Jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 32). Si bien ambas piezas están dentro de la península italiana el contexto de las mismas es diferente ya que El jinete de Herculano fue una copia de carácter privado para la decoración de una villa en Herculano y Los jinetes del Lanuvio tienen un carácter público al hallarse en el templo de Juno en Sospita⁸⁴³ como ya vimos en el capítulo 9. De ser correcta la teoría de Giuliani⁸⁴⁴, con Los jinetes del Lanuvio estaríamos ante una *imitatio alexandri* en la que la cabeza de Alejandro ha sido sustituida por la de Lúculo, un uso propagandístico que nos demuestra que el monumento original era conocido e identificado en Roma.

En el siguiente recuadro podemos ver la cronología de ambas piezas:

Obra	Período
Los Jinetes del Lanuvio	República siglo I a.C.
El Jinete de Herculano	Dinastía Flavia

Tabla 10 Obras sobre el monumento de Gránico y su cronología

⁸⁴¹ RICHARDSON, L. 1976: 57-64; CALCANI, G. 1989: 21-30

⁸⁴² CHARMAINE, G. 2007:1-17

⁸⁴³ COARELLI, F. 1980 : 257; STEWART, A. 1993:127 y BALLESTEROS PASTOR, L. 1998: 77-85

⁸⁴⁴ COARELLI, F. 1980 :259

11.2.3 El Alejandro de la Lanza.

Encargada por Alejandro tras su entrada en Egipto en el 332 a.C., su ubicación fue la recién fundada ciudad de Alejandría. El Alejandro de la lanza fue una de las grandes obras maestras de Lisipo y posiblemente sea la imagen por excelencia del Magno, cuya representación caló tanto en la iconografía que sirvió para representar a los reyes helenísticos, convirtiéndose la lanza a partir de entonces en un elemento más del poder⁸⁴⁵.

Con respecto a la copia de Lisipo en Roma hay que señalar que podemos encontrar pequeños bronce de distintos tipos que intentan reproducir la escultura original pese a que existen serias dudas de cómo sería la escultura de Lisipo. Recordemos que en el capítulo 9 ya tratamos la problemática de la adjudicación de algunos de estos bronce, véase el Alejandro de Stanford (número de catálogo de piezas romanas 16) y el Alejandro de Nelidow (número de catálogo de piezas romanas 28). En nuestra opinión, el hecho de que la obra original no se ubicará en Roma, como sucede con el Monumento de río Gránico y sus múltiples imitaciones por parte de los monarcas helenísticos, posiblemente sea la explicación de la existencia de tipologías en torno a la copia de esta escultura. Junto a estos pequeños bronce⁸⁴⁶, varios autores han querido identificar alguna de las cabezas que conservamos como posibles copias del original. En este sentido, La Herma de Azara (número de catálogo de piezas romanas 17) es la que más posibilidades tiene, puesto que parece imitar el mismo rostro que aparecería en El Alejandro Fouquet, una copia de época helenística de esta estatua (número de catálogo de piezas no romanas 2).

⁸⁴⁵ ALFÖDI, A. 1959: 1-27, ZANKER, P. 1992 :23; MIHALOPOULOS, C. 2009: 275-293

⁸⁴⁶ STEWART, A. 1993: 161-171

Toréutica y Numismática:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 5) El Alejandro de la Lanza Getty en Bronce
- b. (número de catálogo de piezas romanas 6) El Alejandro de la Lanza Getty en mármol
- c. (número de catálogo de piezas romanas 12) El Alejandro de la Lanza British
- d. (número de catálogo de piezas romanas 13) El Alejandro de Stanford
- e. (número de catálogo de piezas romanas 22) El Alejandro de Nelidow
- f. (número de catálogo de piezas romanas 72) Emisión de Cómodo con armadura Nicea en Bitinia

Cabezas:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 17) La Herma de Azara
- b. (número de catálogo de piezas romanas 14) La Cabeza de Dresde
- c. (número de catálogo de piezas romanas 56) La copia de la cabeza de Dresde Copia
- d. (número de catálogo de piezas romanas 15) La Cabeza Schwarzenberg
- e. (número de catálogo de piezas romanas 53) El Alejandro de Genzano

En el siguiente recuadro vemos la cronología de las copias dentro de Roma y podemos comprobar que en lo que se refiere a las piezas de toréutica se dan especialmente durante la república mientras en lo que se refiere a la escultura de mayor tamaño se da en la dinastía Julio-Claudia. No teniendo documentada una iconografía de este tipo hasta la emisión numismática de Cómodo (número de catálogo de piezas romanas 72), donde en el reverso aparece una imitación del Alejandro con la lanza.

Obra	Período
El Alejandro de la Lanza Getty en Bronce	República siglo II a.C.
El Alejandro de la Lanza del Getty en mármol	República siglo I a.C
El Alejandro de Stanford	República siglo I a.C.
El Alejandro de la Lanza del British	República siglo I a.C
El Alejandro de Nelidow	Dinastía Julio-Claudia
Emisión de Cómodo con armadura Nicea en Bitinia	Dinastía Antonina
La Herma de Azara	Dinastía Julio-Claudia
La Cabeza de Dresde	Dinastía Julio-Claudia
La Cabeza Schwarzenberg	Dinastía Julio-Claudia

Tabla 11 Obras sobre el Alejandro de la lanza y su cronología

11.2.4 Batalla de Alejandro y Darío.

Tenemos dos piezas en distintos soportes que nos muestran esta escena y de las fuentes antiguas conocemos la existencia de una pintura sobre esta temática mandada realizar por Casandro a Filoxeno⁸⁴⁷. Aún así, como ya hemos comentado en un capítulo 8, escenas de un enfrentamiento entre Alejandro y Darío ya se encontraban en la Península Italiana en época del macedonio en cerámicas griegas, solamente que el hijo de Filipo aparecería representado con barba (número de catálogo de piezas no romanas 20).

En Roma nos encontraremos dos piezas con esta representación, ambas dentro del ámbito privado:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 6) Alejandro y Darío en una cerámica
- b. (número de catálogo de piezas romanas 105) Mosaico de Alejandro

⁸⁴⁷ MORENO, P.2001 :39-58 ;COHEN, A.1996 : 69-71

En concreto el Mosaico de Alejandro, del cual hay numerosos estudios por su importancia tanto artística como histórica⁸⁴⁸, muestra no sólo un gusto por la pintura helenística, del cual el mosaico sería una copia⁸⁴⁹, sino también de la figura del macedonio. En lo que se refiere a esta pieza, como ya mencionamos en el capítulo 9, debido a la perfección de esta obra se ha pretendido adjudicársela a un autor diferente ya que se considera que Filoxeno no habría podido realizar una obra de esta calidad. Esto significa que tenemos una copia de una obra helenística de la que no nos ha llegado ninguna noticia, pero que debió de ser muy influyente en su tiempo. Tanto que, como también comentamos en el capítulo 9, se ha considerado que la cerámica (número de catálogo de piezas romanas 6) copiaría el mismo modelo, sólo que a una escala de menor calidad.

Como reflejamos en el siguiente cuadro, ambas piezas se realizan en el mismo período, el siglo II a.C., un siglo posterior a las cerámicas de Apulia (número de catálogo de piezas no romanas 20), con lo que esta escena debió de ser relevante para este período.

Obra	Período
Alejandro y Darío en una cerámica	República siglo II a.C.
El mosaico de Alejandro	República siglo II a.C.

Tabla 12 Obras sobre la batalla de Alejandro contra Darío y su cronología

⁸⁴⁸ Entre otras razones el mosaico muestra a la perfección armamento y vestimentas de ambos ejércitos.

⁸⁴⁹ COHEN, A. 1996 :51- 82

11.2.5 Alejandro *Keraunophoros*

Alejandro había encargado la obra original a Apeles con la intención de ubicarla en el santuario de Artemis en Éfeso y cuya característica representativa sería que en el cuadro aparecería el macedonio portando el haz de rayos símbolo de Zeus.

Como hemos comentado en los capítulos 9 y 10, existe todo un debate, ya iniciado en el período de Alejandro, en torno a la decisión de representar con este atributo al Magno en esta obra por parte de Apeles. En la actualidad, el debate se ha centrado en el intento de localizar una posible copia de esta obra, concretamente un fresco en una casa pompeyana, pieza que tenemos documentada. El desplazamiento del debate se debe a que Mingazini⁸⁵⁰ en 1963 consideró que debía tratarse de una copia del original. Para no ser más reiterativos con el tema, puesto que ya hemos mencionado las teorías de Bieber, Schwarzenberg y Stewart, preferimos remitir a los capítulos anteriores⁸⁵¹.

A pesar que nos convence tanto la adjudicación a la gema Niso⁸⁵² (número de catálogo de piezas no romanas 10) como que la temática del cuarto inclina la balanza ante una adjudicación a Zeus, no deja de extrañarnos que en la representación aparezca esta deidad sin barba, iconografía que no es la habitual. En este sentido también consideramos que Mingazzini tiene razón cuando arguye que los rasgos son los del macedonio ya que son muy similares a los que podemos ver en el fresco pompeyano las Bodas de Alejandro y Estatira (número de catálogo de piezas romanas 107). Llegados a este punto habría que plantearse el porqué de una representación de Zeus juvenil rodeado de los amores que habría tenido en plena mocedad, si realmente este es el

⁸⁵⁰ MINGAZZINI, P. 1963: 6-17

⁸⁵¹ BIEBER, M. 1964:37-38 ; POLLIT, J.J. 1986 :56-57y STEWART, A.1993: 192-200

⁸⁵² BIEBER, M. 1964:37-38 y STEWART, A.1993: 192-200

concepto, en vez de mostrarnos al Zeus más maduro y barbado al que estamos acostumbrados y quizá sea esta la razón por la que el autor ha escogido por ello unos rasgos más juveniles que nos podrían recordar al Magno sin ser esta la verdadera intención. O por el contrario se ha hecho premeditadamente que los rasgos de Zeus, sean los de Alejandro.

Si la teoría de Mingazzini fuera cierta, solamente tenemos documentado el Alejandro *Keraunophoros* Casa de los Vetti (número de catálogo de piezas romanas 106) con Alejandro portando rayos en Roma. En conclusión, esta iconografía no sería muy típica en la sociedad romana teniendo en cuenta, a su vez, el carácter más privado de la obra al estar ubicada dentro de una Villa.

11.2.6 Alejandro-Heracles.

Como ya hemos comentado en los capítulos precedentes, esta iconografía procede de los Diádocos, los cuales iniciaron acuñaciones numismáticas en las cuales Alejandro con la leontea sustituyó a las antiguas emisiones macedonias donde aparecía un Heracles no barbado⁸⁵³ (catálogo de piezas no romanas 13), iconografía que terminaría también en las representaciones de glíptica y que incluso sería imitada por Mitrídates en una representación escultórica (Catálogo de piezas no romanas 9).

Dentro de Roma hemos podido documentar las siguientes piezas, en los formatos típicos de esta iconografía, glíptica y numismática.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 17) Camafeo Metropolitan Museum of Art
- b. (número de catálogo de piezas romanas 18) Camafeo Azul Metropolitan Museum of Art

⁸⁵³ DAHMEN, K 2007:39-41; KROLL, J.H. 2007:113-122; RIPOLLÈS, P.P. 2010:193-232,

- c. (número de catálogo de piezas romanas 84) Emisión Alejandro con dios río en Apolonia
- d. (número de catálogo de piezas romanas 85) Emisión Alejandro con Homonoia y Licia en Apolonia
- e. (número de catálogo de piezas romanas 92) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1)
- f. (número de catálogo de piezas romanas 93) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)
- g. número de catálogo de piezas romanas 94) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3) (
- h. (número de catálogo de piezas romanas 95) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4)
- i. (número de catálogo de piezas romanas 97) Medallón de Tarso: Alejandro con leontea

Aunque tenemos documentados dos sellos con esta temática, dado el problema de datación que hay con este tipo de piezas, queremos resaltar que estamos seguros de que existieron más para el período de estudio, lo que implicaría que posiblemente fuera una iconografía muy típica de este formato.

Mientras en lo que se refiere a las emisiones numismáticas, tal y como podemos ver en el siguiente recuadro, comienzan en la dinastía Severa, siendo emperador Caracalla quien lo inicia en la zona de Oriente y posteriormente durante el reinado Alejandro Severo en el área de Macedonia.

Obra	Período
Camafeo Metropolitan Museum of Art	República siglo I a.C.
Camafeo Azul Metropolitan Museum of Art	República siglo I a.C
Emisión Alejandro con dios río en Apolonia	Dinastía Severa
Emisión Alejandro con Homonoia y Licia en Apolonia	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1)	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3)	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4)	Dinastía Severa
Medallón de Tarso: Alejandro con leontea	Dinastía Severa

Tabla 13 obras sobre Alejandro con la leontea y su cronología

11.2.7 Alejandro-Amón.

Las primeras representaciones del Magno con los cuernos de Amón provienen de las acuñaciones de Lisímaco para la zona de Tracia (número de catálogo de piezas no romanas 14) y mostraban a Alejandro como hijo de Amón tal y como en teoría había sido saludado por el sacerdote del oráculo de Siwa⁸⁵⁴, iconografía que fue copiada por el resto de los diádocos y que continuó en época helenística. Posiblemente por esta asociación con la divinidad, y las múltiples lecturas que podría darse a la misma, no tuvo mucho éxito en Roma.

Para el período de estudio tenemos documentadas tres piezas que utilizan el concepto del macedonio asociado a esta divinidad:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 65) Emisión de Aesillas
- b. (número de catálogo de piezas romanas 22) Herma Doble de Zeus-Amón

Alejandro

⁸⁵⁴Plut. *Vit.Alex* 26,10-28

c. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir:

Alejandro con diadema y cuernos de Amón

La iconografía de este tipo de representaciones la tenemos documentada dentro de emisiones numismáticas, a excepción de una herma localizada en la zona de la Bética que formaría parte de la decoración de una villa. En esta pieza en concreto Alejandro no aparece con los cuernos de Amón, sino que forma parte de una de las caras de una herma tipo bifronte junto al dios⁸⁵⁵. Con respecto a la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) y el Medallón de Abukir (número de catálogo de piezas romanas 99) hemos tratado en los capítulos 9 y 10 los motivos políticos que se esconden tras estas representaciones y en este apartado queremos resaltar el hecho de que esta iconografía se da con un carácter oficial, únicamente para la zona de Macedonia, donde esta representación tenía ya una tradición y formaba parte del ideario del territorio, pero en ningún momento se trasladó a Roma, ni tampoco a Oriente o a Egipto, regiones que también habían utilizado este símbolo para Alejandro. En el caso de Egipto no tenemos documentada ninguna emisión numismática en la que aparezca Alejandro y en nuestra opinión esto puede deberse a dos motivos: el primero es que al contrario que en Oriente con los Partos, una vez conquistado Roma no tuvo un enemigo con el que luchar para dominar el territorio; el segundo motivo sería que dado el peso de la figura del Magno en la zona, realizar este tipo de emisiones podría haber alentado a un espíritu nacional, que no sería favorable al poder romano.

En el caso de Oriente, como hemos recogido en los capítulos 9 y 10, las emisiones están vinculadas en diversos casos con la figura del emperador. Quizá sea el motivo por el que no se utiliza esta iconografía que vincularía a Alejandro con la divinidad, prefiriendo hacer referencia a sus papeles como gobernante y fundador.

⁸⁵⁵ BAENA DEL ALCÁZAR, L. Y BELTRÁN FORTES, J. 2002:133-134

En el siguiente cuadro podemos ver la cronología de las piezas que utilizan esta temática, destacar una vez más la diferencia cronológica desde la primera emisión, durante las guerras mitridáticas, y la última para el período Severo.

Obra	Cronología
Moneda de Aesillas	Siglo I República
Herma Doble de Zeus-Amón Alejandro	Dinastía Julio-Claudia
Medallón de Abukir: Alejandro con diadema y cuernos de Amón	Dinastía Severa

Tabla 14 Obras sobre Alejandro-Amón y su cronología

11.2.8 Alejandro con la Egida.

La obra original es del período ptolemaico, estuvo erigida en Alejandría⁸⁵⁶ y honraba al macedonio como fundador de la ciudad. En dicha obra Alejandro aparecía representado con la égida y sosteniendo el paladio con una mano.

De esta iconografía tenemos documentadas las siguientes piezas:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 21)El Alejandro de la Egida British.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 27)El Alejandro de la Egida Walters Art Gallery.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 58)El Camafeo Catedral Cammin.

De las piezas en este formato conservamos dos obras de toréutica prácticamente iguales, encontradas en la zona de Alejandría, lugar de ubicación de la escultura y que posiblemente formara parte de casas de los antiguos habitantes de la ciudad, manteniéndose por tanto una iconografía anterior, que podemos considerar local.

⁸⁵⁶ STEWART, A. 1993 : 238

No volvemos a tener una iconografía de este tipo hasta el período Severo, dándose la representación en un camafeo. Como comentamos en el capítulo 9, según Stewart⁸⁵⁷ los rasgos de la escultura que aparece en el camafeo, han sido cambiados por los de Caracalla, vinculados con la alejandrofilia típica de este emperador. De ser esto correcto en nuestra opinión habría que ponerlo en relación con los datos que nos da Herodiano⁸⁵⁸ en su obra, sobre la visita de este emperador a Alejandría, donde pudo ver esta escultura si continuaba en pie, y los retratos que mandó realizar en los que imitaba al macedonio, tanto los geminados (su rostro y el de Alejandro) como en los que portaba ropa típica de Macedonia. Con esto no queremos decir que la pieza formó parte de las encargadas por Caracalla, sino que pudo ser realizado siguiendo unos patrones que se estaban desarrollando.

En el siguiente cuadro podemos ver la cronología de estas piezas

Obra	Cronología
El Alejandro de la Egida British	Dinastía Julio-Claudia
El Alejandro de la Egida Walters Art Gallery	Dinastía Julio-Claudia
El Camafeo Catedral Cammin	Dinastía Severa

Tabla 15 obras sobre el Alejandro de la Egida y su cronología

11.2.9 El monumento de Crátero

La obra original fue un encargo de Crátero tras la muerte del macedonio a Lisipo y Leócares para la creación de un monumento en Delfos⁸⁵⁹. Este monumento era un conjunto escultórico que representaba una escena de caza verídica en la que Crátero había salvado la vida al macedonio. Este conjunto estaría formado por Alejandro, Crátero, el león y los perros de caza. Para período romano conservamos una figura bronce, actualmente en el British, que se ha considerado como copia del original:

⁸⁵⁷ STEWART, A.1993: 246-247

⁸⁵⁸ Hdn. 4.8,1-3 y 4.8,6-9

⁸⁵⁹ STEWART, A. 1993 : 272-273

- a. (número de catálogo de piezas romanas 2) La Copia grupo escultórico de Crátero

A diferencia de otras obras originales de las que nos encontramos más copias, este conjunto no debió de tener tanto éxito.

En el siguiente cuadro podemos ver la cronología de la pieza, que se enclava durante la república. Destacar una vez más que en este período parece existir un gusto por las copias de obras originales sobre Alejandro, especialmente aquellas que sin resaltar el papel de gobernante, se centran en actividades cercanas a la nobleza como puede ser el mundo militar o en este caso la caza.

Obra	Cronología
La Copia grupo escultórico de Crátero	República finales del III a.C-II a.C.

Tabla 16 Obras sobre el grupo escultórico de Crátero y su cronología

11.3 Nuevas Creaciones

Como ya recalcamos en el capítulo 10, las obras artísticas sobre el Magno eran fácilmente identificables gracias a sus rasgos faciales, siendo estos conocidos y característicos gracias a la labor de sus artistas de corte. Este dato debió facilitar el trabajo a la hora de realizar una representación de Alejandro en épocas posteriores, al igual que la identificación del mismo, excepto en casos específicos, como los Alejandros Euboleos.

Antes de proseguir debemos destacar dos hechos. El primero es que durante el período romano no se creará ninguna obra sobre el hijo de Filipo, tan emblemática e influyente en su período como habían sido las de épocas anteriores, como hemos podido constatar en el apartado anterior, existió dentro de la propia Roma un gusto por las obras de períodos anteriores, dentro de la escultura podemos destacar que se prefería las obras de Lisipo. Con respecto a las obras de Apeles y Pírgoteles por sus propias

características, es más difícil su conservación dentro del registro arqueológico, con lo que no podemos asegurar, si tuvieron la misma acogida que las obras de Lisipo.

El segundo hecho es que si bien Roma no crea ninguna obra emblemática, si utiliza los atributos asociados al Magno para realizar obras nuevas, que hemos dividido de acuerdo a las temáticas que presentan y que describiremos a continuación.

11.3 1 Alejandro con atributos militares y monárquicos

La gran mayoría de las piezas que tenemos documentadas que no copian modelos helenísticos representan a Alejandro con atributos militares o monárquicos. Para organizar la inmensa cantidad de piezas, vamos a empezar tratando las obras en que el Magno aparece con la diadema, continuaremos con las piezas en las que tiene atributos militares y por último con unas escenas que aparecen en los Medallones de Aboukir en las cuales Alejandro aparece en un contexto militar.

Diademas

Con respecto a las obras en que el hijo de Filipo aparece con la diadema, tenemos documentadas las siguientes piezas:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 10) El Alejandro de Cirene
- b. (número de catálogo de piezas romanas 30) La escultura del templo de Apolo del British
- c. (número de catálogo de piezas romanas 31) La Cabeza de Alejandro del Canellopoulou Museum
- d. (número de catálogo de piezas romanas 32) El Alejandro de Itálica
- e. (número de catálogo de piezas romanas 33) El Alejandro de las termas de Cirene
- f. (número de catálogo de piezas romanas 36) El Alejandro Wilton House

- g. (número de catálogo de piezas romanas 40) El Alejandro de Chatsworth
- h. (número de catálogo de piezas romanas 43) El Alejandro Euboleo del fuerte Romano
- i. (número de catálogo de piezas romanas 55) La cabeza de Chipre
- j. (número de catálogo de piezas romanas 59) El Sello del Getty
- k. (número de catálogo de piezas romanas 69) Alejandro con *Tiché* acuñado en Cilicia
- l. (número de catálogo de piezas romanas 68) Adriano acuñado en Egea en Cilicia
- m. (número de catálogo de piezas romanas 73) Cómodo sin barba acuñado en Bitinia
- n. (número de catálogo de piezas romanas 74) Cómodo joven con coraza acuñado en Bitinia
- o. Cómodo con barba y coraza acuñado en Bitinia (número de catálogo de piezas romanas 78)
- p. (número de catálogo de piezas romanas 71) Cómodo acuñado en Nicea en Bitinia
- q. (número de catálogo de piezas romanas 82) Caracalla acuñado en Gerasa
- r. (número de catálogo de piezas romanas 98) Medallón de Tarso: Alejandro con diadema
- s. (número de catálogo de piezas romanas 87) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1)
- t. (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2)

- u. (número de catálogo de piezas romanas 89) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3)

Como podemos comprobar en la siguiente tabla, la casi totalidad de las piezas de esta iconografía se realizan durante el período Antonino y Severo. Las excepciones son: el Alejandro de Cirene (número de catálogo de piezas romanas 10), quizá por su localización en la Cirenaica, territorio que recientemente se había adherido a Roma, como vimos en el capítulo 9, y que había formado parte del reino ptolemaico por lo que posiblemente estamos ante una pieza que recurre a una iconografía ya utilizada en la zona; el sello del Getty (número de catálogo de piezas romanas 59) por los problemas de datación que tienen este tipo de obras ya que también pueden copiar iconografías anteriores para este tipo de piezas.

El resto de obras está compuesto tanto de esculturas como de piezas numismáticas. En lo que se refiere a las esculturas de las que tenemos información de su origen, se hallan en las provincias de Cirene y Atenas, dentro de zonas que eran o habían sido parte de territorio griego, a excepción de la cabeza de Itálica (número de catálogo de piezas romanas 32) la cual por ser la ciudad natal de Trajano y Adriano, adquirió una importancia mayor. Junto a este carácter provincial, de las obras que además conocemos el contexto estaban ubicadas dentro de zonas públicas: las dos piezas de Cirene estaría en el templo de Apolo y unas termas y dentro de un fuerte las de Atenas.

En lo que se refiere a las acuñaciones numismáticas, como ya hemos mencionado en los capítulos 9 y 10, comienzan en período Antonino para el territorio de Asia y durante el período Severo para Oriente y Macedonia. Destacar asimismo que en la mayoría de las emisiones realizadas en Oriente, Alejandro aparece con la diadema en el reverso mientras que en el anverso aparece el emperador reinante.

Tenemos documentados a Adriano con una emisión, a Cómodo con cuatro emisiones y a Caracalla con una emisión. En lo que se refiere a las emisiones de Macedonia, se realizan desde Heliógabalo y continúan con Alejandro Severo⁸⁶⁰.

Obra	Cronología
El Alejandro de Cirene.	República siglo I a.C.
La escultura del templo de Apolo del British	Dinastía Antonina
La Cabeza de Alejandro del Canellopoulou Museum	Dinastía Antonina
El Alejandro de Itálica	Dinastía Antonina
El Alejandro de las termas de Cirene	Dinastía Antonina
El Alejandro Wilton House	Dinastía Antonina
El Alejandro de Chatsworth	Dinastía Antonina
El Alejandro Euboleo del fuerte Romano	Dinastía Antonina
La cabeza de Chipre	Sin Cronología
Sello del Getty	República siglo I
Alejandro con <i>Tiché</i> acuñado en Cilicia	Dinastía Antonina
Adriano acuñado en Egea en Cilicia	Dinastía Antonina
Cómodo sin barba acuñado en Bitinia	Dinastía Antonina
Cómodo joven con coraza acuñado en Bitinia.	Dinastía Antonina
Cómodo con barba y coraza acuñado en Bitinia	Dinastía Antonina
Cómodo acuñado en Nicea en Bitinia	Dinastía Antonina
Caracalla acuñado en Gerasa	Dinastía Antonina
Medallón de Tarso: Alejandro con diadema.	Dinastía Severa
Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1).	Dinastía Severa
Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2).	Dinastía Severa
Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3).	Dinastía Severa

Tabla 17 Alejandro con diadema y cronología

⁸⁶⁰Hdn. 4.8,1-3 y 4.8,6-9

Piezas con atributos militares

A diferencia de las obras anteriores, las piezas con atributos militares tenemos un número mayor de representaciones y tipologías: escultura, toréutica y numismática, junto a una mayor presencia dentro de distintos períodos:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 4) Figura de bronce en Corinto
- b. (número de catálogo de piezas romanas 23) El Alejandro de la Universidad Delaware
- c. (número de catálogo de piezas romanas 57) El jinete de Alejandreta
- d. (número de catálogo de piezas romanas 24) La Estatua de Gabbii
- e. (número de catálogo de piezas romanas 26) La Cabeza de Alejandro en Pompeya
- f. (número de catálogo de piezas romanas 28) La Estatua sentada de Gabbii
- g. (número de catálogo de piezas romanas 34) El Alejandro de Albani
- h. (número de catálogo de piezas romanas 41) El Alejandro de pórvido en el Louvre
- i. (número de catálogo de piezas romanas 50) Estatua de héroe posible Alejandro
- j. (número de catálogo de piezas romanas 83) Emisión de Geta acuñada en Capitolias
- k. (número de catálogo de piezas romanas 100) Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Ático
- l. (número de catálogo de piezas romanas 101) Medallón de Abukir: Alejandro como Cosmocrator

- m. (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2)
- n. (número de catálogo de piezas romanas 90) Alejandro con corona, clámide y armadura acuñado en Macedonia
- o. (número de catálogo de piezas romanas 91)Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia
- p. (número de catálogo de piezas romanas 96) Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia

Como podemos observar en el siguiente recuadro, las piezas de tipo escultórico y de toréutica se realizaron desde época republicana. Normalmente Alejandro aparece retratados con diversos tipos de cascos que no son los típicos de la caballería: corinto, frigio, ático, pero sí los más reconocibles dentro de la panoplia griega y que harían más fácilmente ser reconocido como un guerrero de tipo griego.

En lo que se refiere a las acuñaciones numismáticas una vez más hay que destacar que se realizan en el período Antonino con especial incidencia en la zona de Macedonia, a excepción de la emisión de Geta para Capitolias. Las acuñaciones se dividen entre los que son medallones para los juegos y las emisiones monetales propiamente dichas que, aparte de recoger la iconografía de los medallones⁸⁶¹, recogen la reaparición de Alejandro con un aspecto más oficial dentro de su territorio natal. Esta circunstancia demuestra que su figura sigue siendo importante en este territorio y no ha perdido la entidad que tuvo en período helenístico, hecho es aprovechado desde el poder para asociar la imagen del Magno con la del emperador como demostraría el hecho de

⁸⁶¹ DAHMEN,K. 2010: 41-62

los juegos en honor de Alejandro y el emperador⁸⁶², junto a los retratos de tipo geminado que había realizado Caracalla según Herodiano⁸⁶³ o el hecho de que al subir al trono el último emperador de la dinastía severa se haya cambiado el nombre a Alejandro Severo.

Obra	Cronología
Figura de bronce en Corinto	República siglo III-II a.C.
El Alejandro de la Universidad Delaware.	Dinastía Julio-Claudia
La Estatua de Gabbii	Dinastía Flavia
La Estatua sentada de Gabbii.	Dinastía Flavia
La Cabeza de Alejandro en Pompeya	Dinastía Flavia
El Alejandro de Albani	Dinastía Antonina
El Alejandro de pórfido en el Louvre	Dinastía Antonina
Estatua de héroe posible Alejandro	Dinastía Severa
Emisión de Geta acuñada en Capitolias.	Dinastía Severa
Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Ático	Dinastía Severa
Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Ático	Dinastía Severa
Medallón de Abukir: Alejandro como Cosmocrator	Dinastía Severa
Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2).	Dinastía Severa
Alejandro con corona, clámide y armadura acuñado en Macedonia	Dinastía Severa
Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia	Dinastía Severa
Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia	Dinastía Severa

Tabla 18 Alejandro con diadema y cronología

Medallones

Dentro de esta sección incluimos tres escenas que aparecen en algunas piezas de los medallones de Abukir que componen escenas en vez de ser un retrato al uso y

⁸⁶² KOESTER, A. 1907:162-165; DAHMEN, K. 2005 :179-181; DAHMEN, K. 2007 : 42-47,62-64,144-52; DAHMEN, K. 2008 :493-546; DAHMEN, K. 2010: 41-62

⁸⁶³ Hdn. 4.8,1-3 y 4.8,6-9

aunque resaltan el carácter militar de Alejandro resultan más una alegoría del carácter heroico del propio Magno que. Dichas piezas son:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir Alejandro con diadema y cuernos de Amón, tercer tipo de reverso Alejandro representado con desnudo heroico al lado un caballo y flanqueado por dos soldados de infantería.
- b. (número de catálogo de piezas romanas 102) Medallón de Abukir: Caracalla, en el primer reverso podemos ver a una Nike entregar las armas a un Alejandro entronizado.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 103): Medallón de Abukir Apolo podemos ver a una Nike entregar las armas a un Alejandro entronizado

Como podemos comprobar tenemos dos tipos de escenas: en la primera el hijo de Filipo es representado con desnudo heroico flanqueado por sus propios hombres, escena que recuerda a las imágenes griegas de los héroes representados desnudos; Con respecto al segundo tipo de representación es la más evidente, un Alejandro sentado en su trono, lo que indicaría también su carácter de gobernante, recibe sus armas de manos de la diosa *Nike*, la diosa que representa la victoria en la guerra. Pudiendo hacer referencia a su antepasado mítico Aquiles, cuando éste recibe de su madre las armas con las que vencerá a Héctor⁸⁶⁴. Este tipo de alegorías dentro de un ámbito oficial tiene sentido dentro de esta asociación con el poder, puesto que no sería lógico un tipo de esta representación de un gobernante foráneo, en el que basa Macedonia su gloria y anterior al poder romano.

⁸⁶⁴ Hom. *Il.* 18

11.3 2 Alejandro-Helios

Como ya hemos comentado en los capítulos 9 y 10, nos encontramos ante una de las iconografías más problemáticas con respecto a Alejandro. Durante el período de los diádocos, Lisipo recibió el encargo de realizar una escultura del dios Helios en su carro utilizando los rasgos del macedonio para retratar al dios⁸⁶⁵. Esta circunstancia provocará una asimilación de los rasgos de Alejandro con la divinidad y una asociación de Alejandro con ésta. Este tipo de representación llegará Roma, donde tenemos documentado varios ejemplos de piezas que pudieron recibir culto al formar parte de un larario como el Alejandro Helios de la Walter's Art Gallery (número de catálogo de piezas romanas 46). Junto a estas obras de toréutica encontraremos también esculturas de mayor envergadura que posiblemente retratan al macedonio:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 27) El Alejandro -Helios
Walter's Art Gallery
- b. (número de catálogo de piezas romanas 44) El Alejandro-Helios de
Atenas
- c. (número de catálogo de piezas romanas 46) El Alejandro Helios en
bronce Fine Arts Boston
- d. (número de catálogo de piezas romanas 47) El Alejandro Helios del Fine
Arts Boston
- e. (número de catálogo de piezas romanas 49) El Alejandro Helios cabeza
Fine Arts Boston
- f. (número de catálogo de piezas romanas 48) El Alejandro-Helios Museo
Capitolino

⁸⁶⁵ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

En opinión de Hoffman⁸⁶⁶ el criterio que se debería utilizar para distinguir un Alejandro de un Helios sería que aparezca representado con la corona de rayos, típica de la divinidad. Este criterio acabaría con el problema a la hora de adjudicar una obra pero en algunas piezas puede llevar a dudas como es la cabeza del Alejandro-Helios del Fine Arts Boston, (número de catálogo de piezas romanas 49). En esta pieza podemos ver una figura que porta la corona radiada y un ureos, lo que puede dar lugar a dos interpretaciones que podrían ser igual de válidas: es realmente el dios Helios asociado a un concepto egipcio, y estamos ante un sincretismo con el dios Ra, o es el macedonio portando una corona egipcia y una corona de tipo griego. A lo que se uniría, que la corona radiada también aparece en las representaciones de los emperadores, ejemplo de ella tenemos documentado en el catálogo, como podemos observar en la emisión realizada por Caracalla en Alejandría de Troade (número de catálogo de época romana 76).

Al igual que en la escultura de mayor tamaño, podemos ver el caso que El Alejandro Helios Fine Arts Boston (número de catálogo de época romana 47) porta una diadema helenística, motivo por el cual deberíamos pensar que estamos ante un Alejandro y no un Helios. Otro ejemplo más de la problemática en cuanto a obras ambiguas que pueden llevar a error

En la siguiente tabla podemos ver la cronología de las piezas de esta temática y donde observamos que este tipo de representaciones están documentadas durante época imperial. Las obras más antiguas son dos de las tres las piezas de toréutica y las más modernas, del período Severo, son las esculturas, las cuales tienen un concepto estilístico excesivamente idealizado del Magno, convirtiendo su acostumbrado cabello leonino en una masa profusa de rizos.

⁸⁶⁶ HOFFMANN, H. 1963 :117-124

Obra	Cronología
El Alejandro -Helios Walter´s Art Gallery	Dinastía Flavia
El Alejandro-Helios de Atenas	Dinastía Antonina
El Alejandro Helios en bronce Fine Arts Boston	Dinastía Antonina
El Alejandro Helios Fine Arts Boston	Dinastía Severa
El Alejandro Helios cabeza Fine Arts Boston	Dinastía Severa
El Alejandro-Helios Museo Capitolino	Dinastía Severa

Tabla 19 Iconografía de Alejandro-Helios y su cronología

11.3 3 Escenas de la vida de Alejandro

Si hasta hemos presentado piezas que realizan retratos de Alejandro que se inspiraban en motivos anteriores o son copias de modelos previos, en este apartado vamos a comentar las piezas que buscan recrear una escena de la vida de Alejandro. Esto implica que el público debe reconocer la escena para ser capaz de identificarla.

Los soportes donde tenemos documentado este tipo de representaciones son en pintura y en numismática, estando estas últimas asociadas a temas en relación a la fundación de la ciudad por parte del Magno.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 107) Las Bodas de Alejandro y Estatira
- b. (número de catálogo de piezas romanas 67) Emisión de Trajano en Alejandría de Isos
- c. (número de catálogo de piezas romanas 70) Emisión de Marco Aurelio Esmirna
- d. (número de catálogo de piezas romanas 76) Emisión de Cómodo con corona radiada Alejandría Troya

- e. Emisión de Cómodo con corona de laurel Alejandría Troya (número de catálogo de piezas romanas 75)
- f. (número de catálogo de piezas romanas 79) Emisión de Crispina Alejandría de Troya
- g. (número de catálogo de piezas romanas 83) Emisión de Geta en Capitolias
- h. (número de catálogo de piezas romanas 80) Emisión de Caracalla Alejandría de Isos
- i. (número de catálogo de piezas romanas 81) Emisión de Caracalla en Alejandría de Troya
- j. (número de catálogo de piezas romanas 93) Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) en el reverso vemos una escena del macedonio domando a Bucéfalo.
- k. (número de catálogo de piezas romanas 89) Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3) en el reverso vemos una escena del macedonio domando a Bucéfalo.

Las Bodas de Alejandro y Estatira (número de catálogo de piezas romanas 107) es la única pintura que se conserva de Alejandro y en ella se nos muestra al macedonio dentro de un ámbito privado al decorar una habitación de una villa. Podemos suponer sin riesgo de equivocación que existirían más obras de este tipo pero de las que no queda registro arqueológico

El resto de piezas que tenemos documentadas son piezas numismáticas que, como podemos constatar en el siguiente cuadro, gran parte de ellas se enmarcan dentro del período Antonino en la zona de Asia, mientras el resto se realiza en período Severo.

Obra	Crónologia
Las Bodas de Alejandro y Estatira	Dinastía Flavia
Emisión de Trajano en Alejandría de Isos	Dinastía Antonina
Emisión de Marco Aurelio Esmirna	Dinastía Antonina
Emisión de Cómodo con corona radiada Alejandría Troya	Dinastía Antonina
Emisión de Cómodo con corona de laurel Alejandría Troya	Dinastía Antonina
Emisión de Crispina Alejandría de Troya	Dinastía Antonina
Emisión de Geta en Capitolias	Dinastía Severa
Emisión de Caracalla Alejandría de Isos	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)	Dinastía Severa
Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3)	Dinastía Severa

Tabla 20 Escenas de la vida de Alejandro y su cronología

11.3.5 Escenas de Caza

En el catálogo tenemos documentado una serie de piezas en las cuales Alejandro aparece representado en escenas de caza, Como ya explicamos en el capítulo 10, este tipo de escenas en el mediterráneo suelen estar asociadas a la monarquía y a la nobleza. Ejemplo paradigmático de este tipo de temática dentro del ámbito macedonio es el friso de la caza de la tumba de Vergina⁸⁶⁷ (número de catálogo de piezas no romanas 19), o los famosos mosaicos hallados en Pella del período helenístico. Hecho que explicaría el porqué la mayoría de las obras que tenemos documentadas de esta tipología se den en acuñaciones para la zona de Macedonia:

- a. (número de catálogo de piezas romanas 29) El Sello del Hermitage
Alejandro cazando un jabalí

⁸⁶⁷ ANDRONIKOS, M.1984, ELVIRA, M.A. 1997:161-175 y PALAGIA, O. 2000: 167-206

- b. (número de catálogo de piezas romanas 99) Medallón de Abukir:
Alejandro con diadema y cuernos de Amón, segundo reverso: Alejandro cazando un jabalí.
- c. (número de catálogo de piezas romanas 102) Medallón de Abukir:
Caracalla, segundo tipo de reverso Alejandro cazando un jabalí.
- d. (número de catálogo de piezas romanas 97) Medallón de Tarso:
Alejandro con leontea, reverso Alejandro cazando un león.
- e. (número de catálogo de piezas romanas 104) Medallón de Abukir:
Atenea
- f. (número de catálogo de piezas romanas 92) Alejandro con leontea
acuñado en Macedonia (1) en el reverso vemos al macedonio cazando a
un león.

Como ya hemos especificado previamente, ver capítulo 10, los animales que aparecen en este tipo de escenas son específicamente el león o el jabalí, siendo ambos los considerados más peligrosos dentro de los animales que se podían cazar en Grecia.

Con respecto a la cronología comentar que a excepción del sello de Hermitage, la mayoría de las obras corresponden al período Severo y son acuñaciones que se realizaron dentro del ámbito oficial para la provincia de Macedonia

Obra	Cronología
El Sello del Hermitage Alejandro cazando un jabalí	Dinastía Julio-Claudia
Medallón de Abukir: Caracalla, segundo tipo de reverso Alejandro cazando un jabalí	Dinastía Severa
Medallón de Tarso: Alejandro con leontea, reverso Alejandro cazando un león.	Dinastía Severa
Medallón de Abukir: Atenea	Dinastía Severa
Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1) en el reverso vemos al macedonio cazando a un león.	Dinastía Severa

Tabla 21 Escenas de Caza y su cronología

11.3.6 Retratos sin poder asignar

Como hemos podido observar a lo largo de la investigación, conservamos una gran cantidad de esculturas de las cuales sólo conservamos la cabeza de la misma. En este apartado hemos querido incluir las obras que no conservan o poseen ningún tipo de atributo, pero si los rasgos físicos del Magno y que se han considerado que le representan.

- a. (número de catálogo de piezas romanas 7) El Alejandro de Beth Shean
- b. (número de catálogo de piezas romanas 52) El Alejandro Barroco
- c. (número de catálogo de piezas romanas 45) El Alejandro de Copenhague
- d. (número de catálogo de piezas romanas 44) El Friso con posible cabeza de Alejandro
- e. (número de catálogo de piezas romanas 35) La Cabeza de Alejandro del British
- f. (número de catálogo de piezas romanas 1) El Alejandro de Tivoli

11.4 Recapitulación.

Si bien en Roma no se creó ninguna pieza tan emblemática sobre la figura de Alejandro como en períodos anteriores, si podemos asegurar que existió una gran cantidad de obras sobre el Magno, tanto copias de obras anteriores, como la creación de nuevas obras usando patrones iconográficos ya utilizados para el hijo de Filipo. Para realizar un análisis más claro mencionaremos las acuñaciones a parte, por sus características como piezas oficiales, cuya iconografía busca una asociación con la figura del macedonio.

Con respecto a las copias de obras anteriores, existió un mayor interés por obras que copiaban modelos de época de Alejandro, con especial preferencia por las

obras que sobre él realizó Lisipo; de las obras de Apeles y Pírgoteles no podemos estar seguros, por la dificultades de la conservación de los materiales con que trabajaban ambos autores.

En lo que se refiere a las obras realizadas por Lisipo, se observa una preferencia por el Alejandro de la lanza, durante el período de la república y la dinastía julio-claudia. Del cual conservamos varias obras de toréutica y si seguimos la teoría de algunos autores, posiblemente varias cabezas que corresponderían a esculturas hoy perdidas, a excepción de la Herma de Azara (número de catálogo de piezas romanas 17). Mientras que en el período antonino parece existir una preferencia por las representaciones de un Alejandro-Joven, aunque tenemos documentadas obras de este tipo para períodos anteriores; que no tenemos documentada para la dinastía severa.

Con respecto a la copia de otras obras anteriores, podemos decir que existió también obras con un carácter más regional, como el Alejandro de la Égida para la zona de Alejandría o si aceptamos las teorías de Harrison⁸⁶⁸, del Alejandro-Euboleo para Atenas⁸⁶⁹. Estas obras regionales copiarían obras originales del lugar, en el caso del Alejandro de la Egida, una escultura realizada durante el período ptolemaico.

En lo que se refiere a la realización de obras nuevas, podemos decir que en escultura se realizan retratos de Alejandro que no copian modelos anteriores pero que portan atributos propios del macedonio. En concreto los que en el capítulo 10 denominábamos humanos, es decir, aquellos que hacían referencia a su faceta de de gobernante o estratega. Según los atributos que porta el macedonio es posible establecer qué faceta se quiere destacar: diadema helenística si se hace hincapié en la idea de gobernante y

⁸⁶⁸ HARRISON, B. E. 1960: 369-392

⁸⁶⁹ En nuestra opinión de las dos piezas que hemos podido documentar con fotografías de las piezas asociadas a la iconografía del Alejandro-Euboleo, podríamos considerar que el Alejandro-Euboleo del fuerte romano (número de catálogo de piezas romanas 43) sería un retrato del macedonio al llevar la corona helenística, mientras que la otra representación sería bastante discutible su adjudicación.

diversos cascos griegos y espada si es la faceta militar. Las nuevas creaciones que tenemos documentadas que resaltan el papel de gobernante nos las encontramos en las provincias durante el período Antonino mientras las obras que resaltan su figura como estratega se dan en un marco temporal y geográfico más amplio.

En lo que se refiere a las emisiones numismáticas destacar que existen dos tendencias: la copia de modelos anteriores de época de los diádocos y la creación de nuevas representaciones -por medio de atributos, escenas sobre la vida de Alejandro y alegorías- que vemos especialmente en los Medallones de Abukir. Con respecto a las copias de antiguos modelos se utilizan dos de las acuñaciones más conocidas, es decir, las emisión de Lisímaco con los cuernos de Amón (número de catálogo de piezas no romanas 14) y las representaciones de Alejandro-Heracles. En lo que se refiere a la iconografía de los cuernos de Amón, como ya hemos explicado en los capítulos 9 y 10, se realizan dos emisiones en distintos momentos y con distintas intenciones. Es la iconografía es la menos utilizada puesto que alude a una posible divinización como hijo de Zeus-Amón, circunstancia criticada como vimos en los capítulos 4 y 6, y se circunscribe al territorio de Macedonia donde la mitificación de la figura de Alejandro estaría totalmente aceptada.

Debemos recordar que la primera de estas iconografía se da durante las guerras mitridáticas, como pago a las tropas de Macedonia y Tracia, y acabada la contienda no se vuelve a realizar emisiones de este tipo hasta que en período Severo y sólo dentro de los Medallones se vuelve a utilizar esta iconografía. Tenemos que tener en cuenta una vez más el contexto de los mismos ya que son premios para una competición en honor de Alejandro y el emperador Alejandro Severo. Su diseño contiene diversos tipos de iconografía que recoge tanto modelos antiguos como alegorías.

En lo que se refiere a las acuñaciones con la leontea especificar que comienzan a realizarse en período Severo para Oriente, en concreto la zona de Apolonia, y para Macedonia. Aparece siempre en el anverso de la moneda. En el reverso de las acuñaciones de Macedonia aparecen elementos o escenas que harían referencia a la vida del Magno: en el Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1) (número de catálogo de piezas romanas 92) aparece una escena de caza; en el Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 93) aparece la escena de la doma de Bucéfalo⁸⁷⁰, en el Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 94) Alejandro a caballo remata a un enemigo ya caído en el suelo; y en el Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4) (número de catálogo de piezas romanas 95) aparecen una serpiente dentro de una cista, posiblemente alude a las leyendas sobre su origen mítico⁸⁷¹. Por tanto, nos encontramos con unas acuñaciones en el que todo el contenido iconográfico se hace en honor a Alejandro al igual que se documenta en las acuñaciones que se realizan en este período y en este territorio, sólo que el atributo será la corona en estos casos.

Con respecto a las nuevas creaciones, durante período Antonino se realizan una serie de acuñaciones en Oriente en las cuales el macedonio aparece con la corona helenística. A excepción de la pieza que tenemos documentada como Alejandro con *Tiché* (número de catálogo de piezas romanas 69) y en la que el Magno aparece retratado en el reverso de la acuñación mientras que en el anverso aparece el emperador. En período Severo este tipo de representación también se dio en la zona de Macedonia, siendo esta iconografía el anverso y el reverso escenas, al igual que tenemos registrado con respecto a las representaciones con la leontea, que aluden al propio Alejandro: en el

⁸⁷⁰ Plut. *Vit Alex* 6

⁸⁷¹ Plut. *Vit Alex* 3

reverso del Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1) (número de catálogo de piezas romanas 87) podemos ver al macedonio representado como jinete; en el reverso del Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2) (número de catálogo de piezas romanas 88) Alejandro aparece representado con desnudo heroico armado, con lanza y espada, uniendo las dos facetas de la monarquía macedonia; y en el reverso del Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3) (número de catálogo de piezas romanas 89) volvemos a encontrarnos con la doma de Bucéfalo⁸⁷².

Dentro de las emisiones numismáticas, y junto a los atributos, tenemos recogidas escenas sobre la vida de Alejandro que comienzan en período Antonino para la zona de Oriente. Mientras que en el anverso aparece el retrato del emperador, estas representaciones aparecen en el reverso y hacen incidencia en las leyendas de fundación de las ciudades que realizan estas acuñaciones. Específicamente estas escenas hacen hincapié en el papel de *oikiste* del macedonio, como ya comentamos en el capítulo 9, en un período y un territorio en el cual hubo problemas con el Imperio Parto⁸⁷³, imperio que puede alegar un pasado común en la zona.

En lo que se refiere a las alegorías, como ya hemos comentado en este capítulo, nos lo encontramos dentro de los medallones de Abukir, los cuales, junto a los medallones de Tarso, tienen unas características y contexto especiales al ser realizados en Macedonia como premios a los vencedores de unos juegos realizados en honor de Alejandro y el emperador. Estas piezas recuperan iconografías anteriores del Magno y junto a estas imágenes en los reversos aparecen representadas escenas de caza, militares y las alegorías a las que nos hemos referido previamente.

⁸⁷²Plut. *Vit Alex* 6

⁸⁷³PLACIDO,D.1995:131-138;LIGHTFOOT, C. S. 1990:115-126; BEATE,D.y WINTER,E.2007:9-17;GREGORATTI,L.2011:25-36

Capítulo 12: Fuentes Biográficas y Fuentes Iconográficas

12.1 Consideraciones Generales

A lo largo del estudio hemos visto la información que poseemos de ambos tipos de fuentes por separado. A través de ellas hemos podido acercarnos más a la figura de Alejandro y al concepto que se tenía de su figura. Hemos comprobado que dependiendo de la época y circunstancia política, la imagen y la idea en torno al macedonio cambiaba. Para evitar estar reabriendo debates ya tratados e información suplementaria ya descrita en anteriores capítulos, remitiremos a los mismos, puesto que queremos destacar lo más característico e interesante de los períodos y ver si existe correlación entre los datos que nos aportan los autores clásicos así como la iconografía

Debemos tener en consideración que aunque en algunos períodos no contemos con una alta cantidad de referencias escritas sobre el Magno, no se debe a un menor interés sobre el mismo. Por una parte no debemos olvidar que no conservamos todas las obras que se escribieron en la antigüedad, por lo que existe la posibilidad de que se hubieran escrito obras en las que se hacía referencia a su figura que no se hayan conservado. Y por otra parte las obras anteriormente escritas siguieron en circulación, tanto las de período anterior a Roma como las realizadas en los períodos de estudio de esta investigación

En lo que a iconografía se refiere, ya hemos comentado que seguramente no poseamos todas las piezas, puesto que una gran cantidad de ellas se han perdido a lo largo del tiempo, a ello tenemos que añadir que pese a que hemos realizado una búsqueda exhaustiva para reunir en el estudio la mayor cantidad posible de las piezas en buen estado, no podemos asegurar que estén todas las piezas que se conservan de

Alejandro para período romano, tal y como comentamos en el capítulo 9. Aún así consideramos que la variedad es lo suficientemente amplia para asegurar que los datos obtenidos son los correctos.

Por último tenemos que volver a destacar un hecho que aunque hemos mencionado en apartados anteriores. Junto a las nuevas obras que se crearían durante los períodos de estudio (tanto escritas como iconográficas) convivían con obras anteriores. La importancia de este hecho es que la visión que se creó en Roma sobre Alejandro partió en un principio de ellas.

12.2 República

12.2.1 Finales del siglo III-II a.C.

En el siguiente cuadro podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico que se realizan en el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
	Plauto	Alejandro de Tivoli	Figura Bronce en Corinto	Camaféo del British		
	Polibio	Copia grupo escultórico de Crátero				
	Quinto Cuadrigario ⁸⁷⁴	Torso Jinete Metropolitan				
		Alejandro y Darío en una cerámica				
		Alejandro de la lanza Getty en bronce				
		Monumento de Río Gránico				

Tabla 22 Autores e iconografía a fines siglo III-II a.C.

Como podemos observar no poseemos ninguna obra de carácter biográfico para la época, por lo que es lógico pensar que las obras biográficas que hubiera sobre Alejandro eran de autores anteriores o griegos⁸⁷⁵. Los autores que le citan durante este período, lo hacen como un elemento de referencia en sus escritos, no como el motivo

⁸⁷⁴Liv 26.19,5-12, le cita como su fuente para la entrevista de entre Escipión y Aníbal en Éfeso.

⁸⁷⁵BILLOWS,R. 2000 :286-306

principal de ellas. Cuando el Magno aparece por interés de los mismos, los motivos de cada autor ya se citaron en el capítulo 7 y tenemos recogidas sus citas en el catálogo de fuentes escritas, a excepción de Quinto Cuadrigario del que no conservamos el texto.

Consideramos importante remarcar, que la imagen que muestran del hijo de Filipo es la del estratega, a pesar de que Polibio nos mencione también su función de rey, pero sin duda la idea principal es la del guerrero, como ya argumentamos en el capítulo 7, nos encontramos frente la idea griega del Magno, la del héroe guerrero.

En la iconografía nos encontramos también con una preponderancia de esta idea. La mayoría de las piezas tienden a la representación de Alejandro con atributos militares, en las distintos formatos en que aparece representado el Magno. Así lo podemos ver en el Torso Jinete Metropolitan (número de catálogo de piezas romanas 3), la figura de bronce en Corinto (número de catálogo de piezas romanas 4), el Alejandro de la lanza Getty en bronce (número de catálogo de piezas romanas 5), Alejandro y Darío en una cerámica (número de catálogo de piezas romanas 64) y en el Camafeo British (número de catálogo de piezas romanas 58), en lo que se refiere a las obras realizadas en este momento. Con respecto al resto de las esculturas, la copia del grupo escultórico de Crátero (número de catálogo de piezas romanas 2) y el Alejandro de Tivoli⁸⁷⁶ (número de catálogo de piezas romanas 1), reproducen piezas anteriores por lo que debemos plantear que existe un deseo de poseer obras conocidas sobre Alejandro, especialmente las realizadas por Lisipo, como ya comentamos en los capítulos 9 a 11. Este gusto por las obras anteriores habría que ponerlo en relación también a lo que nos encontramos en las fuentes escritas, donde las obras que sobre Alejandro se debieron leer también eran externas y mencionarían parte de las obras en que están basadas las piezas que documentamos para este apartado, tal y como ya mencionamos en los

⁸⁷⁶ STEWART, A. 1993 : 429, opina que guarda cierto parecido con el Alejandro Schwarzenberg, el cual era una copia de un original de época de Alejandro.

capítulos 10 y 11. En este período Roma aún no creó una imagen sobre Alejandro, sino que principalmente se basó en obras anteriores.

Junto a estas piezas habría que añadir el traslado del monumento de Río Gránico⁸⁷⁷; si bien es cierto que no es una escultura realizada durante el período que nos atañe, al tener un carácter propagandístico específico. No podemos negar un uso de carácter político por parte de Mételo. Pero estamos de nuevo ante una iconografía que le muestra como guerrero y posiblemente la primera imagen que de él tendrían parte de la sociedad, puesto que estaba expuesta en un ámbito público.

A todo lo que ya hemos comentado, queremos mencionar un dato interesante relativo a las fuentes, que ya comentamos en el capítulo 6 y es, aparte de la idea que presentan de Alejandro, con qué fines se utiliza. En el caso de Polibio, se sirve de él para fechar acontecimientos, en una obra que tiene un carácter más romano que griego, implica que desde muy temprano la figura del Magno es conocida, pues de no ser así, a un lector romano no le serviría como referencia. Plauto en una sola frase que le menciona, nos sirve para mostrarnos que es símbolo de grandeza, como es dentro de Grecia. Pero posiblemente lo más interesante para este período y el estudio, sea la cita perdida de Aulio Cuadrigario, sobre la conversación que mantuvieron Aníbal y Escipión, que versaba sobre quién había sido el mejor general de la historia, en la cual tendríamos el primer intento de Roma por presentar una figura de carácter militar que estaría por encima del macedonio. Al que contrario de lo que tenemos documentado, tal y como vimos en el capítulo 7, sería con una figura del período, como es Escipión. También es destacable es el hecho de que esta anécdota que sería más lógica que estuviera en Polibio, tanto por el fin de su obra como por su relación con los Escipiones, no aparece recogida.

⁸⁷⁷RICHARDSON, L. 1976 : 57-64;CALCANI, G.1989 : 21-30

Podemos decir que tanto las fuentes escritas como las representaciones iconográficas para este período, marcan el mismo tipo de imagen mental sobre el macedonio. Un general victorioso con tintes heroicos, teniendo esta visión un origen griego sobre el Magno. De hecho es el concepto que utilizó el propio Alejandro al principio de su campaña y que tenemos documentada en el capítulo 8 en las primeras representaciones dentro de la península Itálica. Por lo que en este período Roma continua con la misma visión que a fines del siglo IV y a lo largo del siglo III a.C. se había dado en la zona cercana a su territorio.

12.2.2 Siglo I a.c.

En el siguiente cuadro, podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico que se realizan en el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
Diodoro de Sicilia	Cicerón	Alejandro de la lanza en mármol del Getty	Alejandro de la lanza del British	Camafeo Metropolitan	Emisión de Aesillas	
	Nepote	Alejandro en Beth Shean	Alejandro de Stanford	Sello del Getty		
	Estrabón	Jinetes del Lanuvio		Camafeo Azul Metropolitan		
		Alejandro de la Acrópolis				
		Alejandro de Cirene				
		Alejandro Inopos				
		Alejandro en el templo de Hércules en Cádiz ⁸⁷⁸				

Tabla 23 Autores e Iconografía siglo I a.C.

En este siglo tendremos el primer autor que conservamos de las fuentes extensas, Diodoro, que como ya hemos mencionado en el capítulo 4, escribió una historia universal, en la cual la vida de Alejandro es un capítulo más en su obra.

⁸⁷⁸ Cass. Dio 37.52,1; Suet. *Iul* 1.7 y *Plut Vit Caes* 11.4-6

Diodoro nos muestra en su obra un concepto sobre el macedonio, que continua siendo parecido al del siglo anterior, es decir la imagen del guerrero y la del héroe.

Asistimos con este autor a un hecho que caracterizara el período Julio-Claudio sobre la literatura sobre el Magno, el uso de Clitarco como fuente para realizar escritos sobre el macedonio, siendo en Diodoro la fuente principal como documentamos en el capítulo 4. Clitarco, a pesar de las críticas que sobre su obra existían en algunos círculos intelectuales, tal y como nos lo atestigua Cicerón⁸⁷⁹, fue el autor más utilizado para el siguiente período, tal y como atestiguamos en el capítulo 7.

El resto de los autores de este período al igual que Diodoro continúan con el concepto de la figura del guerrero, también podemos empezar a atestiguar que dentro de las obras escritas ponen que el macedonio como un modelo de comportamiento y de imitación; tal y como podemos ver en las citas que tenemos recogidas por Cicerón. Destacable sería sus cartas a Ático⁸⁸⁰ y su Filípica 5, donde el autor utiliza la figura de Alejandro, tanto como un ejemplo a seguir, como con unos fines políticos. Mientras Nepote parece preferir la figura de Éumenes a la del Magno, como podemos observar en su obra de *Vidas Memorables*, donde aparece el primero pero no existe una vida del macedonio, a pesar de este dato, si nos lo encontramos citado en *Vida de Reyes*, presentándonos tanto a él como a su padre como los mejores reyes que tuvo Macedonia. Con respecto a Estrabón, el papel de Alejandro en su obra nos parece lo suficientemente relevante, tanto el uso como la imagen que nos presenta del Magno. Es una lástima que se perdiera la obra que sobre el macedonio realizó, especialmente por la labor de crítica⁸⁸¹ que encontramos en su *Geografía* sobre la labor mitificadora de algunos autores de Alejandro, como era el caso de Calístenes. Si existe esta censura sobre el

⁸⁷⁹Cic. *Fin* 2.35, 116

⁸⁸⁰Cic. *Att* 281.1-2, 299.2-3

⁸⁸¹Strab. 2,6; 2,9; 11.6,4:11.7,4; 11.5.5

trabajo de otros autores, significa que estos son leídos y conocidos, ya que si no la misma sería un ejercicio vano, puesto que aunque sus obras fueran de dudosa calidad, no tendrían un público que leyera y considera los datos como verídicos. Junto a esta crítica de fuentes, el autor nos facilita datos de tipo geográficos sobre la aventura de Alejandro, lo que se justifica plenamente con el tipo de obra que escribe y la importancia que tuvo la expedición del Magno para esta disciplina, tal y como reconoce él mismo. Con lo que respecta a las fuentes escritas podríamos decir que para este período continuamos con el concepto para Alejandro de guerrero con tintes heroicos, unido a ello tenemos reflejado por escrito varios datos que posiblemente existieran antes pero de los cuales no existe confirmación:

- 1 El uso como modelo y ejemplo a superar, especialmente en el aspecto militar tal y como ya se presentó en los reinos helenísticos.
- 2 La lectura de las obras griegas y su difusión dentro del entorno de la elite social.
- 3 Con relación a la anterior idea el comienzo y la necesidad de una crítica a las fuentes anteriores y su labor excesivamente encomiástica en algunos de ellos.

En lo relativo a la iconografía documentamos dos hechos interesantes. El primer hecho, el uso político de su figura por parte de las élites romanas, como podemos constatar en los jinetes del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8) y la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) que continúan la misma línea que observamos en las fuentes escritas. Si la teoría de Coarelli⁸⁸² que comentamos en los capítulos 9,10 y 11, con respecto a Lúculo y Murena es correcta, en los jinetes del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8) habría queda plasmado de forma

⁸⁸²COARELLI, F. 1980 :257; BALLESTEROS PASTOR, L. 1998: 77-85

iconográfica, el concepto de la emulación e intento de superación de Alejandro, al ser sustituido el retrato del macedonio por el de Lúculo en una copia de un monumento que tras su traslado fue conocido, no siendo el único militar en esta época que jugó con esta idea, como nos comenta Plutarco sobre Pompeyo⁸⁸³. Si los jinetes del Lanuvio son el uso por parte de un miembro de la elite para sus propios fines propagandísticos, la emisión de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas 65) es el uso político por parte del propio gobierno. En este caso en una provincia que utilizaron a Alejandro para unas emisiones numismáticas, buscando la fidelidad de las tropas de la región recién adquirida, la cual podría verse influenciada por la política propagandística de Mitrídates⁸⁸⁴, que se ofertaba a sí mismo como un nuevo Alejandro, tal y comentamos en mayor profundidad en los capítulos 9,10 y 11. Para ello se recurrió a una iconografía que asociaba a Alejandro con la divinidad, bajo el concepto de hijo de Amón, que fue criticado por los autores de período Julio-Claudio.

Junto a este uso político, tenemos documentado dentro los territorios provinciales la presencia de esculturas en ámbitos públicos. Estas piezas estarían localizadas en territorios con griegos o con influencia helenística : el Alejandro de la Acrópolis (número de catálogo de piezas romanas 9), el Alejandro de Cirene (número de catálogo de piezas romanas 10) y la escultura que aparece referida varias veces por las fuentes: el Alejandro en el templo de Hércules en Cádiz⁸⁸⁵. Estas dos últimas piezas estaban ubicadas dentro de templos por lo que continuamos atestiguando su presencia en lugares sagrados y con carácter público.

⁸⁸³Plut. *Vit Pomp.* 2,2-4

⁸⁸⁴HOJTE, J. M. 2009 : 145-162

⁸⁸⁵Cass. Dio. 37.52,1; Suet. *Iul* 1.7 y Plut. *Vit Caes.* 11.4-6

Mientras que en el ámbito privado, las cartas de Cicerón nos exponen que no solamente se utiliza su figura dentro de un ámbito público, sino que su figura fue usada como referencia dentro de un ámbito más íntimo que las relaciones personales. Dentro de este ámbito más privado en lo que se refiere a la iconografía, podríamos decir que continuamos documentando piezas que imitan un tipo de representación anterior, prolongando la querencia con el Alejandro de la lanza, como podemos ver en el Alejandro de la lanza Getty mármol (número de catálogo de piezas romanas 6) ,el Alejandro de la lanza British (número de catálogo de piezas romanas 12) y el Alejandro de Stanford (número de catálogo de piezas romanas 13). Mientras que los tres sellos que tendrían un carácter entre privado y público observamos dos tipos de iconografías que tienen un origen helenístico como ya comentamos en los capítulos 10 y 11, la leontea y una corona helenística. En este aspecto continuamos con el gusto por la iconografía helenística y la concepción heroica sobre el Magno, observando por primera vez al hijo de Filipo presentado bajo su concepción monárquica que como hemos visto con Nepote, este aspecto de su vida comienza a ponerse también en relieve.

Podemos decir que en lo que respecto a la iconografía para este período continuamos con la concepción de Alejandro como guerrero con tintes heroicos, la continuidad de su figura en el ámbito privado y el aumento de obras sobre su figura en un ambiente público, favorecido este hecho por las conquistas en zona de la Hélade. Con este periodo, se da por primera vez el uso de su figura dentro de un ámbito oficial tal y como evidenciamos en la acuñación de Aesillas(número de catálogo de piezas romanas 65). Junto a estos concepto, tenemos que destacar como una de las piezas más significativas para nuestro estudio el conjunto del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8) tanto por su componente propagandístico como por ser la plasmación en iconografía de la *Imitatio Alexandri* que caracteriza a este período, pero de la cual la

información que tenemos es en las fuentes escritas que como comentamos en el capítulo 6 y 7, son mencionadas por autores posteriores a las personas que la realizan. Podemos atestiguar para esta época que tanto en las fuentes escritas como las iconográficas, un uso a nivel político de su figura, lo cual se podría realizar gracias a la legitimidad que proporciona la conquista de Grecia y Macedonia.

Podemos concluir este apartado con que a fines de la república el concepto de Alejandro como guerrero sigue vigente, y que la presentación de su figura como modelo a seguir para los generales, es para este periodo cuando tenemos documentación tanto en la iconografía con los jinetes del Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8), como escrita, por el comentario de Cicerón tanto en la carta a Ático, donde le menciona que ha estado cerca de Iso⁸⁸⁶, como en sus intentos por escribirle una carta a César que derivaría de un fenómeno anterior, como así se atestigua por la cita de Aulio Cuadrigario que documenta Livio⁸⁸⁷.

12.3 Imperio.

12.3.1 Dinastía Julio-Claudia.

En el siguiente cuadro, podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico, que se realizan en el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
Quinto Curcio	Dióniso de Sicilia	Alejandro del Brooklyn	Jinete del British	Alejandro cazando un jabalí		
Trogo	Horacio	Herma Doble de Zeus-Amón	Alejandro de la Egida British	Sello de Augusto ⁸⁸⁸		
	Lucano	Herma de Azar	Alejandro Universidad Delaware			
	Valerio Máximo	Cabeza de Dresden	Alejandro de la Egida Walters Art Gallery			

⁸⁸⁶ Cic. Att 113.3; 281.1-2, 299.2-3

⁸⁸⁷ Liv. 26.19, 5-12

⁸⁸⁸ Suet. Aug 2.50

	Séneca el viejo	Cabeza Schwarzenberg	Alejandro Nelidow			
	Séneca	Escultura de Nerón ⁸⁸⁹				
	Tito Livio					
	Vitruvio					
	Veleyo Patérculo					

Tabla 24 Autores e iconografía en la dinastía Julio-Claudia

En este período podemos documentar por primera vez la existencia de dos trabajos extensos sobre Alejandro cuyos autores no son de origen griego. Resulta curioso puesto que no volveremos a registrar una obra original de este tipo. En ellas podemos constatar dos características del período: el uso de Clitarco y el comienzo de una visión negativa de Alejandro dentro de los autores que realizan su trabajo dentro de Roma, con críticas a la figura del macedonio que si habían existido en obras anteriores. Tenemos que tener en cuenta que por muy helenizado que estuviera el Mediterráneo, resultaría más sencillo que un autor no heleno tuviera una visión más neutral sobre el Magno, sin quitar por ello la idealización sobre su figura que hubiera recibido a través de la educación o las lecturas de obras de origen griego.

La imagen del conquistador y del guerrero desaparece para dar paso a la del joven con exceso de ambición que le lleva a su propia destrucción, al no ser capaz de controlarla y administrarla. Esta idea es la que vemos en ambos Sénecas, en Trogo y a veces en Curcio. Este concepto negativo y la forja de esta leyenda negra, no surge de la noche a la mañana, sino que poco a poco a lo largo del reinado de esta dinastía, vemos como va apareciendo, pudiendo llegar a intuir los motivos que pueden llevar a estos autores a crearla.

En los años del reinado de Augusto la imagen excesivamente heroica de Alejandro, empieza a desvanecerse, no con una crítica tan contundente, como fue a posteriori e incluso ,como ya comentamos en el capítulo 7, existió una imagen dual

⁸⁸⁹ Plin. *NH* 34.63

positiva y negativa sobre su figura. Las hazañas bélicas y el carácter del macedonio comenzaron a ser juzgados y comparados⁸⁹⁰. Buscando que tanto Roma como entidad, o alguna de sus figuras históricas, salieran reforzadas con este ejercicio, así lo podemos constatar en la obra de Livio y de Velejo Patérculo⁸⁹¹.

Mientras que este tipo de concepto se desarrolló, por parte de otros autores como Horacio⁸⁹² y Vitrubio⁸⁹³, aconsejaron a Augusto que en lo referente al patrocinio de las artes, se comportara como Alejandro, presentándolo pues como modelo⁸⁹⁴. A ello tendríamos que añadir, el uso del sello con el retrato del hijo de Filipo, que según Suetonio⁸⁹⁵, Augusto utilizaría durante algún momento de su reinado como ya comentamos en los capítulos 7 y 8. El Magno siguió siendo una figura respetada y valorada como modelo, pero se procuró poner un mayor énfasis en las figuras de la historia de Roma. Debemos recordar que esta idea ya la presentó Cicerón⁸⁹⁶, recalcando que no solamente se debería estudiar a los grandes hombres de la cultura griega, sino también de la romana pues era su cultura. Hay que tener en cuenta que en este período Roma vivió una edad dorada en su literatura, donde se realizaron obras relevantes en su propio idioma, como es el caso de la *Eneida*. Es en este contexto de una visión cultural más nacionalista, donde se comienza a criticar a Alejandro, la figura que había sido modelo de los reinos helenísticos y de un Mediterráneo cada vez más helenizado.

⁸⁹⁰ A pesar de que la primera vez que se realizará una evaluación de sus hazañas con las de otro personaje, lo hiciera Aulio Quadrigario, tenemos que tener en cuenta que no conservamos el texto, como vimos en el capítulo 6, tenemos varias versiones de esta historia y no en todas sale reforzada la figura de Escipión.

⁸⁹¹ KRAUS, S.C.1994, : 267-289; MORELLO, R. 2002 :62-85

⁸⁹² Hor.*Epist* 2.1,230-241

⁸⁹³ Vitr. *De Arch* 2.1-2

⁸⁹⁴ WILLIAMS, G. 1962 :28-46 ;ANDRE, J.M. 1990 :11-24;PELLEGRINO,C.1990 :351-360;NENCI,G. 1992 : 173-186

⁸⁹⁵ Suet. *Aug.*2.50

⁸⁹⁶ Cic. *Fin* 2.35, 116.

Trogo escribió su obra, también durante el reinado de Augusto. Si en Livio y Parterculo existió una intención de demostrar que Roma había forjado hombres superiores al Magno, gracias a Trogo como ya comentamos en los capítulos 4 y 5, tenemos documentada la leyenda negra, aquella, que ya existió en época de Alejandro y los reinos Helenísticos, formada por los detractores de su figura. Aunque anteriormente sus obras hubieran llegado a Roma, no eran las utilizadas por los autores para escribir sobre el macedonio.

Como ya comentamos, el cambio de régimen y la política de Augusto de fomentar el nacionalismo romano, volviendo a antiguas tradiciones frente a la imagen de Marco Antonio⁸⁹⁷, afecta también a la forma con que se nos presenta a Alejandro. El problema que tuvo Augusto, es que el Magno es una de las puertas para justificar el poder en Oriente⁸⁹⁸, como ya comentamos en el capítulo 7. La obra de Virgilio⁸⁹⁹ con la exaltación del origen troyano de Roma y especialmente la vinculación de Eneas con la dinastía reinante, ayudó a justificar esta presencia para la sociedad romana. Pero en los territorios orientales necesitaron una vinculación propia, siendo sin duda el macedonio la mejor opción. Para finalizar con queremos mencionar que es durante el reinado de Augusto cuando se forjó esta visión dual⁹⁰⁰, donde Alejandro a pesar de su grandeza no puede superar a Roma. El comienzo de las citas de su leyenda negra, que en los textos que conservamos se realizó con Trogo, ya que la ubicación de Curcio y bajo que emperador escribiría, resulta bastante problemática. La imagen del macedonia bajo su reinado no fue tan oscura como con los siguientes emperadores.

⁸⁹⁷ZANKER, P. 1992: 66-76

⁸⁹⁸SANCHEZ LEÓN, M.L. 1990 :77-99;GARCIA MORENO, L.A.1990 : 132-142; SPENCER, D. 2000: 189-192;BRACCESI, L 2006 :119-134

⁸⁹⁹Verg. *Aen* 6.750-850

⁹⁰⁰SPENCER, D. 2000: 193-195;GUZMAN GUERRA, A. 1996 :11-27;NENCI,G. 1992 :173-186;PLÁCIDO, D. 1990 :58-75;PICÓN GARCIA, V. 1990: 360-378;GARCIA MORENO, L.A 1990:132-142;SANCHEZ LEÓN, M.L. 1990 :77-99 ;NENCI,G. 1992 :173-186

Posterior al reinado de Augusto tenemos a Séneca el Viejo, el cual habría escrito sus *Suasorias* y *Controversias*, entre los reinados de Tiberio y Calígula. Como ya referimos en el capítulo 8, en ellas se evidencia como la imagen del macedonio ha cambiado, el guerrero ha desaparecido para dar paso al rey orgulloso, excesivamente bendecido con la fortuna. Esta visión negativa la utilizó también su hijo Séneca, el cual adjudicó a Alejandro todas las visiones negativas que se crearon en este momento. Como ya comentamos en el capítulo 7 se ha querido ver en esta forma de presentarnos al macedonio, una crítica encubierta al emperador Nerón⁹⁰¹, el cual era un admirador de la figura del Magno. Los autores al no poder realizar una crítica constructiva contra este emperador, la efectuaron a través de la figura que éste admira, adjudicándole todos los errores del emperador. Teniendo en cuenta la carrera política de Séneca⁹⁰² y sus años de exilio, la teoría resulta atractiva a pesar de ello en nuestra opinión podríamos plantearnos una idea más simple. El sistema de gobierno del imperio era relativamente joven, en época ya de Nerón era difícil que sobreviviera gente que hubiera vivido en la república, pero si permanecía cercano este ideal de gobierno, máxime con lo sucedido en los últimos años de Tiberio y los de Calígula. La actividad de Nerón pudo volver a despertar en los filósofos de este momento la necesidad de criticar este gobierno unipersonal, que dependiendo de en quien recaiga, puede convertirse en un régimen del terror.

Alejandro era el modelo que se había presentado para Augusto como ideal de gobernante y que continuó siéndolo para el resto de la dinastía. Pero el sistema político se había ido pervirtiendo poco a poco, primero con la inexistencia de un control para las acciones del emperador, luego con la aceptación de una naturaleza divina para esta figura política, que era lo mismo que se terminó achacando al Magno en este período.

⁹⁰¹WILLIAMS, G. 1962 :28-46;ANDRÉ, J. 1990 :11-24;NENCI,G. 1992 :173-186

⁹⁰²STEWART, Z 1954 : 70-85

Posiblemente no fuera una crítica tanto al emperador reinante, como al modelo en sí, (que no tiene contrapesos que no sean el magnicidio), para acabar con un gobernante que podría llevar a la ruina a Roma por sus acciones y decisiones .

Por último la labor de Quinto Curcio⁹⁰³ sobre la figura del Magno, es posiblemente la más importante para comprender la idea que existió sobre el macedonio. Como ya hemos comentado en los capítulos 4 y 7, Curcio realizó un trabajo muy complejo, presentar en Roma un Alejandro desposeído de sus características griegas y revestido con conceptos más romanos, por tanto más accesible a la sociedad de la urbe. Para ello escogió como una de sus fuentes principales, el autor que en este momento tenía más aceptación, Clitarco. Como hemos comentado, presentó un concepto más romano que griego⁹⁰⁴, donde Alejandro en un principio no era un mal gobernante, mientras que respete el concepto monárquico macedónico y se muestre asimismo como un hombre. Para Curcio, el problema fue que la fortuna le favoreció en exceso, provocando que sus victorias afectan a su visión personal, haciendo que el macedonio se planteara su filiación divina y fuera abandonando poco a poco las costumbres macedonias, que justamente a nivel político es lo que sucedió en Roma. Alejandro había pasado de ser presentado como modelo de general a ser el modelo de gobernante, sobre el cual se edificó la figura del emperador, ello conllevando un cambio de visión del gobierno y de quien lo posee.

Para este período en las fuentes escritas destacan:

1. El uso de Clitarco como fuente principal para escribir sobre Alejandro.
2. Una visión dual del Magno donde empiezan a destacarse sus defectos.
3. El comienzo de la búsqueda de una figura superior al hijo de Filipo, favorecido por las políticas “nacionalistas” de Augusto.

⁹⁰³ CASCÓN DORADO, A. 1990: 254-265.

⁹⁰⁴ LEVI, M.A. 1977 :164-165;HAMMOND, N.G.L. 1983 : 116-120; BAYNHAM, E. 2004 : 57-100

4. La creación gracias a Curcio de un Alejandro con características romanas, más comprensible para la sociedad del momento.
5. El macedonio ya no es sólo la imagen del general victorioso sino el modelo para los gobernantes que implicará en última instancia la crítica a su figura.

Con respecto a la iconografía del período que tratamos en mayor profundidad en el capítulo 9, queremos destacar que durante este período continuó existiendo una preferencia por las obras de Lisipo, especialmente el Alejandro de la lanza, del cual tenemos copias en un busto y una obra de toréutica : la Herma de Azara (catálogo de piezas romanas 17) y el Alejandro Nelidow (catálogo de piezas romanas 22). Asimismo tenemos documentados retratos que se consideran copias de obras de Lisipo, la Cabeza Schwarzenberg (catálogo de piezas romanas 15) y la Cabeza de Dresde (catálogo de piezas romanas 14).

Destacar asimismo las obras que tenemos documentadas en las provincias dentro del ámbito privado. En Egipto tenemos documentadas dos obras de toréutica que copian una escultura de época ptolemaica, el Alejandro de la Egida British (catálogo de piezas romanas 20).y el Alejandro de la Egida Walters Art Gallery (catálogo de piezas romanas 21) y en Hispania una Herma doble donde aparecen representado Alejandro y Amón (catálogo de piezas romanas 18). Esto daría lugar/pie a las quejas de los autores del período sobre la relación del macedonio con esta divinidad. El hecho de que se encuentre dentro de la decoración de una villa hace que, a pesar de las críticas de las fuentes, la filiación divina con respecto al Magno no debió tener una connotación negativa para una parte de la sociedad.

Durante el reinado de Claudio tenemos la única emisión numismática del período con una imagen de Alejandro catálogo de piezas romanas 66), que se dio en

Oriente, concretamente en una de las Alejandrías, en la cual el macedonio porta la corona helenística con lo que se pone énfasis en el carácter de gobernante

En nuestra opinión los datos más relevantes para el período los tenemos documentados en las referencias de las fuentes escritas, que comentamos en los capítulos 7 y 10. Suetonio documenta que Augusto tuvo un sello con la efigie de Alejandro⁹⁰⁵, el hecho de que lo porte el emperador y que lo destiné como sello, implica cierto tipo de asociación con el Magno. Junto al sello para el período de Augusto, se sabe que en su foro se pusieron dos pinturas originales de Apeles⁹⁰⁶, que pudo significar un reconocimiento a nivel público y una aceptación de su figura como modelo; de no ser así la acción de Claudio sobre estas pinturas no habría tenido ningún significado, puesto que sustituyendo la cabeza de Alejandro por la de Augusto muestra al emperador como superior al Magno. Este hecho que nos recuerda a la teoría de Coarelli⁹⁰⁷ sobre los jinetes del Lanuvio, sólo que en esta ocasión el cambio de cabezas no se realiza sobre una copia sino sobre un original.

Posteriormente durante el reinado de Nerón, sabemos gracias a Plinio que este emperador tenía una escultura de un Alejandro niño⁹⁰⁸, teniendo en cuenta que tenemos en las piezas arqueológicas, obras como la Herma de Azara (catálogo de piezas romanas 17). Estamos ante lo que podríamos considerar, al igual que con el sello de Augusto, una actitud parecida a la que sucedió dentro de la sociedad romana, donde podemos encontrar objetos parecidos. En nuestra opinión es más relevante el suceso del que tenemos información gracias a Suetonio, el saqueo que fue sometida la tumba de Alejandro por parte de Calígula⁹⁰⁹ para obtener su coraza. Puesto que estaríamos ante lo

⁹⁰⁵Suet. *Aug.* 2.50

⁹⁰⁶Plin. *N.H.* 35.93-94

⁹⁰⁷COARELLI, F. 1980 : 257

⁹⁰⁸Plin. *N.H.* 34.63

⁹⁰⁹Suet. *Cal* 4,52

que se puede considerar una reliquia, Alejandro por lo tanto no fue un modelo de gobernante o de conquistador a imitar por parte de la dinastía, sino que esta acción le dotó de un carácter sobrehumano, más cercano a un concepto heroico que divino. Aún así, este tipo de acciones y esta búsqueda de imitación, ya sea por posesión de objetos o por la creación de una falange por parte de Nerón⁹¹⁰, se transmutaron en acciones grotescas, que convirtieron al modelo a imitar en el blanco de los detractores, emperadores o de la propia institución como fue el caso de ambos Sénecas.

Podemos concluir que con respecto a la iconografía en el período se dan una serie de características:

1. Continuamos observando el gusto por las representaciones de Lisipo en especial el Alejandro de la Lanza.
2. La asociación del Magno con el emperador y por ende con el poder, ya sea a través del sello de Augusto, o el cambio de cabezas en la pintura de Apeles por parte de Claudio

Para finalizar este apartado podemos observar una serie de cambios tanto a nivel iconográfico como en las fuentes escritas respecto al macedonio. Alejandro ya no fue sólo una figura con un componente militar, sino que empezamos a documentar los inicios de las representaciones como gobernante, en el momento que Roma creó un sistema político similar.

Podemos concluir esta sección con la idea de que una de las principales características del período fue la asociación de Alejandro con el poder, por parte de los autores, habiéndolo puesto como ejemplo o criticado por sus acciones ocultando un ataque al emperador o al tipo de gobierno. En nuestra opinión se manifiesta de manera destacable con las propias acciones de los emperadores, con el sello de Augusto, con las

⁹¹⁰Suet. *Ner* 6.19,2

pinturas del foro, la escultura de Nerón, y las visitas a la tumba por parte de Augusto y Calígula⁹¹¹ (la creación de una falange y el saqueo de la tumba para obtener lo que sin duda no dejó de ser una reliquia).

12.3.2 Dinastía Flavia

En el siguiente cuadro podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico que se realizan en el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
	Estacio	Estatua de Gabbii	Estatua Sentada de Gabbii			Casa de los Vetii Alejandro <i>Keraunophoros</i>
	Flavio Josefo	Jinete de Herculano	Cabeza de Alejandro en Pompeya			Bodas de Alejandro y Estatira
	Plinio		Alejandro-Helios Walters Art Gallery			
	Silio Itálico					

Tabla 25 Autores e iconografía en la dinastía Flavia

De este período conservamos piezas arqueológicas significativas gracias a la erupción del Vesubio, que permitió la conservación de frescos en el yacimiento de Pompeya. Esto permite constatar la presencia de obras sobre Alejandro dentro del ámbito privado, no solamente en escultura sino también en pintura, lo que nos muestra que el interés por su figura en un ámbito más privado continuó vigente, puesto que no hay documentadas, durante el periodo, piezas arqueológicas a un nivel público. La única pieza que por tamaño la, Estatua de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 24) podría haber estado dentro de esta ámbito, pero carecemos de información sobre su contexto. Coincide este hecho con la práctica desaparición de Alejandro en las fuentes

⁹¹¹Suet. *Aug.* 2.18 ; *Calig.*4,52

escritas, en comparación con períodos anteriores y su desaparición dentro de la numismática en el ámbito oficial. Obviamente las obras que en períodos anteriores estaban ubicadas en un ámbito público, como fueron los jinetes de Lanuvio (número de catálogo de piezas romanas 8), continuarían existiendo, pero la figura de Alejandro en lo que se refiere a iconografía, no tenemos documentado que se utiliza ni a nivel público ni oficial.

Con respecto a las piezas que nos encontramos del macedonio, podemos decir que continúa la tendencia de tener copias de obras anteriores, como podemos ver en el jinete de Herculano (número de catálogo de piezas romanas 25), y la posibilidad del Alejandro *Keraunophoros* de la casa de los Vetii⁹¹²(número de catálogo de piezas romanas 106). Observamos asimismo un aumento de piezas que no imitarían obras anteriores, sino que nos encontramos ante piezas nuevas, que representan al hijo de Filipo con elementos militares, en algunos casos con elementos heroicos al ser representado desnudo, tal y como ya vimos en los capítulos 10 y 11. Como ejemplos, pueden citarse el Alejandro de Gabbii (número de catálogo de piezas romanas 24), y el Alejandro sentado de Gabbii(número de catálogo de piezas romanas 24). A estas dos piezas, en esta categoría habría que añadir la pequeña cabeza de bronce⁹¹³ que se conserva, de origen pompeyano (número de catálogo de piezas romanas 26).

Merece la pena el fresco hallado en la villa Boscareale, las bodas de Alejandro (número de catálogo de piezas romanas 107), que formaba parte de un conjunto de pinturas donde se representaban bodas tanto mitológicas como históricas⁹¹⁴. Su punto en común era la unión de un personaje de origen griego y otro personaje de carácter oriental, puesto que la otra boda representada es la de Paris y Helena, considerándose

⁹¹²STEWART, A.1993 :198-199; POLLIT, J.J. 1989 :55-57 ;DE OLAGUER FELIU, F. 2000 :98-99

⁹¹³CRAWFORD, J.S. 1979 :471-481

⁹¹⁴ROBERTSON, M. 1955 :58-67

que a pesar de no ser un tema canónico, el concepto sería el de la unión de Grecia y Persia, del este con el oeste⁹¹⁵. Con esta temática escoger una de los esponsales de Alejandro, no tendría de primeras porque resultar extraño, si no fuera por esta asociación con personajes de un claro componente mitológico.

En conclusión, para este período, en el aspecto iconográfico destaca:

1. La ausencia de la figura del Magno a nivel oficial.
2. La convivencia de copias de originales con nuevas representaciones.

Dentro de este período habría que destacar el uso de su figura por parte de Flavio Josefo y Silio Itálico, como ya comentamos en el capítulo 7. Flavio Josefo⁹¹⁶ en su obra contra Apión, estableció una vinculación de Alejandro con el pueblo judío, mediante la narración de una historia inventada, según la cual el macedonio habría estado en Israel. Desconocemos en qué momento se creó esta leyenda, pues es la primera fuente en que aparece documentada. Los motivos que hay tras esta historia son los de mostrar la importancia de este pueblo y su religión dentro de la historia, mediante el respeto que hacia ellos demostró el macedonio. Este hecho justificaría algunas de las prebendas que pudieron tener en época helenística dentro del imperio Seléucida o su asentamiento en Alejandría, mostrándonos así que en Oriente su figura sigue siendo relevante, al igual que lo es en Roma, aunque curiosamente Alejandro es una figura externa a ambas culturas.

Por otra parte Silio Itálico retoma el tema de la comparación entre Escipión y Alejandro de una forma diferente a la que había utilizado Livio. En su relato, el macedonio aconseja al romano sobre asuntos militares. De esta forma se ha variado el tema, Escipión ha dejado de ser una figura superior al hijo de Filipo, para pasar a ser el

⁹¹⁵ROBERTSON, M. 1955 :65

⁹¹⁶GODBEY, A. H 191 :146 y171-184; COHEN, S.J.D. 1982-1983 :41-68 ;MOMIGLIANO, A. 1994 :79-87

alumno del mejor estratega. Destacar asimismo que el autor se refiera al Magno, mediante su asociación con Amón, idea que en el período anterior había sido demonizada, concibiendo a Alejandro como un rey cegado por su ambición y su ego, que intentó conseguir la divinización al precio que fuera. En Silio Itálico esta idea se nos muestra bajo una concepción positiva, con lo que tenemos que plantearnos, que al igual que vimos con la moneda de Aesillas, la filiación divina del Magno fue presentada como positiva o negativa dependiendo del momento político en el que nos encontrásemos.

Las fuentes escritas de este periodo, se caracterizan por:

1. Realizar menos obras donde aparece Alejandro.
2. La aceptación de la asociación Amón y Alejandro sin que conlleve crítica.
3. La obra de Josefo y el uso de la figura de Alejandro para justificar la importancia del pueblo judío, nos muestra que su figura sigue siendo relevante

12.3.3 Dinastía Antonina

En el siguiente cuadro, podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico, que se realizan durante el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
Arriano	Apiano	Cabeza Alejandro British	Alejandro-Helios en bronce Fine Arts Boston		Trajano Alejandría de Isos	Bodas de Alejandro y Roxana ⁹¹⁷
Plutarco	Ateneo	Templo Apolo British			Adriano acuñado en Egea en Cilicia en Cilicia	
Justino	Juvenal	Cabeza de Alejandro Canellopoulou Museum			Marco Aurelio Esmirna	
	Dión de Prusa	Alejandro de Erbach			Alejandro con Tiché en Cilicia	

⁹¹⁷ Lucian. *Her* 34.63

	Luciano	Cabeza de Alejandro de Itálica			Cómodo Nicea en Bitinia	
	Marco Aurelio	Busto Walters Art Gallery			Cómodo con armadura Nicea en Bitinia	
	Máximo de Tiro	Alejandro en las termas de Cirene			Cómodo sin barba Bitinia	
	Tácito	Alejandro Albani			Cómodo joven con coraza Bitinia	
	Pausanias	Friso con posible cabeza de Alejandro			Cómodo con barba y coraza Bitinia	
	Polieno	Alejandro de Copenhague			Cómodo corona de Laurel Alejandría Troya	
	Suetonio	Alejandro de Chatsworth			Cómo corona radiada Alejandría de Troya	
		Alejandro de porfido en el Louvre			Cómodo Capitolias	
		Alejandro Wilton House			Crispina Alejandría de Troya	
		Alejandro Euboleo Atenas				
		Alejandro Euboleo Fuerte Romano				
		Alejandro-Helios Atena				
		Cabeza Alejandro del Barroco				

Tabla 26 Autores e iconografía en la dinastía Antonina

Al contrario que sucedió durante el período Severo, el período Antonino se caracteriza por un aumento de la presencia de la figura de Alejandro, tanto en las fuentes escritas como en las fuentes iconográficas, donde volvemos a tener constancia de obras biográficas y representaciones de carácter oficial.

Como comentamos en los capítulos 4 y 7, se retoma la idea de utilizar la figura de Alejandro como modelo para el emperador, con especial propensión hacia la figura de Trajano. A partir de ahí y especialmente con autores como Plutarco y Dión de Prusa⁹¹⁸, la figura del macedonio como modelo de gobernante vuelve a utilizarse. Junto a esta idea se retorna una vez más la búsqueda, de un nuevo Alejandro como podemos observar que hace Tácito⁹¹⁹ con la figura de germánico.

Al igual que tenemos documentado para época Julio Claudia tenemos autores como Dión de Prusa, Luciano y Ateneo, que nos muestran una imagen dual de Alejandro, asociándola a temas típicos del Magno, como es la ira, y el deseo de la

⁹¹⁸ PLACIDO, D 1995 : 131-138 PLACIDO, D.1995: 131-138;SPENCER, D. 2002:177-178; MARTÍNEZ-PINNA, J. 2003 :103-137; SPENCER, D. 2009:251-272

⁹¹⁹DAITZ, S. G.1960 : 30-52;MELISSARD, A. 1990 :328-338

divinización de su figura, como ya comentamos en el capítulo 7. Igualmente, volvemos a tener detractores de su figura, aunque con menor intensidad que los primeros escritores del imperio. Así autores como Pausanias o Juvenal realizan una crítica más negativa, mientras que Marco Aurelio o Máximo de Tiro nos presentan una crítica más moderada en cuanto a su figura, donde la imagen negativa se centra en el deseo de gloria por parte del Magno. También tenemos una vez más los autores que le citan para datar y relacionar personajes como hace Apiano, y por primera vez en una obra que no es biográfica, encontramos una serie bastante abundante de datos militares por parte de Polieno. Es cierto que su obra se centra específicamente en dar datos de este tipo, pero no deja de ser curioso que hasta época Antonina no encontramos ninguna referencia aunque sea dudosa de prácticas militares del Magno, que no sea de la mano de obras extensas. También es relevante el hecho de que esta obra fue dedicada a Marco Aurelio y Lucio Vero antes de que iniciaran sus campañas en Oriente, por lo que las acciones del macedonio descritas en el libro, servirían de ejemplo y uso para los dos emperadores.

También durante este período volvemos a documentar el tema de la conversación entre Aníbal y Escipión sobre quién era el mejor estratega, en esta ocasión la anécdota fue tratada por autores con un origen griego. A través de distintas citas vemos que cada autor nos muestra una versión distinta sobre el mismo tema. Apiano⁹²⁰ nos muestra a un Escipión que intenta que Aníbal le reconozca como superior en el arte de la guerra, al haber conseguido vencerle. Luciano⁹²¹ vuelve a dar un giro al escenario, donde es Alejandro y Aníbal quienes se disputan este título y será Escipión quien en última instancia ceda el primer puesto al macedonio. Mientras que Plutarco⁹²² continúa

⁹²⁰App. Syr.10

⁹²¹Lucian. *Dial. mort.* 20

⁹²²Plut. *Vit. Flam.* 21.3-5

con la visión clásica, que nos dio Livio⁹²³, donde Aníbal se habría considerado el primero en haber vencido a Escipión.

Las fuentes biográficas del período destacan por ser más favorables a la figura de Alejandro que en la época Julio-Claudia, a excepción de Justino, que heredaría la imagen de Trogo, es decir la visión negativa del primer período del imperio. La visión positiva viene como ya comentamos de autores griegos, pero también es cierto que se forjó esta idea gracias a la figura de Trajano, inaugurando un período con la presencia de los emperadores en este territorio, por lo que una imagen más positiva del macedonio habría sido más lógica en este período que en los anteriores. A ello podemos volver a añadir lo ya comentado en el capítulo 4 y 7, Plutarco y Arriano parecen contestar con sus obras a las principales críticas que se realizaron por medio de Curcio y Trogo:

Donde Curcio nos habla de exceso de fortuna, Plutarco nos habla de virtud y recupera la idea socrática del “rey filósofo”, encarnada en Alejandro y presentándola como modelo a Trajano.

Donde Trogo nos presenta un exceso de ambición y deseo de divinización, Arriano nos habla del *pothos*, que impulsa a Alejandro a realizar grandes empresas y la divinización es presentada como un arma política del Magno.

Estas imágenes contrapuestas tenían que ver en nuestra opinión, con el período que tocó vivir a cada autor. La exaltación de Alejandro en época Antonina, es la del rey guerrero que expande el helenismo. El exceso de ambición y gloria de Trogo puede ser también una referencia a la *Pax Romana*; la obra se terminó de redactar durante el reinado de Augusto, su subida al poder cierra un ciclo de guerras civiles, donde justamente la ambición y su gloria por parte de personajes de la sociedad romana llevó a la inestabilidad de la misma. Arriano escribe en época de Adriano, la figura de Trajano

⁹²³TORREGARAY PAGOLA, E. 2003 :137-166

y el recuerdo de sus hazañas bélicas sirvieron de comparación con Alejandro, para resaltar un pasado cercano y que por medio de esta cotejo se puede considerar glorioso.

Las características de las fuentes escritas para este período son:

1. Resurgimiento de la figura del Macedonio en las obras escritas, tanto a nivel de fuentes fragmentarias como extensas.
2. Se retoma su figura como modelo para el emperador, en contraste con la dinastía Julio-Claudia será mediante el carácter guerrero del Magno.
3. Los autores vuelven a buscar una figura superior a Alejandro dentro de Roma
4. Con el retorno de su figura también vuelven las críticas a la misma.

Con respecto a la iconografía podemos observar un aumento de las representaciones de carácter oficial. Como ya comentamos, en el capítulo 10 tenemos documentado un incremento de las emisiones numismáticas, siendo la mayoría de época de Cómodo. El reinado turbulento de este emperador junto a las campañas contra los partos que realizó su padre, hacían necesario reafirmar la presencia de Roma en la zona. Junto a estas emisiones, tenemos documentadas esculturas en ámbitos públicos, tanto de cuerpo entero como busto que decorarían edificios de carácter público u oficial.

Estas esculturas estarían localizadas en territorio griego: el Alejandro del Templo de Apolo British (número de catálogo 30), el Alejandro de las termas de Cirene (número de catálogo 33) y las dos representaciones del Alejandro Euboleo halladas en Atenas (números de catálogo 42 y 43). Mención especial sería el Alejandro de Erbach (número de catálogo 38), el cual fue hallado en la villa de Adriano, ya que a pesar de su carácter privado, no deja de ser el lugar de residencia del gobernante. Al existir un aumento de la presencia del macedonio en las fuentes escritas, también le corresponde a un aumento de su presencia dentro del ámbito público dentro del Imperio.

Durante el período Flavio las representaciones de Alejandro no habían desaparecido del ámbito privado. Esta tendencia continuó durante este período. Como ya comentamos en el capítulo 10 tenemos documentada una gran cantidad de escultura y de toréutica de distintos formatos, de tamaño completo, tanto en gran formato como en pequeños y varios bustos. A excepción del Alejandro de Erbach (número de catálogo 38), el resto de las piezas no imitan esculturas antiguas. Si anteriormente hemos visto algunas representaciones del macedonio nuevas, hay que reconocer que en este período es cuando más abundan, abandonando el gusto por la copia, para tener un retrato del Magno que sea en cierto modo único. Aún así podemos ver dos tipos de iconografías, que resultan características del hijo de Filipo, y son: aquellas que tienen atributos militares y en aquellas en las que porta la corona helenística. Mención aparte por su problemática son las representaciones de Alejandro-Helios, que ya comentamos en los capítulos 8 a 11, el principal problema de estas piezas es que al dios Helios se le estaba representando con los rasgos físicos del Magno. En el período anterior tenemos documentado por primera vez una obra de toréutica (número de catálogo 27) que podría corresponder a esta tipología, asociada a un larario. Durante el período Antonino tenemos documentados un pequeño bronce (número de catálogo 46) y un busto de mármol (número de catálogo 44) que actuaría como aplique en una casa.

Junto a estas piezas, gracias a Luciano⁹²⁴, tenemos noticias de un fresco dentro de una casa, que sería una pintura original de época de Alejandro, una obra de Etión que representaría la boda del Magno y Roxana. Por lo que podemos seguir constatando, que no sólo existían esculturas sobre el rey macedonio, sino también en pintura tal y como pudimos ver durante el período Flavio, en este caso un original al igual que los que

⁹²⁴*Herod, sive Aetion* 4-6

habían decorado el foro de Augusto⁹²⁵, en un período como hemos visto que se copian pocas piezas originales y se prefiere realizar nuevas.

Este período en lo que a iconografía se refiere, se caracteriza por:

1. La vuelta de la figura de Alejandro al ámbito oficial, para la zona oriental y con el papel de rey y fundador de ciudades, cuando existe un conflicto con el imperio parto.
2. Aumento de esculturas de Alejandro en ámbitos públicos especialmente en Grecia, pero también en otras regiones como el Alejandro de Itálica (número de catálogo 32).
3. En el ámbito privado continuamos con las tendencias del período anterior, la creación de nuevas piezas con conceptos de guerrero y héroe
4. Documentamos al igual que en período Flavio piezas que corresponden a la tipología de Alejandro-Helios.
5. Las copias de obras anteriores se basan más en piezas de época de Filipo, donde vemos representaciones de Alejandro cuando era príncipe, como son los diversos Euboleos de este período así como el Alejandro de Erbach.

Para concluir este apartado podríamos decir que el retorno de la figura de Alejandro a la escena pública, afecta tanto a las fuentes escritas como a las fuentes iconográficas. El macedonio vuelve a ser presentado como el modelo de gobernante, solamente que en esta ocasión se hará hincapié en el concepto del Magno como guerrero y gobernante, más parecido al concepto que se manejaba en la república que el que se utilizó durante período Julio-Claudio, esto se debe al momento histórico que se está viviendo en que los propios emperadores van al combate en la zona oriental del imperio.

⁹²⁵POLLIT, J.J. 1974 : 155-174

Alejandro es una vez más la llave dada su importancia y pasado en la zona y por la importancia de su figura dentro del mundo romano.

Podemos ver este concepto tanto en las fuentes escritas, especialmente en la obra de Plutarco *sobre la fortuna o virtud de Alejandro* y en las emisiones de moneda, donde aparece en el anverso el emperador reinante y en el reverso Alejandro con su corona helenística. Podríamos decir que el hijo de Filipo a pesar de ser un gobernante extranjero, fue por la influencia del mundo griego en Roma una figura propia, por lo menos en las élites romanas, pero que ahora estaríamos ante la plasmación de este fenómeno, ya que no es únicamente una representación del Magno con su corona, sino en el anverso el gobernante actual y en el reverso un gobernante del pasado, de esta forma es la apropiación casi definitiva de Alejandro por parte del poder.

12.3.4 Dinastía Severa

En el siguiente cuadro, podemos ver tanto los autores que escriben como las obras de carácter iconográfico, que se realizan en el mismo período:

Autores de las Obras Escritas		Iconografía				
Extensas	Fragmentarias	Escultura	Toréutica	Glíptica	Numismática	Pintura
Pseudo-Calístenes	Claudio Eliano	Alejandro-Helios Fine Arts Boston	Alejandro-Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston	Camafeo Catedral Cammin	Caracalla Alejandría de Isos	
	Filostrato	Alejandro-Helios Museo Capitolino	Estatua Héroe posible Alejandro		Caracalla Alejandría de Troya	
	Herodiano	Representaciones geminadas con Caracalla ⁹²⁶	Jinete Alejandreta		Caracalla en Gerasa	
	Dión Casio				Geta en Capitolias	
					Alejandro con Dios río en Apolonia	
					Alejandro con Homonoia y Licia en Apolonia	
					Heliogábalo con corona Cesarea del Libano	
					Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (1)	
					Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (2)	
					Alejandro con diadema acuñado en Macedonia (3)	
					Alejandro con casco ático acuñado en Macedonia	

⁹²⁶ Hdn. 4.8,1-3

					Alejandro con corona, clamide y armadura acuñado en Macedonia	
					Alejandro con corona, lanza y escudo acuñado en Macedonia	
					Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (1)	
					Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (2)	
					Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (3)	
					Alejandro con leontea acuñado en Macedonia (4)	
					Medallón de Abukir: Alejandro con diadema y cuernos de Amón	
					Medallón de Abukir: Alejandro con Casco Atico	
					Medallón de Abukir: Alejandro como Cosmocrator	
					Medallón de Abukir: Caracalla	
					Medallón de Abukir: Apolo	
					Medallón de Abukir: Atenea	
					Medallón de Tarso: Alejandro con leontea	
					Medallón de Tarso: Alejandro con diadema	

Tabla 27 Autores e iconografía en la dinastía Severa

Con respecto a las fuentes escritas documentamos un nuevo enfriamiento por parte de los autores del período con respecto a la figura del Magno, comparándolo con el trato recibido por la anterior dinastía. Como ya comentamos, esto no implicaría que obras anteriores se dejaran de leer, pero si el hecho que disminuyen las referencias a su figura en las obras, a pesar de ello autores como Eliano, nos proporciona un gran número de citas sobre Alejandro, como documentamos en el capítulo 6 y 7.

En este período documentamos una de las obras más problemáticas e interesante a nivel antropológico, el libro de Pseudo-Calístenes. Como ya comentamos en los capítulos 4 y 7 es una obra que se presenta como biográfica histórica, cuando realmente es una obra de tipo legendaria sobre la figura de Alejandro. Es la visión del pueblo alejandrino que ha ido mitificando a su fundador, obviamente es la imagen de un sector de la sociedad que no tiene acceso a la cultura y que solamente ha recibido el conocimiento del Magno, a través de una serie de cuentos mitificados del rey

macedonio, posiblemente algunos tendrían su origen en la *vulgata*, con lo que la base de estas historias puede encontrarse en los primeros autores que escribieron sobre el macedonio. Aunque no es la imagen que de él se tendría en todo el imperio, consideramos necesario mencionarla por tres motivos.

El primer es que nos encontramos en la frontera donde un personaje histórico, pasa a convertirse en una figura mitológica, pudiendo convivir esta imagen con la histórica. El segundo motivo ya lo hemos comentado, es la visión de una parte del pueblo alejandrino sobre Alejandro, son con leyendas e historias que existieron sobre su fundador. Este hecho habría que relacionarlo con las burlas, que según Herodiano⁹²⁷, recibió Caracalla del pueblo alejandrino por su intento de compararse con su figura. El tercer motivo, es la importancia que esta obra tendrá en el mundo medieval tanto cristiano como musulmán, que influirá la visión de Alejandro para ese período.

En lo que se refiere a los otros autores del período, tienden a citar al Magno como referencia cronológica dentro de su obra, como Filostrato y Dión Casio. O bien para darnos información, sobre la importancia que la figura de Alejandro para personajes de dentro de la élite romana, ya sea de nuevo la anécdota sobre César ante la escultura del macedonio, que nos vuelve a relatar Dión Casio, la alejandrofilia de Caracalla de la cual nos informa Herodiano⁹²⁸ o el cambio de nombre de Alejandro Severo a su subida al trono.

Únicamente Claudio Eliano, realiza referencias sobre la vida del macedonio, por el carácter moral de su obra, nos muestra una visión de Alejandro y sus hechos, que será positiva o negativa dependiendo de los intereses del autor en la cita, volviendo a tener una visión dual de su figura en un autor, tal y como documentamos en el período Julio-Claudio.

⁹²⁷Hdn. 4.9,3 y 4.9,4.

⁹²⁸ESPINOSA, U.1990: 37-51.

El período se caracteriza por:

1. Menor número de autores que citan al Magno al igual que en el período Flavio.
2. Continuidad con una visión dual de Alejandro en algunos autores que utilizaran su figura para justificar sus propias premisas.
3. La aparición por escrito del Alejandro legendario.
4. La *imitatio Alexandri* o *alejandrofilia* de los emperadores del período al igual que se dio en el período Julio-Claudio.

Con respecto a la iconografía, podemos decir que seguimos manteniendo emisiones numismáticas en territorio oriental, que se dan únicamente durante el reinado de Caracalla. Esto podría confirmar ese cariño a la figura del macedonio del que nos habla Herodiano⁹²⁹, pues durante el reinado de Septimio Severo no tenemos ninguna representación de este tipo, utilizando una temática en la que Alejandro aparece como *oikiste*, en las ciudades donde se emiten estas acuñaciones, tal y como vimos en los capítulos 9 a 11. Tras Caracalla se produce un cambio importante en las emisiones numismáticas, debido posiblemente a las prácticas de este emperador que asoció en varios retratos su imagen y la del Magno⁹³⁰(que mencionaremos más adelante). Este cambio fueron las primeras emisiones numismáticas con el retrato de Alejandro en Macedonia desde período republicano, las cuales empiezan con Heliogábalo y continuaran hasta Filipo el Árabe, período que se escapa de este estudio. De la Ceca de Beroia en Macedonia saldrán dos tipos de piezas tal y como vimos en los capítulos 9 a 11:

⁹²⁹ ESPINOSA, U. 1990:37-51.

⁹³⁰ Hdn 4.8,1-3

1. Emisiones Numismáticas cuya función fue monetaria. Por el tipo de iconografía de las monedas, que no incluyen el retrato del emperador, existe una serie de problemas en la adjudicación cronológica⁹³¹ de algunas de ellas, pero como ya comentamos empiezan con Heliogábalo y terminaran a fecha posterior de nuestro estudio.
2. Medallones de Tarso y Abukir asociados como premio a los ganadores de unos juegos realizados en honor de Alejandro y del emperador. Por la calidad de las representaciones y lo extraordinario de los hallazgos de los mismos han dado pie a multitud de estudios y teorías. Actualmente se acepta que son de época de Alejandro Severo⁹³², la inclusión de Caracalla sería para honrar a un emperador anterior cuyo amor por la figura del Magno era conocida.

Las iconografías tanto de las emisiones numismáticas como de los medallones utilizan iconografías de tipo helenísticas, como comentamos en los capítulos 10 y 11, donde Alejandro porta una serie de elementos típicos: la corona helenística, la leontea, los cuernos de Amón, elementos de la panoplia dejando claro su función militar. Al igual que escenas de corte militar o cinegenético. Estas piezas no son solo importantes por su calidad sino por su significado. Desde la emisión de Aesillas, en Macedonia no se volvió a tener emisiones numismáticas con la representación del Magno, sino que todas las acuñaciones con esta temática se habían realizado en Oriente. En nuestra opinión, no se realizaron en el territorio de nacimiento del macedonio hasta Alejandro Severo, y se debió para evitar un resurgimiento de un pensamiento nacionalista. Sin embargo después de la asociación de Caracalla y el Magno en la iconografía junto al cambio de nombre del último emperador de esta dinastía, para que fuera el mismo que

⁹³¹ DAHMEN; K. 2005: 179-181.

⁹³² TOYNBEE, J. M. C. 1944: 65-73; DAHMEN, K. 2007:144-152 ;DAHMEN, K. 2008: 493-546

el del hijo de Filipo, apunta a que la asociación del emperador con Alejandro estaría ya completa. De hecho, que los medallones sean para unos juegos en honor tanto del hijo de Filipo como de Alejandro Severo es la prueba definitiva del fenómeno.

En lo que se refiere a la escultura incluyendo la toréutica, volvemos a tener documentada iconografía que corresponde al Alejandro-Helios, que desde el período anterior hemos podido ver que deja de ser una representación de pequeños bronce, para pasar a esculturas de mayor tamaño como el Alejandro-Helios del Museo Capitolino (número de catálogo 48) o el Alejandro-Helios Fine Arts Boston (número de catálogo 47). Aunque continuamos teniendo constancia de los pequeños bronce de este tipo como es el Alejandro-Helios en bronce cabeza Fine Arts Boston (número de catálogo 49), y como ya comentamos en los capítulos 8 a 11, este tipo de iconografía tiene una serie de problemáticas a la hora de adjudicar a quien representa el retrato.

Por último mencionar el dato que nos da Herodiano⁹³³, de una serie de retratos del emperador y Alejandro, en distintos formatos y expuestos en lugares posiblemente públicos, donde se mezclaban los rasgos de ambos para intentar mostrar ese parecido físico que supuestamente compartían; demostrando una vez más esa alejandrofilia de la que este autor se hace eco. Pero sin duda lo que debemos resaltar es que para que esto fuera posible, en nuestra opinión el Magno no podría ser solo un hombre. Esta búsqueda obsesiva, no sólo con Caracalla, sino con otros emperadores de mostrarse iguales al hijo de Filipo, teniendo en cuenta que por el cargo podían aspirar a ser deidades, solo puede implicar que Alejandro, no es una figura humana, si que podemos encontrarnos ante un “Neos” Alejandro.

⁹³³ Hdn 4.8,1-3

Podemos decir que las características de la iconografía para este periodo son:

1. Asociación definitiva del emperador con la figura de Alejandro.
2. Emisión con elementos helenísticos en las emisiones de Macedonia y con la función de *oikiste* en las de Oriente.
3. Continúa la asociación de Alejandro-Helios dándose en este período las obras más conocidas de esta iconografía
4. Mantenimiento de la iconografía con conceptos militares y heroicos sobre el Magno
5. Desaparición de las copias de las obras de Lisipo.

Podríamos concluir que en el período Severo, aunque a nivel de fuentes escritas decae sensiblemente con respecto al período anterior, es en cambio tal y como lo muestra la iconografía, cuando el uso de la figura del Magno alcanza su mayor nivel, en el que definitivamente su imagen queda unida al poder, como demuestra que el último emperador decida tener el nombre del macedonio.

12.4 Recapitulación.

En este apartado hemos vuelto a incidir en el hecho que la figura del macedonio estuvo presente dentro de la sociedad romana, la cual debió tener desde un principio acceso a las fuentes biográficas que no conservamos. De igual modo podemos constatar la presencia de iconografía desde muy temprano.

Puesto que hemos comentado las características de cada período en su apartados, consideramos que volver a tratarlo haría más farragoso el presente trabajo. Para evitar reiterarnos en temas, ya tratados en capítulos previos de este trabajo, vamos a centrarnos en esta recapitulación de capítulo en una serie de ideas que se pueden

comprobar por los datos anteriormente expuestos, tratando de dar una visión más clara de varios fenómenos que en algunos casos hemos tratado anteriormente:

1. Presencia de Alejandro tanto en fuentes escritas como iconográficas desde época muy antigua.
2. Durante el período de la república, la imagen se centra más en la del guerrero, tanto en las fuentes escritas como en las fuentes iconográficas. Apareciendo la imagen del gobernante a partir del imperio.
3. A partir de la conquista de Macedonia comienza un uso político de su figura puesto que es lícito al poseer este territorio. Culminará en período Severo con la asociación definitiva del emperador y Alejandro.
4. Dependiendo del período y la situación política, la imagen del macedonio puede cambiar a nivel político, mientras que a nivel privado o doméstico las consideraciones sobre el Magno no tienden a cambiar, como se demuestra que en época Flavia, cuando desaparece su imagen a nivel político y público no es así a nivel privado, con algunas piezas de gran calidad como el jinete de Herculano.
5. La crítica a su figura se da de forma sistemática durante el imperio y por razones políticas.
6. A nivel privado, podemos hallarnos distintas realidades de su figura, desde su aspecto militar o heroico, su papel de gobernante o su filiación divina, sin que se vea afectada su imagen por las visiones políticas del momento.

Con respecto al primer hemos comentado que en un primer momento la influencia fue de origen griego, sería la visión que existió durante la república, una visión más positiva de su figura puesto que vendría dada por las propias fuentes griegas.

Esto se puede constatar por las referencias que acerca del macedonio tenemos en las fuentes fragmentarias, las cuales hacen hincapié en el aspecto militar, dato que también vemos reflejada en la iconografía. Debemos destacar que como ya pudimos ver en el capítulo 8, la presencia de representaciones del macedonio dentro de la península italiana, existió desde la misma época del Magno, con lo que referencias a sus hechos pudieron llegar de forma muy temprana a Roma.

En lo que se refiere al segundo punto, es un dato que hemos podido entrever en los capítulos 4,7,8 y 10 Alejandro a través de las políticas de los reinos helenísticos, se había convertido en una figura de referencia. Obviamente el carácter monárquico del Magno no se podía explotar durante la república, pero si el carácter militar de sus conquistas, que fue reflejado mediante la *imitatio alexandri*, que nos reseñan las fuentes escritas, como la referencia que tenemos de Cicerón⁹³⁴ o como también tendríamos a nivel de escultura en los jinetes de Lanuvio.

Obviamente el cambio de sistema político, permitió que el hijo de Filipo pudiera ser presentado como modelo de gobernante. Convendría aquí recordar que ya que había sido el ideal de gobernante en gran parte del Mediterráneo que en estos momentos Roma domina, con lo que rescatar esta idea fue un acierto. Máxime cuando se usó un concepto doble, donde personajes como Augusto salieron reforzados y en el caso de gobernantes más controvertidos no fueron ellos los que recibieron la crítica, sino Alejandro que es la figura a la que admiran.

Así la institución del emperador no salió devaluada frente a la sociedad, por lo menos por parte de los autores. En la iconografía podemos documentar este cambio y esta idea, en que empiezan a aparecer retratos en los que el Magno porta la corona helenística, tanto en ámbito privado como en el ámbito público. En este segundo, y con

⁹³⁴Cic. *Fin.* 2.35,116;*Att.* 113.3; 281.1-2 y 299.2-3

un carácter político sin duda (podemos atestiguarlo en las emisiones numismáticas, en las cuales, Alejandro aparece portando este símbolo de carácter monárquico), sería extraño que se emitieran monedas con esta iconografía de considerar al Magno como un personaje ajeno a su cultura.

Con respecto al punto tres, aunque lo hemos ya explicado en algunos capítulos, merece la pena volver a hacer hincapié en él, pues si es bien cierto que tenemos piezas anteriores como el Alejandro de Tivoli (número de catálogo 1) en un ambiente público antes de la conquista de Macedonia, no tiene un carácter oficial. La primera imagen con carácter político de Alejandro fue la emisión de Aesillas (número de catálogo 65), que sirvió para realizar pagos a tropas de la zona. Poco tiempo después tendremos los jinetes del Lanuvio (número de catálogo 8), donde la sustitución de la cabeza del macedonio por la de Lúculo, implica también una imitatio. O incluso una vez más Cicerón, nos muestra tanto en sus *Cartas a Ático* 281.1-2 y 299.2-3, como en su posterior *Filípica* 5.48-49, para justificar el ascenso al poder de un joven Octavio. Por tanto una vez que se conquistó y se creó la provincia de Macedonia, Roma se apropió de su pasado y por tanto de su figura más relevante, Alejandro Magno. Esta idea que comienza con la república alcanza sus máximos exponentes en las dinastías Antonina y Severa, donde la asociación con el emperador empieza a ser más evidente. En la dinastía Antonina con emisiones donde nos encontramos el retrato del emperador en el anverso y la de Alejandro en el reverso que junto con la obra de Plutarco, buscan la asociación con la figura del macedonio. Sin embargo, serán las acciones de Caracalla primero y las de Alejandro Severo después las que marquen la evolución última de este fenómeno. El Magno ya no sólo es el modelo de gobernante, sino que se busca ser un nuevo Alejandro.

En el punto cuarto hemos expuesto que dependiendo del momento político, la imagen del hijo de Filipo puede modificarse. Dato que hemos hecho hincapié a lo largo del trabajo podemos mencionar una vez más, que con el cambio de república a la dinastía Julio-Claudia y la vuelta a una imagen más positiva dentro del período Antonino, tal y como nos lo muestran las fuentes escritas e iconográficas, se escondió detrás de estas acciones ideas políticas en las que presentar una imagen más o menos favorecedoras pudieran interesar al autor o al gobernante del momento. Esto no sólo sucedió en el ámbito público y oficial, también en el ámbito privado podemos observar esta evolución. Durante la república encontramos elementos iconográficos que relacionan a Alejandro con un estatus heroico.

Y esta idea nos llevaría al quinto punto, la imagen negativa del rey macedonio se crea durante el imperio. Esto no implica que antes no existió; de hecho la obra de Clitarco y otros autores detractores a su figura, serían leídos por la población romana, sólo que no fue hasta la dinastía Julio-Claudia donde tenemos autores contemporáneos que escriben sus obras bajo la visión negativa del Magno, que convivió con otra positiva pero sin ser tan favorecedora como fue durante la dinastía Antonina y Severa.

En referencia al punto seis que también se apoyaría en los dos anteriores, el uso de la imagen de Alejandro con fines políticos no afecta en principio a las iconografías dentro del ámbito privado. Destacar también que mientras que en el período Flavio, tendremos pocos autores que citan al Magno habrá, en cambio, en Pompeya piezas de diversas categorías, calidad e iconografía, mostrándonos que Alejandro no ha dejado de existir en este ámbito. Por último en el período Severo es donde volveremos a tener pocas referencias escritas sobre el macedonio, que es cuando se da la mayor asociación a nivel iconográfico y político con el Magno

Es necesario realizar estudios en conjunto de fuentes escritas e iconográficas ya no sólo sobre Alejandro, sino sobre cualquier personaje ,puesto que el manejo de ambos datos nos permite en última instancia poder acceder a una visión más compleja y completa sobre la figura que realicemos el estudio. Como hemos podido ver a nivel público y privado el concepto del macedonio podía variar, pero que el uso de una figura no se da únicamente en los autores a fines de un régimen, sino que la iconografía que sobre él se creó, quedaría sin ser estudiada si sólo se utilizan las fuentes escritas, al igual que si sólo se usase la iconografía con este fin.

El estudio conjunto nos permite ver que existió una idea dual de Alejandro, positiva y negativa, típico de cualquier figura del mundo grecorromano, que contrario a un pensamiento judeo-cristiano, era capaz de presentar conceptos negativos de personajes relevantes de su cultura, tanto religiosos como históricos, dado que la idea de bien absoluto en una figura sería difícil de entender. Es por ello que debemos entender que las críticas y las visiones negativas del Magno son comprensibles y esperables de esta sociedad, al igual que un autor pueda alabarle y criticarle en la misma obra.

Capítulo 13: Conclusiones

13.1 Consideraciones generales

Como comentamos en el capítulo 1 los objetivos de esta investigación eran estudiar y analizar la figura del Magno, su evolución y uso dentro de la civilización romana, así como la importancia de la misma dentro de esta cultura, que nos permitiría comprender mejor su relevancia dentro del Mediterráneo, puesto que a nivel político Alejandro era una de las llaves que legitimaba el poder en Asia, pero el “barniz romántico” que se le dotó a su figura, hace que su importancia no radique únicamente en el aspecto político sino que afectó también a un ámbito más privado que tenemos documentado en las élites a nivel iconográfico y a nivel más popular en Egipto con la obra adjudicada a Pseudo-Calístenes. Ambos hechos, tanto el carácter político como el cultural, han favorecido que su figura fuera relevante en la antigüedad y permaneciera en el imaginario colectivo de la sociedad que surgió tras la caída de Roma.

Por ello utilizar tanto fuentes escritas como iconográficas nos permite acercarnos con más fiabilidad tanto a la concepción pública y política como a la privada y observar lo asentada que estaba la figura de Alejandro dentro de Roma, sin obviar por ello la importancia que la influencia del helenismo y los propios griegos tuvieron en este hecho.

La idea en este último capítulo será organizar toda la información que hemos ido recopilando y dar unas últimas conclusiones a esta investigación, que uniéndolas a las presentadas en los capítulos previos, terminen por ayudarnos a configurar la imagen de Alejandro, su concepción, su importancia, su evolución y su utilización dentro de la sociedad romana que eran los objetivos de esta investigación. Para ello vamos a

centrarnos en los aspectos que hemos considerado más relevantes de los que se han ido desglosando a lo largo del estudio, los que configuran en último extremo lo que significó su figura:

1. La evolución de la imagen de Alejandro en Roma.
2. Alejandro y sus diversos estatus.
3. El uso político de Alejandro.

En cierta medida todos ellos están relacionados entre sí, por lo cual intentaremos ir desgranándolos de uno en uno, para que resulte más comprensible de seguir los razonamientos que aquí planteamos.

13.2 La evolución de la imagen de Alejandro en Roma.

Una de las propuestas de esta investigación era evidenciar si la figura de Alejandro permaneció invariable a lo largo de la historia romana, presentando siempre las mismas características y visiones, o si por el contrario podríamos observar o intuir una evolución de su imagen, adecuándose al momento político, cultural o geográfico dentro de Roma. En nuestra opinión, debía existir esa evolución de su figura, puesto que ya en época helenística, hubo varias visiones del propio Alejandro y cada una de ellas evolucionó formando y creando distintas imágenes, aunque vamos a tratar el ámbito oficial y público y el ámbito privado en otros dos apartados, en este apartado nos referiremos a ambos aspectos ya que son elementos imprescindibles para entender esta evolución.

Como hemos podido comprobar a lo largo de la presente investigación, existen diferencias en cuanto a períodos y ámbitos, al igual que también afectó el avance de Roma por territorios que pertenecieron a la órbita de Alejandro. Donde su figura ya recibía un trato especial como pudieron ser las zonas de los reinos helenísticos, siendo

destacable esta función y su empleo en Oriente, tanto por los sistemas de gobierno anteriores a Roma, como por la propia urbe. Una vez más debemos mencionar estos períodos y evoluciones, pues consideramos que son de vital importancia para demostrar que la figura del Magno, no era un concepto estable e inamovible, sino que dependió de la propia evolución de la sociedad y el momento político en que se diera.

Durante la república la imagen de Alejandro estuvo caracterizada por el factor militar del macedonio, así serán sus conquistas el principal elemento de referencia a la hora de citarle o de representarle. Las obras iconográficas que de él nos encontraremos, serán normalmente copias de obras de Lisipo u obras o representaciones con atributos iconográficos de los reinos helenísticos, que se centran en este concepto heroico del hijo de Filipo. Según vaya avanzando la república y nos acercamos al imperio, la imagen fue evolucionando. En el momento que Macedonia (146 a.C.) se convirtió en provincia de la república, se justificó el empleo de su figura con fines políticos, así nos lo confirma las emisiones de Aesillas (número de catálogo de piezas romanas), la que podríamos considerar la primera representación oficial del macedonio dentro de esta cultura, una imagen que copia las emisiones de Lisímaco para Tracia eliminando la corona pero manteniendo los cuernos de Amón; la república no puede realizar una representación de un antiguo gobernante de la región, menos con un carácter monárquico, pero si la del hijo de un dios cuyo origen este en la Provincia. Unido a esta representación Alejandro se convirtió en el modelo y referencia de los generales romanos, así comienza la *Imitatio Alexandri*, de la cual tenemos gran información en las fuentes escritas, aunque como hemos mencionamos en el capítulo 7, los autores que describen este comportamiento de un personaje, suelen ser posteriores al personaje que mencionan. Debemos pensar que esto se produjo, porque ya se consideró un elemento cultural propio que permite esta imitación, que cartas como la de Cicerón a Ático demuestran

que la comparación e imitación de Alejandro se daban en este período y en las esferas a las que nos referimos.

Es un hecho que la cultura griega está inundando Roma desde la época de los Escipiones, y a pesar de Cicerón que nos presenta al macedonio como modelo, crítica también el exceso de admiración, que despiertan los personajes griegos sobre los romanos y la necesidad de volver a centrarse en modelos de su propio pasado. Eso implicó que no sólo Alejandro, sino que otros personajes helenos serían los que se proponían como modelos de comportamiento y de imitación; existe dentro de una parte de la sociedad romana la sensación de que se estaban perdiendo las raíces de su propia cultura; en cierta medida esta sensación fue posteriormente aprovechada por Augusto en su política propagandística de la vuelta a las antiguas tradiciones que favoreció la creación de las obras de Virgilio y Tito Livio.

Mientras que la iconografía para finales de la república nos muestra al Magno ya asentado dentro de Roma, con el traslado del monumento de río Gránico, el cual fue varias veces mencionado por las fuentes antiguas, el hijo de Filipo posiblemente empezó a ser conocido y reconocido físicamente, por una parte de la sociedad que no tiene acceso a los libros y a la cultura griega.

Con el inicio del imperio registramos un aumento tanto de textos que citan al macedonio como representaciones con su figura. La imagen y la concepción de Alejandro en los textos escritos, cambia, tal y como hemos señalado en el capítulo 7, apareciendo de forma sistemática la censura al macedonio, actitud que aunque previamente existió no un personaje, suelen ser posteriores al personaje que mencionan. Debemos pensar que esto se produjo, porque ya se consideró un elemento cultural propio que permite esta imitación, que cartas como la de Cicerón a Ático demuestran

que la comparación e imitación de Alejandro se daban en este período y en las esferas a las que nos referimos.

Es un hecho que la cultura griega está inundando Roma desde la época de los Escipiones , y a pesar de Cicerón que nos presenta al macedonio como modelo, crítica también el exceso de admiración, que despiertan los personajes griegos sobre los romanos y la necesidad de volver a centrarse en modelos de su propio pasado⁹³⁵. Eso implicó que no sólo Alejandro, sino que otros personajes helenos serían los que se proponían como modelos de comportamiento y de imitación; existe dentro de una parte de la sociedad romana la sensación de que se estaban perdiendo las raíces de su propia cultura; en cierta medida esta sensación fue posteriormente aprovechada por Augusto en su política propagandística de la vuelta a las antiguas tradiciones que favoreció la creación de las obras de Virgilio y Tito Livio.

Mientras que la iconografía para finales de la república nos muestra al Magno ya asentado dentro de Roma, con el traslado del monumento de río Gránico, el cual fue varias veces mencionado por las fuentes antiguas, el hijo de Filipo posiblemente empezó a ser conocido y reconocido físicamente, por una parte de la sociedad que no tiene acceso a los libros y a la cultura griega.

Con el inicio del imperio registramos un aumento tanto de textos que citan al macedonio como representaciones con su figura. La imagen y la concepción de Alejandro en los textos escritos, cambia, tal y como hemos señalado en el capítulo 7, apareciendo de forma sistemática la censura al macedonio, actitud que aunque previamente existió no fue lo usual en la república, centrándose en estos momentos en una imagen más negativa del mismo. Consideramos que esta visión de las obras escritas se debe al momento político que se está viviendo, por una parte con Augusto se le

⁹³⁵ Cic. *Fin.* 2.35,116

muestra como modelo de gobernante, mientras que las críticas a su figura aumentan de forma destacada bajo los gobiernos de Calígula y Nerón. Existiendo una visión favorable a su figura desde el trono imperial, así como una visión negativa encabezada por una clase senatorial conservadora que eran contrarios al establecimiento de este nuevo régimen o a nuevas prácticas, por lo que las diatribas se centran en la figura que se considera el origen y el modelo de las nuevas costumbres⁹³⁶.

Tras la caída de la dinastía Julio-Claudia, durante la época Flavia, se conserva un número inferior a períodos previos en lo que se refiere a las fuentes escritas, encontrándonos únicamente unas citas entorno a su figura. Así mismo dentro del ámbito político, no registramos un uso de su figura, si tenemos en cuenta que Vespasiano es nombrado emperador en Alejandría, no utilizar este acontecimiento como elemento propagandístico resulta un hecho destacable. Esto nos hace pensar que la figura del macedonio, estaba empañada por el abuso de los emperadores de la dinastía Julio-Claudia, especialmente de las figuras negativas de Calígula y Nerón, siendo por tanto necesario cortar con este pasado y el modelo político de estos emperadores. Mientras esto se dio en el ámbito político, la iconografía del Magno estaba presente dentro de diversas villas, como así se atestigua en Pompeya mostrándonos que aunque en este período no se escribió sobre él tanto como en períodos precedentes, siguió presente dentro de la sociedad, como ya hemos comentado anteriormente, que no se escribieran obras sobre el macedonio, no implicaba que se hubieran dejado de leer las obras anteriores.

Con la dinastía Antonina volvemos a registrar otro cambio a la hora de presentar al macedonio, recuperando la necesidad de comparar las victorias militares con Alejandro, al igual que había sido lo habitual por parte de los generales durante la

⁹³⁶ NENCI, G. 1992 : 173-186; GUZMAN GUERRA, A. 1996 : 11-27; HINE, M.H. 2006 : 42-72

en época republicana. Las campañas de Trajano en Oriente sirvieron para que la figura de Alejandro volviera a la palestra en las fuentes escritas y en la iconografía de carácter oficial. La llegada de un emperador conquistador, cuyas campañas se dieron en la zona de las conquistas del Magno, hacen que la comparación con Alejandro fuera más que deseada. Igualmente observamos un cambio con respecto a los autores del principio del imperio. En la época Julia-Claudia abundaban los autores que no tenían un origen griego sino que provenían de Italia y las provincias, forjando la imagen negativa que nos ha llegado a nosotros frente a una imagen excesivamente benigna, que solía ser habitual en los autores de origen griego. Esta última concepción será la que observamos de nuevo durante este período, aunque también encontraremos detractores de su figura con origen griego, como Pausanias.

En la iconografía de la época Alejandro reaparece a las emisiones numismáticas, de las cuales había sido desaparecido en época Flavia, aumentando el número de las mismas respecto a las dos de períodos anteriores, mientras que en período Antonino en la zona de Oriente se realizaron múltiples emisiones, la mayoría durante el reinado de Cómodo. La iconografía hace especial incidencia en la función de *oikistes* de las ciudades donde se emitió o representado con la corona helenística en su función de monarca. Con respecto a las representaciones que no tienen un carácter político, encontramos esculturas documentadas en el ámbito público en territorios griegos o con pasado helenístico (en el ágora de Atenas, en las termas de Cirene, en el templo de Apolo en Cirene), mientras que en el ámbito privado Alejandro no desaparece de los hogares. Si en períodos anteriores lo común eran piezas que copiaban antiguos modelos, para esta época empiezan a abundar piezas nuevas que no copian obras antiguas. Unido a ello frente a las representaciones de carácter militar abundan las de Alejandro joven,

mientras se empieza a imponer la imagen del Alejandro-Helios en piezas de mayor tamaño.

Durante la dinastía Severa existió una especial querencia por parte de dos emperadores del período con el macedonio, en lo que podríamos considerar que sería el paso definitivo en la adopción de la figura del Magno por parte del poder imperial. Tanto Caracalla como Alejandro Severo toman como modelo al hijo de Filipo. En el caso de Caracalla tenemos que destacar los datos que nos facilita Herodiano⁹³⁷ en su obra, por una parte la visita a la tumba y las ofrendas realizadas en honor de Alejandro y por otra las pinturas y esculturas que nos cita el autor donde el emperador hace especial hincapié, en su supuesto parecido físico con el Magno, tal y como lo había hecho Pompeyo, en un intento iconográfico de asimilarse a él. El siguiente paso evolutivo se dio con Alejandro Severo. Con este emperador veremos por primera vez la adopción del nombre del macedonio por parte de la máxima autoridad, que a la subida del trono realiza el cambio de nombre por el del Magno, a lo que habría que añadir los juegos en honor a Alejandro y al emperador, de los cuales los medallones de Tarso y Abukir son el reflejo iconográfico de esta concepción, que únicamente no incluyen retratos de Alejandro y de Caracalla, sino de Filipo y Olimpia, por lo que la vinculación de la dinastía Argéada con la dinastía Severa podría considerarse completa. Destacar asimismo que estos juegos se realizan en Macedonia, tierra natal de Alejandro que desde época republicana no tenemos constatado representaciones oficiales del mismo. También en este período junto a los medallones de Tarso y Abukir, donde el Magno aparece representado en varias de sus funciones (rey, conquistador, héroe y dios), tendremos el retorno de emisiones numismáticas sobre su figura desde el reinado de Heliogábalo en las cuales la iconografía rescata modelos helenísticos como la leontea y

⁹³⁷ Hdn. 4.8,1-3

la corona junto con las funciones militares, mientras que las representaciones de época de Caracalla para Oriente continúan con los modelos de oikistes y de rey.

El hecho que Alejandro aparezca en representaciones oficiales en Macedonia junto a los juegos en su honor implica que la asociación con el poder imperial sea ya completa. Fuera del ámbito oficial observamos que las imágenes de Alejandro-Helios, se asientan ya en el bulto redondo junto con la vuelta de las iconografías de tipo militar en las representaciones. En lo que se refiere a las fuentes escritas, podemos decir que la imagen positiva o negativa se adaptara a la necesidades del propio autor, además que será durante este período del siglo III d.C. donde la obra de Pseudo-Calístenes se puso por escrito, lo que significará el paso de que sean historias y leyendas orales de Alejandría, a que se pudieran distribuir más fácilmente por el Imperio.

Para finalizar el apartado concluimos que existe una evolución e interpretación de la figura de Alejandro en varios niveles:

1. La iconografía de carácter político: que no se creó hasta que Macedonia fue una provincia de Roma con lo que se legitima su uso, adaptándose y modificándose dependiendo de la situación política del momento.
2. La concepción que nos ofrecen los textos escritos. Suele estar vinculada al momento político y en la que podemos detectar una tendencia aunque existan autores que escapan de la misma. Resumiendo podríamos decir que durante la república se hace mayor hincapié, en la imagen del conquistador, aunque existan referencias a su aspecto de gobernante, no se puede negar ni dudar que la *Imitatio Alexandri* de este período, se basa en el intento de imitar el aspecto militar del mismo. Durante la dinastía Julio-Claudia propiciada tanto por la *Pax Romana* y la figura de Augusto, se buscaría favorecer la imagen de este emperador por parte de

los autores, mientras que con las figuras de Calígula y Nerón que se busca criticarles, la imagen de Alejandro cambia de tener una visión negativa, donde antes era positiva. Haciendo hincapié en su papel de monarca que le convierte en un tirano y en el aspecto militar como un hombre con un ansia insana por el poder. Durante la dinastía Flavia apenas hay mención de su figura, con la excepción de Flavio-Josefo que pretende asociar tratos del Magno con el pueblo judío. Durante la dinastía Antonina recuperamos la imagen positiva anterior de la época republicana, en la que podemos ver una asociación de guerrero y gobernante, auspiciada por las conquistas de Trajano. Esta imagen laudatoria, se mantiene con más o menos éxito durante el período y durante la dinastía Severa.

3. El ámbito privado más personal que los aspectos anteriores, se constata también una evolución que va de las copias de las obras de Lisipo a la creación de obras propias con los atributos que provenían de período helenístico.

13.3 Alejandro y sus diversos status

Alejandro fue una figura con diversos matices, ya que desde el principio fue presentado con tintes heroicos. El macedonio representa lo que sería una idea nueva, ya que a pesar de que el estatus heroico no era imposible para un humano, como podemos ver en el caso de los caídos en las guerras médicas, el macedonio busca conseguir ese reconocimiento en vida, tal y como se había dado en la Edad Heroica. Ese dato lo podemos ver en las representaciones de su época, donde se nos presenta en varias ocasiones como un elegido de los dioses o cuando los autores clásicos nos refieren

sucesos en los que el Magno intenta superar a los propios héroes. Únicamente si nos planteamos el caso de Lisandro, podríamos hablar de un precedente sobre un culto en vida o la aceptación de una naturaleza diferente por encima del resto de los humanos.

Esta naturaleza diferente al resto del común de los mortales fue el caldo de cultivo de las múltiples leyendas que sobre sus hazañas se escribirán en los primeros años de su muerte, que ayudaron a configurar esta imagen mítica. Así se convirtió en un personaje más cercano a los héroes de la Edad Heroica que a los hombres de su tiempo, acercando a Alejandro a un pasado más mítico que real, ejemplo de ello es el episodio de la reina de las amazonas.

Esto nos hace pensar que aunque los autores de estas narraciones no tenían consideración alguna con los hechos verídicos, es tan bien cierto que la población a los que les llegaba, no solamente querían creerlo sino que únicamente procediendo de su figura pensarían que eran verídicos. Si a ello le unimos las funciones de *oikiste* y de antepasado para los reinos helenísticos, tenemos una base para crear este ser múltiple.

Este fenómeno que se produce en zonas de control griego, no tendría que haber afectado nada más que al mundo griego, pero afectó a todo el Mediterráneo. Alejandro en Roma no fue solamente una figura histórica sino que al igual que en Grecia, adquirió diversas naturalezas. Esta concepción múltiple en Roma se puede apreciar gracias a los siguientes datos:

1. Representaciones en que porta elementos de otras deidades o héroes: destacando dentro de Roma la leontea de Heracles.
2. Las emisiones numismáticas de su figura: Alejandro no deja de ser una figura externa a Roma aunque se termine adoptando como propia, no resulta lógico que un rey extranjero salga representado en acuñaciones de otros estados, menos que en varias acuñaciones porte los símbolos monárquicos de su propia cultura,

siendo más comprensible las iconografías de *oikistes*, con la leontea o incluso los cuernos de Amón. Esto implica que la corona, a pesar de ser un elemento de un poder foráneo, sirvió para identificar al Magno como si fuera un atributo suyo, no como la imagen de un poder ajeno a Roma. Al igual que podemos encontrar representaciones de otras figuras heroicas de origen griego en las representaciones numismáticas con sus propios atributos.

3. La *Imitatio Alexandri*: con todas sus variantes implicaba que Alejandro y sus hechos eran el patrón para medir la grandeza de otros personajes históricos o de la propia Roma. Esa búsqueda de igualar o incluso superar al hijo de Filipo, podría implicar un sentimiento de inferioridad con respecto a Grecia, aunque también puede estar detrás otro concepto. El macedonio había imitado y superado a los héroes clásicos convirtiéndose por ello en el siguiente modelo a imitar y superar.
4. Las visitas a su tumba: destino casi obligatorio si se iba a Alejandría, posiblemente no tendría tanta importancia si no fuera que nos encontramos entre los visitantes a las máximas representaciones del poder de Roma, en el caso de Caracalla⁹³⁸ tenemos constatada una ofrenda dentro de la tumba y la realización de sacrificios como dios y como héroe al macedonio.
5. La apropiación o posesión de objetos de o sobre Alejandro de las cuales nos informan las propias fuentes escritas, no nos encontramos únicamente ante obras de arte que se realizaran sobre el Magno, como es el caso de la escultura de un Alejandro joven que poseía Nerón o los frescos de Apeles expuestos en el foro de Augusto, sino en el expolio de la propia tumba por parte de Calígula o la

⁹³⁸ Hdn. 4.8,6-9

posesión por parte de Pompeyo de una clámide de Alejandro, dando la sensación en estos dos últimos caso que nos encontramos ante reliquias.

6. La aparición de Alejandro en sueños que resultan proféticos. Para el período romano no hay constancia de esta actividad, a excepción del poema de Silio Itálico⁹³⁹. Aún así que autores como Apiano⁹⁴⁰ o Plutarco⁹⁴¹, nos muestren al Magno actuando dentro del mundo onírico, implica lo que ya comentamos anteriormente: Alejandro está actuando o como un antepasado o como un dios
7. La crítica y el debate sobre su divinidad que empieza en el momento que otros miembros de la sociedad romana accedieron a este estatus, como ya mencionamos en el capítulo 7, es posible que tras esa crítica se esconda un ataque oculto al emperador reinante, pero el hecho de que se discuta o se critique implica que una parte de la sociedad considera que posee esa naturaleza divina, especialmente en las provincias donde Alejandro había estado en el pasado. Concepción que, como ya hemos comentado, se utilizó durante la república en las monedas de Aesillas, bajo la idea de hijo de Amón, sin que existiera ningún conflicto moral a la hora de representarle como un dios o como el hijo de un dios. Posteriormente en época Severa volveremos a tener con los medallones de Abukir la imagen de un Alejandro deificado en un contexto público o político, según queramos considerar el carácter de los juegos.

Estas serían las razones que nos confirmarían que Alejandro dentro de la sociedad romana goza de múltiples estatus, al igual que sucede en el resto del Mediterráneo. Podremos observar que dependiendo de la situación política, se utilizará

⁹³⁹ Sil.Pun. 764-776

⁹⁴⁰ App. Syr .56-57; 63 y 64

⁹⁴¹ Vit. Eum .56-57

la figura del Magno con sus diferentes aspectos, según las conveniencias del momento, no en todos los períodos y situaciones veremos todas sus “naturalezas” en este ámbito.

13.4 El uso político y oficial de Alejandro.

En lo que se refiere al aspecto político y oficial debemos destacar una vez más un dato que ya hemos mencionado a lo largo de la investigación, Alejandro fue una pieza clave para legitimar el poder en Oriente, al igual que lo había sido para los reinos helenísticos.

Es cierto que Roma podía utilizar su supuesto origen troyano⁹⁴² de la urbe, que de hecho lo utiliza, aunque esto solo hubiera justificado el poder en una zona, mientras que el Magno servía para un territorio más amplio. Podríamos decir que la mayor parte de las representaciones de tipo oficial suelen estar asociadas a Oriente durante el período de estudio, descartando Egipto y la Grecia continental donde el uso político de Alejandro se dio de forma menos activa hasta el período Severo que en territorio oriental, posiblemente para evitar alentar sentimientos nacionalistas en estas zonas. Cuando la asociación del poder imperial con Alejandro fue completa durante el período Severo, el macedonio apareció en las representaciones oficiales en Macedonia. Vamos a centrarnos especialmente en la numismática donde existe más información, y de la cual tiene este carácter oficial, aunque mencionaremos un par de casos tanto de piezas recogidas en el catálogo como aquellas obras que se citan en los textos; de las cuales podemos estar seguros de que existía un carácter político en ellos. Queremos destacar en este apartado la información que nos proporcionan las fuentes iconográficas, aunque no debemos olvidar lo ya mencionado sobre las fuentes escritas en el apartado anterior, como son la *imitatio* por parte de distintos miembros de la sociedad o la labor

⁹⁴² BALLESTEROS PASTOR, L. 2009 : 217-219

propagandística de los autores de período Antonino, destacando el tratamiento que se dió a la figura de Trajano.

Como hemos comentado en diversas ocasiones a lo largo del estudio, Roma no se apropia de la imagen de Alejandro hasta que Macedonia no formó parte de su territorio. Consideramos que el traslado del monumento de río Gránico sería el primer uso político en iconografía, aunque a nivel particular, Metelo cedió este monumento que se trasladó como botín de guerra a Roma. La ubicación del mismo en lo que con el paso del tiempo sería el pórtico de Octavia⁹⁴³, estuvo originalmente en la urbe cercana a dos templos, una localización similar a la que tuvo en Macedonia. Con el hecho de expoliar todo el conjunto y regalarlo a la ciudad, Metelo buscaba un componente propagandístico, no debemos olvidar que después de esta victoria sobre la patria de Alejandro, obtuvo el apelativo de Macedónico. Con este traslado pretendía favorecerse de cara al público, trayendo como demostración de su gran victoria sobre la tierra del Magno, no cualquier escultura del mismo, sino el monumento que Alejandro mandara erigir en el templo de los macedonios por su primera victoria en territorio persa y que incluía un retrato suyo.

La importancia de este monumento dentro de Roma, la tenemos atestiguada no sólo por ser citada su existencia y ubicación en diversos textos, sino por su copia en los Jinetes del Lanuvio. Este conjunto escultórico en Lanuvio tuvo un marcado uso político y propagandístico. De ser cierta la teoría de Coarelli⁹⁴⁴, nos encontraríamos ante un clara *Imitatio Alexandri*, en la cual Murena nos presentaría a Lúculo como un Alejandro, aprovechando las victorias de este en Oriente. A estas dos conjuntos escultóricos deberíamos añadir la emisión de Aesillas. A lo largo del trabajo la hemos mencionado en diversas ocasiones, ya que la consideramos de gran importancia. Tanto

⁹⁴³ Vell.Pat. 1.11,3-5

⁹⁴⁴ COARELLI,F.1980 : 257

por el momento de su acuñación y la iconografía asociada a la misma, Roma utilizó la imagen de Alejandro, en lo que podríamos considerar una guerra iconográfica contra Mítridates, en la que ambos se presentaron como herederos del Magno, sin que fuera un problema utilizar la imagen divinizada del macedonio, naturaleza que le será criticada durante el imperio pero que en la República y para sus propios fines parece idea aceptada.

Durante el imperio en la dinastía Julio-Claudia tenemos que destacar una vez más, tanto el sello de Augusto como las pinturas de Apeles en su foro. La época en que utilizó el sello no nos es desconocida, puesto que Suetonio⁹⁴⁵ no lo aclara, pero durante un período de su actividad política, Augusto usó la imagen del rey macedonio para sellar documentos oficiales, como ya hemos mencionado anteriormente. La explicación de que esto no fuera conflictivo el utilizar la efigie de un monarca extranjero, es que Alejandro no fuera solamente una figura histórica. En lo que en este momento nos atañe, Augusto buscó de esta forma una asociación de su figura al Magno, siendo su rostro la “firma” del emperador que más adelante será sustituida por su propio retrato. Con respecto a las pinturas de Apeles⁹⁴⁶, es la misma idea que el traslado del monumento de río Gránico por parte de Metelo, la exposición de estas pinturas al público son una muestra de poder y generosidad hacia el pueblo, con su ubicación dentro del foro se busca una asociación con Alejandro. que Claudio terminaría de concretar, al cambiar el rostro del hijo de Filipo por la de Augusto, considerando al fundador de su dinastía superior al propio Magno, lo que justificaría este cambio.

Sin mencionar una vez más todas las emisiones que existen en el imperio, si consideramos que hay volver a destacar una serie de datos de las mismas, y los posibles motivos que se esconden tras ella. A excepción de la dinastía Flavia en todas las

⁹⁴⁵ Suet. *Aug.* 2.50

⁹⁴⁶ Plin.*N.H.* 35.93-94

dinastías que hemos estudiado, al menos ha habido siempre una emisión. Estas emisiones se realizaban en territorio oriental y a partir de la muerte de Caracalla, documentamos que se dieron también en Macedonia. Junto a esto tenemos registrados tres formas de representarle durante el imperio:

1. Con la diadema: tanto en el anverso como el reverso, a partir de Trajano nos encontramos que en el anverso puede aparecer el rostro del emperador. Recordar una vez más que es el período en que las fuentes escritas recuperan una imagen positiva y asociada al gobernante.
2. Con la leontea: solamente en el anverso y que se dio únicamente durante la dinastía Severa.
3. Actuando como *oikiste*, solamente en el reverso que suele hacer referencia a las leyendas fundacionales de la ciudad que las emite.

Volvemos a asistir a un intento de asociación con el emperador reinante, en la cual el hecho que aparezca un símbolo monárquico externo, no es contradictorio puesto que es uno de los atributos del macedonio, junto al carácter monárquico fue el carácter heroico del hijo de Filipo, especialmente el papel de fundador. Esta última iconografía podría deberse a dos factores, el primero vendría de las propias ciudades que se sentirían orgullosas de este pasado, el segundo estaría la asociación de Roma como heredera de Alejandro, frente al imperio parto que se presentaría como heredero del imperio persa. Destacar asimismo los medallones de Tarso y Abukir realizados como premio a los vencedores en unas competiciones en honor del Magno y del emperador, siendo la distribución de esta iconografía de menor intensidad que las emisiones numismáticas.

Por último una vez más recalcar el texto de Herodiano⁹⁴⁷ con respecto a las representaciones de Caracalla con Alejandro. Estaríamos ante un número desconocido de piezas que incluirían al parecer esculturas y pinturas, donde el emperador reinante busca no sólo mostrar ese parecido físico, sino mostrarse como un nuevo Alejandro. Dato que como ya hemos comentado, nos llevaría a pensar que el Magno tiene un estatus similar a ciertas figuras religiosas que pueden “reencarnarse” en una persona como serían Heracles o Dionisos.

Para finalizar esta investigación tras las conclusiones propuestas a lo largo del presente trabajo, queremos destacar que no habrían sido posibles de no unir diversas fuentes de información diferentes, como son las fuentes escritas y las iconográficas, al igual que la organización del material cronológicamente y no sólo por temática. Estas acciones nos han servido de apoyo para contrastar datos, evolución y formas de presentarnos al Magno, lo que nos permiten afirmar que Alejandro, aun siendo un personaje histórico para el mundo grecorromano, al igual que lo es para el nuestro, diverge en nuestra concepción en que se conformaba en diversas naturalezas: hombre, héroe y antepasado tal y como había sido anteriormente Heracles para el mundo griego.

⁹⁴⁷ Hdn 4.8,1-3

Bibliografía.

Autores Clásicos.

Apiano. *Historia Romana*. Traducción y notas de A. Sánchez Royo. Editorial Gredos. 1980-1985.

Arriano. *Anábasis de Alejandro*. Traducción y notas de A. Guzmán Guerra. Editorial Gredos. 1982.

Ateneo. *Banquete de los eruditos*. Traducción y notas de L. Rodríguez-Noriega Guillén. Editorial Gredos. 1998.

Cicerón. *Cartas a Atico* (Cartas 1-161D). Traducción y notas de M. Rodríguez-Pantoja Márquez. Editorial Gredos. 1996.

Cicerón. *Cartas a Atico* (Cartas 161-426) Traducción y notas de M. Rodríguez-Pantoja Márquez. Editorial Gredos 1996

Cicerón. *Cartas III Cartas a los familiares* (Cartas 1-173). Traducción y notas de J. A Beltrán. Editorial Gredos. 2008.

Cicerón. *Disputaciones Tusculanas* Traducción y notas A. Medina González. Editorial Gredos. 2005.

Cicerón. *Filípicas*. Traducción y notas . M.J.Muñoz Jiménez. Editorial Gredos 2006

Cicerón. *Sobre la naturaleza de los dioses*. Traducción y notas .A.Escobar. Editorial Gredos. 1999.

Cicerón. *Del supremo bien y del supremo mal*. Traducción y notas V.J.Herrero. Editorial Gredos 1987

Cicerón. *La invención de la retórica*. Traducción y notas. S. Núñez. Editorial Gredos. 1997.

Cicerón. *Sobre el orador*. Traducción y notas J. J. Iso. Editorial Gredos 2002

- Cicerón. *Sobre la República*. Traducción y notas A. D'Ors. Editorial Gredos. 1984.
- Cicerón. *Sobre la adivinación; Sobre el destino; Timeo*. Traducción y notas A. Escobar. Editorial Gredos. 1999.
- Claudio Eliano. *Historias Curiosas*. Traducción y notas J. M. Cortés Copete. Editorial Gredos. 2006.
- Diodoro. *Biblioteca Histórica*. Traducción A. Guzmán Guerra. Editorial Akal. 1986
- Dión Casio. *Historia Romana L-LX*. Traducción y notas de J. M. Cortés Copete. Editorial Gredos. 2011.
- Dión de Prusa. *Discursos I-XI*. Traducción y notas de G. Morocho Gayo. Editorial Gredos. 1998
- Dión de Prusa. *Discursos: XII-XXXV*. Traducción y notas de G. del Cerro Calderón. Editorial Gredos. 1989
- Dión de Prusa *Discursos: LXI-LXXX*. Traducción y notas de G. del Cerro Calderón. Editorial Gredos. 2000.
- Dioniso de Halicarnaso. *Historia Antigua de Roma Libros I-III*. Traducción y notas de E. Jiménez y E. Sánchez. Editorial Gredos. 1984-1989
- Dioniso de Halicarnaso. *Historia Antigua de Roma Libros XII-XX*. Traducción y notas de Elvira Jiménez y Ester Sánchez. Editorial Gredos. 1984-1989.
- Dioniso de Halicarnaso. *Sobre la composición literaria; Sobre Dinarco; Primera carta a Ameo; Carta a Pompeyo Gémino; Segunda carta a Ameo*. Traducción y notas de G. Galán Vioque y M. Á. Márquez Guerrero. Editorial Gredos 2001
- Estrabón. *Geografía Libros I-III*. Traducción y notas de J.L. García Ramón y J. García Blanco. Editorial Gredos. 1991.
- Estrabón. *Geografía Libros VIII-X*. Traducción y notas de J. J. Torres Esbarranch. Editorial Gredos. 2002.

Estrabón. *Geografía Libros XI-XIV*. Traducción y notas de M.P.Hoz García-Bellido. Editorial Gredos. 2002.

Estacion. *Silvas*. Traducción y notas de F. Torrent Rodríguez. Editorial Gredos. 1995.

Filostrato. *Heroico; Gimnástico; Descripciones de cuadros / Filóstrato. Descripciones; Calístrato*; Traducción y notas de F. Mestre. Editorial Gredos. 1996.

Flavio Josefo. *Antigüedades Judías* Traducción de J. Vara Dorado. Akal clásica 1997.

Flavio Josefo. *La guerra de los Judíos Libros I-III*. Traducción y notas de J. M. Nieto Ibáñez. Editorial Gredos. 1997-1999.

Flavio Josefo. *Autobiografía, Contra Apion*. Traducción y notas de M. Rodríguez de Sepúlveda. Editorial Gredos. 1994

Herodiano. *Historia del Imperio Romano desde Marco Aurelio*. Traducción y notas de J. J. Torres Esbarranch. Editorial Gredos. 1985.

Horacio. *Sátiras; Epístolas; Arte poética*. Traducción y notas de J.L.Moralejo. Editorial Gredos. 2008

Justino. *Epítome a las historias Filípicas de Pompeyo Trogo*. Traducción y notas de J. Castro Sánchez. Editorial Gredos. 1995.

Lucano. *Farsalia*. Traducción y notas de A. Holgado Redondo. Editorial Gredos. 1984.

Luciano de Samósata. *Obras III* .Traducción y notas de J. Zaragoza Botella. Editorial Gredos. 1990

Luciano de Samósata. *Obras IV*. Traducción y notas de J.L. Navarro González. Editorial Gredos. 1992.

Marco Aurelio. *Meditaciones*. Traducción y notas de R. Bach Pellicer. Editorial Gredos. 1977

Máximo de Tiro. *Disertaciones Filosóficas I-XVII*. Traducción y notas de J. L. López Cruces. Editorial Gredos. 2005.

Máximo de Tiro. *Disertaciones Filosóficas XVIII-XLI*. Traducción y notas de J. L. López Cruces. Editorial Gredos. 2005.

Valerio Máximo. *Hechos y Dichos memorables Libros I-VI*. Traducción y notas de S. López Moreda, M^a.L. Harto Trujillo y J. Villalba Álvarez. Editorial Gredos 2003

Valerio Máximo. *Hechos y Dichos memorables Libros VII-IX*. Traducción y notas de S. López Moreda, M^a.L. Harto Trujillo y J. Villalba Álvarez. Editorial Gredos. 2003.

Nepote. *Vidas*. Traducción y notas de M. Segura Moreno. Editorial Gredos. 1985.

Pausanias. *La descripción de la Grecia. Libro I-II*. Traducción y notas de M. C. Herrero. Editorial Gredos. 1994.

Pausanias. *La descripción de la Grecia. Libro III-VI*. Traducción y notas de M. C. Herrero. Editorial Gredos. 1994.

Pausanias. *La descripción de la Grecia. Libro VII-X*. Traducción y notas de M. C. Herrero. Editorial Gredos. 1994.

Plauto. *Comedias II La comedia de la arquilla; Gorgojo; Epídico; Los dos menecmos; El mercader; El militar fanfarrón; La comedia del fantasma; El persa*. Traducción y notas de M. González-Haba. Editorial Gredos. 1996.

Plinio. *Historia Natural Libros I-II*. Traducción y notas de A. Fontán, A. Moure Casas y E. Del Barrio Sanz. Editorial Gredos. 1995-2003.

Plinio. *Historia Natural Libros III-VI*. Traducción y notas de A. Fontán, A. Moure Casas y E. Del Barrio Sanz. Editorial Gredos. 1995-2003.

Plinio. *Historia Natural Libros VII-XI*. Traducción y notas de A.Fontán, A.Moure Casas y E. Del Barrio Sanz. Editorial Gredos. 1995-2003.

Plutarco. *Vidas Paralelas, Vida de Alejandro Magno*. Traducción de Crespo, E . Editorial Cátedra. 1999.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) I* .Traducción y notas de C. Morales Otal y J. García López. Editorial Gredos. 1984.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) II*. Traducción y notas de C. Morales Otal y J. García López. Editorial Gredos. 1986.

Plutarco.*Obras Morales y de Costumbres (Moralia) III*. Traducción y notas de M. López Salvá. Editorial Gredos. 1987.

Plutarco.*Obras Morales y de Costumbres (Moralia) IV*.Traducción y notas de F. Martín García. Editorial Gredos. 1985.

Plutarco.*Obras Morales y de Costumbres (Moralia) V*. Traducción y notas de M. López Salvá.Editorial Gredos. 1985.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) VI*. Traducción y notas de F. Pordomingo Pardo y J.A. Fernández Delgado. Editorial Gredos. 1995.

Plutarco *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) VII* .Traducción y notas de R.M. Aguilar. Editorial Gredos. 1995.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) VIII*. Traducción y notas de R.M. Aguilar. Editorial Gredos. 1996.

Plutarco *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) IX* . Traducción y notas de V.R. Palerm, y J. Bergua. Editorial Gredos. 2002.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) X*. Traducción y notas de M.Valverde Sánchez; H. Rodríguez Somolinos y C. Alcalde Martín. Editorial Gredos. 2003.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) XI*. Traducción y notas de M.A. Durán López y R.Caballero Sánchez. Editorial Gredos. 2004.

Plutarco. *Obras Morales y de Costumbres (Moralia) XII*. Traducción y notas de J.F Martos Montiel. Editorial Gredos. 2004.

Plutarco. *Vidas Paralelas IV*. Traducción y notas de J.M. Guzmán Hermida y O. Martínez García. Editorial Gredos. 1982.

Plutarco. *Vidas Paralelas V*. Traducción y notas de J. Cano Cuenca, D. Hernández de la Fuente y A. Ledesma. Editorial Gredos. 1985

Plutarco. *Vidas Paralelas VII*. Traducción y notas de A. Sanz Romanillos. Editorial Gredos. 1992.

Polibio. *Historias Libros I-IV*. Traducción y notas de M.Balasch. Editorial Gredos. 1981-1983.

Polibio. *Historias Libros V-XV*. Traducción y notas de M.Balasch. Editorial Gredos. 1981-1983.

Polibio. *Historias Libros Libros XVI-XXXIX*. Traducción y notas de M.Balasch. Editorial Gredos. 1981-1983.

Polieno. *Estratagemas*. Traducción y notas de F. Martín García y J.Vela Tejada. Editorial Gredos. 1991.

Pseudo-Calístenes. *Vida y hazañas de Alejandro de Macedonia*. Traducción y notas de C.García Gual. Editorial Gredos. 1977.

Séneca. *Controversias y Suasorias*. Traducción y notas de I. J. Adiego Lajara, E. Artigas Álvarez y A. de Riquer Permanyer. Editorial Gredos. 2005.

Séneca. *Dialogos: Sobre la providencia; Sobre la firmeza del sabio; Sobre la ira; Sobre la vida feliz; Sobre el ocio; Sobre la tranquilidad del espíritu; Sobre la*

brevedad de la vida. Traducción y notas de J. Mariné Isidro. Editorial Gredos. 1996-2000.

Séneca. *Epístolas morales a Lucilo* (Libro I-IX): Epístolas 1-80. 511p. Traducción y notas de I.Roca Meliá. Editorial Gredos. 1986-1989.

Séneca. *Epístolas morales a Lucilo* (Libro X-XX y XXII (FRS)): Epístolas 81-125. 465p. Traducción y notas de I.Roca Meliá. Editorial Gredos. 1986-1989.

Séneca. *Los ocho libros de cuestiones naturales* . Traducción de J.L. Izquierdo Hernández . Espasa Calpe. 1948.

Suetonio. *Vida de los doce césares* .Traducción y notas de Rosa María Agudo Cubas. Editorial Gredos.1992.

Silio Itálico. *La guerra Púnica* . Traducción J.Villalba Álvarez. Akal 2005

Tácito. *Anales Libros I-VI*. Traducción y notas de J.L. Moralejo. Editorial Gredos. 1979-1984.

Tácito. *Anales Libros XI-XVI* .Traducción y notas de J.L. Moralejo. Editorial Gredos. 1979-1984.

Tácito. *Agrícola; Germania; Dialogo sobre los oradores* .Traducción y notas de J.M. Requejo. Editorial Gredos. 1981.

Tito Livio. *Historia de Roma desde su fundación Libros VIII-X*. Traducción y notas de J.A. Villar Vidal. Editorial Gredos. 1990.

Tito Livio. *Historia de Roma desde su fundación Libros XXI-XXV*. Traducción y notas de J.A. Villar Vidal. Editorial Gredos. 1990.

Veleyo Patérculo. *Historia Romana*. Traducción y notas de M.A.Sánchez Manzano. Editorial Gredos. 2001.

Quinto Curcio. *Historia de Alejandro Magno*. Traducción y notas de de F Pejenante Rubio. Editorial Gredos. 1986.

Autores Modernos

ALFARO GINER, C. (2013) "Purple and Aristocracy: Colour, blood and luxury as social identifiers in Antiquity" en ALFARO GINER, C.;ORTIZ GARCÍA,J y MARTÍNEZ GARCÍA,M.J. (eds) *Luxury and dress political power and apearance in the roman empire and its provinces*. :75-97. Valencia.

ALFIERI TONINI, T. (1968) "Problemi di fonti nei libri XVI e XVII di Diodoro" *ACME* 41:21-30.

ALFÖDI, A. (1959) "Hasta-Summa Imperii: The spear as embodiment of Sovereignty in Rome" *AJA* 63:1-27.

ALONSO NUÑEZ, J.M. (1987) "An Augustean World History: The "Historiae Philipicae" of Pompeius Trogus" *GR* 34:56-72.

ALONSO NUÑEZ, J.M. (1992) *La historia Universal de Pompeyo Trogo*. Madrid.

ANDERSON, R. (1927) "Alexander's horns" *TAPA* 58:100-122.

ANDERSON, R. (1931) "The Arabic history of Dulcarnian and the Ethiopian history of Alexander" *Speculum* 63:134-445.

ANDRE, J.M. (1990) "Alexandre le Grand modèle et repoussoir du prince, d'Auguste a Neron". En CROISILLE, J.M. *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:11-24. Bruxelles.

ALONSO NUÑEZ, J.M. 1987 "An Augustean World History: The "Historiae Philipicae" of Pompeius Trogus" *GR* 34:56-72.

ALONSO NUÑEZ, J.M. (1992) *La historia Universal de Pompeyo Trogo*. Madrid.

ALONSO TRONCOSO, V. (2010) "The Bearded King and the Beardless Hero from Philip II to Alexander the Great" En CARNEY, D. E and OGDEN, D. (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*:13-24. New York/Oxford.

- ANDERSON, R. (1927) "Alexander's horns" *TAPA* 58:100-122.
- ANDERSON, R (1931) "The Arabic history of Dulcarnian and the Ethiopian history of Alexander" *Speculum* 63:134-445.
- ANDRE, J.M. (1990) "Alexandre le Grand modèle et repoussoir du prince, d'Auguste a Neron". En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:11-24. Bruxelles.
- ANSON, E. M. (2010) "The Asthetairoi: Macedonia's Hoplites" En CARNEY, D. E and OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*: 81-90. New York/Oxford.
- ASIRVATHAN, S.R. (2005) "Classicism and romanitas in Plutarch's "De Alexandri Fortuna aut Virtute" *AJPh* 126:107-125.
- ASTBURY, R. (1977) "The Date of Juvenal's Thirteenth Satire" *AJPh* 98:392-395.
- ATKINSON, J.E.(1998) *Curcio Rufo Storie di Alessandro Magno volumen 1 a Cura di ATKINSON J.E.*Milano .
- ATKINSON, J.E. (2000) "Originality and its limits in the Alexander sources of the Early Empire" En BOSWORTH, A. B. BAYNHAM, E. *Alexander the Great in Fact and Fiction* : 307-325 .Oxford.
- ASHMOLE, B. (1951) "Demeter of Cnidus" *JHS* 71:13-28.
- ASIRVATHAN, S.R. (2010) "His son's father? Philip II in the second sophistic" en CARNEY, D. E and OGDEN, D (edts). *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*:193-204. New York /Oxford.
- AUBERGER, J. (2005) *Historiens d' Alexandre*. Paris.
- AUSTIN, M. M. (1986)"Hellenistic kings, war and economy" *CQ* 36:450-466.
- BABELON, E. y BLANCHET, A. (1895) *Catalogue des Bronzes Antiques de la Bibliothèque Nationale*. Paris.

- BAENA DEL ALCÁZAR, L. Y BELTRÁN FORTES, J.(2002).*Las esculturas romanas de la Provincia de Jaén. Corpus Signorum Imperii Romani-España I/2*, Murcia
- BADIAN, E. (1961) “Harpalus” *JHS* 81:16-43.
- BADIAN, E. (1965) “The administration of the empire” *GR* 12:166-182.
- BADIAN, E. (1966) “The date of Clitarchus” *PACA* 8:5–11.
- BADIAN, E. (1968) “A king’s notebooks” *HSCPh* 72:183-204
- BADIAN, E. (2000) “Darius III” *HSCPh* 100:241-267.
- BADIAN, E. (2003) “Alexander the Great between two thrones and heaven: variations on an old theme” En Worthington, I. (ed) *Alexander the Great a reader* : 245-262. London.
- BADIAN, E.(2003) “Conspiracies”En Worthington, I. . (ed) *Alexander the Great a reader*: 277-295. London.
- BAGNANI, G. (1921) “Hellenistic Sculpture from Cyrene” *JHS* 232-246.
- BALDWIN, B. (1990) “Alexander, Hannibal, and Scipio in Lucian” *Emerita* 58:51-60.
- BARROW, R. H. (1967) *Plutarch and his time*. London.
- BAUSLAUG, R.A. (2000) “Silver Coinage with the types of Aesillas the Questor” *ANS* 22 . New York.
- BAYNHAM, E.(2001) “Alexander and the amazons” *CQ* 51 :115-126.
- BAYNHAM, E. (2003) “The ancient evidence for Alexander the Great” En Roisman J *Brill’s Companion to Alexander the Great* : 3-29. Boston.
- BAYNHAM, E. (2004) *Alexander the Great the unique history of Quintus Curtius*. The University of Micchigan Press.
- BERRY, E. (1983) “ Dio Chrysostum the moral philosopher” *GR* 30:70-80
- BIEBER, M. (1956) “Another Note on the Murals from Boscoreale” *AJH* 60:283-284
- BIEBER, M. (1964) *Alexander the Great in greek and roman art*. Chicago

- BIEBER, M. (1965) "The Portraits of Alexander" *GR* 12:183-188.
- BILLOWS, R. (2000) "Polybius and Alexander Historiography" En BOSWORTH A. B y BAYNHAM, E. (eds) *Alexander the great fact and fiction*:286-306 .Oxford.
- BORZA, E. (1972) "Fire from Heaven : Alexander at Persepolis" *CPh* 67:233-245.
- BORZA, E. (1982) "Athenians, Macedonians, and the origins of the Macedonian royal house" *Hesperia* 19:7-13.
- BOSWORTH, A.B. (1982) "Arrian's Literary Development" *CQ* 22: 163-185.
- BOSWORTH, A.B. (1976) "Arrian and the Alexander Vulgate". En BOSWORTH A. B (ed) *Alexandre le Grand: Image et réalité. Entretiens sur l'Antiquité classique*. XXII: 1-46. Genève.
- BOSWORTH, A.B. (1976) "Errors in Arrian" *CQ* 26:117-139.
- BOSWORTH, A.B. (1980) *Commentary on Arrian's History of Alexander* .Oxford
- BOSWORTH, A.B.(1980) "Alexander and the Iranians" *JHS* 100:1-21.
- BOSWORTH, A.B.(1983)"Arrian at the Caspian Gates: A Study in Methodology" *CQ* 33:265-276.
- BOSWORTH, A.B. (1983) "History and Rhetoric in Curtius Rufus" *CPh* 78:150-161.
- BOSWORTH, A.B. (1996) "The Historical Setting of Megasthenes' Indic" *CPh* 91:113-127.
- BOSWORTH, A.B. (1996) *Alejandro Magno* . Madrid .
- BOSWORTH, A.B. (1999) "Augustus, the Res Gestae and Hellenistic theories of Apotheosis" *JRS* 89:1-18.
- BOSWORTH, A.B. (2003) " Plus ça change... Ancient historians and their sources" *ClAnt* 22:167-198.
- BOSWORTH, A.B. (2004) "Mountain and Molehill? Cornelius Tacitus and Quintus Curtius" *CQ* 54:551-567.

- BOSWORTH, A.B. (2010) "The Argeads and the Phalanx" En CARNEY, D. E and OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*: 91-102. New York/Oxford.
- BRACCESI, L. (2006) *L'Alessandro occidentale: il Macedone e Roma*. Roma.
- BROWN, S.T. (1947) "Hieronymus of Cardia" *The American historial Review* 52:684-696 .
- BROWN, T.S. (1949) "Callisthenes and Alexander" *AJPh* 70:225-248.
- BROWN, T.S. (1950) "Clitarchus" *AJPh* 71:134-155.
- BRUNT, P.A. (1962) "Persian Account of Alexander's Campaigns" *CQ* 12:141-155.
- BRUNT, P.A.(1974) "Notes on Aristobulus of Cassandria" *CQ* 24:65-69.
- BRUNT, P. A.(1974) "Marcus Aurelius in His Meditations" *JRS* 64:1-20.
- BURN, A.R. (1952) "Notes on Alexander's Campaigns, 332-330" *JHS* 72 :81-92.
- BURN, A.R. (1965) "The generalship of Alexander" *GR* 12:140-154.
- BURN, A.R. (1952) "Notes on Alexander's Campaigns, 332-330" *JHS* 72: 81-92.
- BURN, L.(2004) *Hellenistic Art from Alexander the Great to Augustus*. London.
- BUITRON, D.M.(1973)"The Alexander Nelidow. A Reinassance bronze?" *ABull* 55:393-400.
- CABALLERO LOPEZ, J.A.(2006) *Inicios y desarrollo de la historiografía griega*. Madrid.
- CALDER, W. M. (1981) "Diadem and Barrel-Vault: A Note" *AJA* 85 :334-335.
- CALCANI, G.(1989) *Cavalieri di bronze: la torma di Alessandro opera di Lisippo*.Roma .
- CAMACHO ROJO, J.M. (1994) "Actitudes del hombre frente a la TÝCHE en la Biblioteca Histórica". En LENS TUERO, J.(ed) *Estudios sobre Diodoro de Sicilia* :97-116.Granada.

- CAMACHO ROJO, J.M. (1994) "En torno a Diodoro de Sicilia y su concepción moralizante de la historia". En LENS TUERO, J. (ed) *Estudios sobre Diodoro de Sicilia* :63-69.Granada.
- CAMACHO ROJO, J.M.(1994)"La noción de Destino *preponeme* en Diodoro de Sicilia". En LENS TUERO,J. (ed)*Estudios sobre Diodoro de Sicilia*:261-278.Granada
- CASCÓN DORADO, A. (1990) "La labor desmitificadora de Curcio Rufo en su historia de Alejandro. En CROISILLE, J.M.(ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:254-265. Bruxelles.
- CARNEY, D. E. (1966) "Alexander and Persian women" *AJPh* 117:563-583.
- CARNEY, E. (1996) "Macedonians and Mutiny: discipline and indiscipline in the army of Philip an Alexander" *CPh* 91:19-44.
- CARTER, J.C. (1970) "Relief Sculptures from the Necropolis of Taranto" *AJA* 74:125-137.
- CAWKWELL, G.L. (2003)"The deification of Alexander the Great a note" En Worthington, I.(ed) *Alexander the Great a reader* :263-271. London/ New York.
- CARNEY, E. (2000) "The initiation of cult for royal macedonian women" *CPh* 95:21-95.
- CEREZO MAGAN, M. (1996) Plutarco. *Virtudes y Vicios de sus héroes biográficos*. Lleida.
- CEREZO MAGAN, M. (1996)"Algunas Observaciones en torno a la originalidad de la técnica biográfica Plutarquea" En FERNANDEZ DELGADO J.A, PORDOMINGO PARDO, F. (eds) *Estudios sobre Plutarco IV Simposio Español*. Salamanca.
- CLARKE, K. (1997) "In Search of the Author of Strabo's Geography" *JRS* 87:92-110.
- COHEN, A. (1996) *The Alexander Mosaic stories of victory and defeat*. Cambridge.

COHEN, S.J.D. (1982/83) "Alexander the Great and Jaddus the High priest according to Josephus" *AJS* 7-8:41-68.

COMSTOCK M.B, VERMEULE C.C. (1976) *The Greek, Roman, and Etruscan collections of the Museum of Fine Arts Boston (sculpture in stone)*. Boston.

COPPOLA, A. (1993) "L' Imitatio Alexandri in Trogo e in Livio: un confronto aperto" En BRACCESI L, COPPOLA, A, CRESCI MARRONE, G Y FRANCO, C (eds) *L' Alessandro di Giustino (dagli antichi ai moderni)*:45-69. Roma.

CRAWFORD, J.S.(1979) "A portrait of Alexander the Great at the University of Delaware" *AJA* 83 :471-481.

CRESCI MARRONE, G.(1993)"L' Alessandro di Trogo: per una definizione dell'idiologia" en BRACCESI L, COPPOLA, A, CRESCI MARRONE, G Y FRANCO, C (eds) *L' Alessandro di Giustino (dagli antichi ai moderni)* :11-43. Roma.

CROISILLE, J.M. (1990) "Alexandre chez Lucain: L'image du tyran. Notes sur Ph X 1-52. En CROISILLE, J.M. (eds) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:266-276. Bruxelles.

DALBY, A. (1991)"The curriculum vitae of Duris of Samos" *CQ* 41: 539-541.

D'ANGELO, A. 1996 "Analisi Formale e Critica del testo nel de Alexandri Magni fortuna aut virtute or I Plutarcho. En FERNANDEZ DELGADO J.A, PORDOMINGO PARDO, F. (eds) *Estudios sobre Plutarco IV Simposio Español*. Salamanca.

DAHMEN, K. 2005 "The Alexander busts of the Macedonian Koinon New Evidence for Sequence and Chronology". *Numismatic Chronicle*, 179-181.

DAHMEN, K. 2007 *The legend of Alexander the Great on Greek and Roman Coins*. Londres/New York.

- DAHMEN, K. 2008 “Alexander in Gold and Silver: Reassessing Third century AD Medallions from Aboukir and Tarsos”. *AJN* 20 :493–546
- DAHMEN,K. (2010) “The Numismatic Evidence” En ROISMAN, J. y WORTHINGTON,I. (eds) *A companion to ancient Macedonia* : 41-62. Chichester.
- DAITZ, S. G. (1960) “Tacitus' Technique of Character Portrayal” *AJPh* 81:30-52
- DAVENPORT,C. (2012) “Casio Dio and Caracalla”*CQ* 62:796-815.
- DE CALLATAÿ, F.(1998) “The coins in the name of Sura” en BURNETT, A. WARTENBERG, U y WITSCHONKE ,R. (eds) *Coins of Macedonia and Rome: Essays in honour of Charles Hersh* :113-118. London.
- DE OLAGUER-FELIÚ Y ALONSO, F. (2000) *Alejandro Magno y el Arte* Madrid
- DE UJFALVY, C. (1902) *Le type phisique d' Alexandre le Grand*. Paris.
- DEROUX, C. (1990) “De la calvitie de Domitien á la chevelure d'Alexandre: propositions sur Juvenal Sat IV,37-38. En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:277-281. Bruxelles.
- DEVINE, A.M. (1985) “Grand Tactics at the Battle of Issus” *AncW* 12 :39-59.
- DEVINE, A. M. (1985) “The Battle of Gaugamela: a Tactical and Source-Critical Study” *AncW*13 : 87-115.
- DIGNAS,B. and WINTER,E. (2007) *Rome and Persia in late antiquity, Neighbours and Rivals*. Cambridge.
- DIONISOTTI, A. C. (1988) “Nepos and the Generals” *JRS* 78 :35-49.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A.J.(2000) “Entre mito e historia: Alejandro y la reina de las amazonas” En ALVAR, J. yBLÁZQUEZ, J.M. (eds) *Alejandro Magno hombre y mito*:171-198. Madrid.

- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A.J. (2013) *Alejandro Magno Rey de Macedonia y Asia*. Madrid.
- DREWS, R. (1962) "Diodorus and his sources" *AJPh* 83 :383-392.
- DREYER, B. (2010) "Heroes, cults, and divinity" en HECKEL, W. y TRITLE, L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 218-234. Oxford.
- DURAN LÓPEZ, M.A. (1996) "Citas y anécdotas en Plutarco" En FERNANDEZ DELGADO J.A, PORDOMINGO PARDO F (eds) *Estudios sobre Plutarco IV Simposio Español*. Salamanca.
- EMERSON, A. (1887) "The portraiture of Alexander the Great: a terracota head in Munich" *AJA* 3 :243-260.
- ELVIRA, M.A. (1990) "Reflexiones sobre el cuadro de la cacería en la época de Alejandro" En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*: 37-51. Bruxelles.
- ELVIRA, M.A. (1997) "El pintor en las cortes helenísticas" En DOMÍNGUEZ MONEDERO, A.J. y SÁNCHEZ FERNANDEZ, C. *Arte y poder en el Mundo Antiguo*: 161-175. Madrid.
- ERRINGTON, R.M. (1969) "Bias in Ptolemy's history of Alexander" *CQ* 19 :233-242.
- ERRINGTON, R.M. (1974) "Macedonian royal style and its historical significance" *JHS* 94:20-37.
- ERSKINE, A. (1991) "Hellenistic monarchy and roman political invective" *CQ* 41:106-120.
- ERSKINE, A. (1995) "Culture and power in Ptolomaic Egypt the museum and library of Alexandria" *GR* 42 :38-48.

- ERSKINE, A. (2002) "Life after Death: Alexandria and the Body of Alexander" *GR* 2: 163-179.
- ESPINOSA, U. (1990) "La alejandrofilia de Caracalla en la antigua historiografía" En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:37-51. Bruxelles
- FERNÁNDEZ NIETO, F.J. 2000 "Disciplina y justicia militar en el ejército macedonio en tiempos de Alejandro":59-81 En ALVAR J y BLÁZQUEZ J.M^a (eds.) *Alejandro Magno hombre y mito*. Madrid.
- FISCH, M.H. (1937) "Alexander and the Stoics" *AJPh* 58 :129-151.
- FOX, M. (1993) "History and Rhetoric in Dionysius of Halicarnassus" *JRS* 83:31-47
- FRASER, P.M. (2006) *Cities of Alexander the Great*. Oxford.
- FREDRICKSMAYER, E.A. (1966) "The ancestral rites of Alexander the Great" *CPh* 63 : 179-182.
- FREDRICKMAYER, E.A. (1983) "Once More the Diadem and Barrel-Vault at Vergina" *AJA* 87:99-102.
- FREDRICKMAYER, E.A. (1991) "Alexander, Zeus Ammon, and the conquest of Asia" *TAPA* 121 :199-214.
- FREDRICKMAYER, E.A. (1997) "The origin of Alexander's royal insignia" *TAPA* 127: 97-109.
- FREL, J. (1978) *The Getty Bronze*. Malibu
- FREL, J. (1984) "Ancient Repairs to Classical Sculpture at Malibu" *The J. Paul Getty Museum Journal* 12:73-92.
- FURTWÄGLER, A. (1901) "Ancient Sculptures at Chatsworth House" *JHS* 21:209-228.

- GAEFFKE, P. (1989) "Alexander in Avadhi and Dakkini Mathnawis" *JAOS* 109 :527-532.
- GARCIA MORENO, L.A. "Alejandro Magno y la política exterior de Augusto" En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN* :. 132-142.1990 Bruxelles.
- GRIFFITH, J.G. (1969) "Juvenal, Statius, and the Flavian Establishment" *GR* :134-150
- GILL, D. W. J. (2008) "Inscribed Silver Plate from Tomb II at Vergina: Chronological Implications" *Hesperia* 77: 335-358.
- GODBEY, A. H. (1911)"The Influence of Alexander's Conquest upon Jewish Life" *The Biblical World* 38: 146+171-184.
- GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, M.P. (1991) "La guerra y la paz bajo Trajano y Adriano 2. La paz y la guerra en la literatura de época de Trajano-Adrianea" *Cuadernos de la Fundación Pastor* 1991: 71-139.
- GORRIE; CH. (2007) "Restoration of the Porticus Octaviae and Severan Imperial" *GR* 54:1-17.
- GOUKOWSKY, P. (1978-1981) *Essai sur les origines du mythe d'Alexandre (336-270 av.J.C)*. Nancy.
- GRAY, V.J. (1990) "The Moral Interpretation of the "Second Preface" to Arrian's Anabasis" *JHS* 110 :180-186.
- GREEN, P. (1991) *Alexander of Macedon, 356-323 B.C. A historical biography*. California.
- GROSSMAN, J. B. (2001) "Images of Alexander the Great in the Getty Museum" *Studia Varia from the J. Paul Getty Museum* 2. 10:51-78.
- GUZMAN GUERRA, A y GÓMEZ ESPELOSIN, F.J.(eds) (1997) *Alejandro Magno de la historia al mito*. Madrid

- GUZMAN GUERRA, A. (1996) "Alejandro y Roma". En GASCÓ F. (ed) *Graecia capta de la conquista de Grecia a la helenización de Roma* :11-27. Huelva.
- HADLEY, R.A. (1974)"Royal propaganda of Seleucus and Lysimachus" *JHS* 94:50-65.
- HAMILTON,J. R. (1956) " The cavalry battle at the Hydaspes" *JHS* 76 :26-31.
- HAMILTON,J. R. (1969) *Plutarch Alexander a Commentary*. Oxford.
- HAMILTON,J. R. (1971) "Alexander and the Aral" *CQ* 21:106-111.
- HAMMOND, M. (1965) "The Sincerity of Augustus" *HSCPh* 69 :136-162.
- HAMMOND, M. (1966) *City-State and World-State in Greek and Roman Political Theory until Augustus*. Cambridge.
- HAMMOND, N.G.L (1980) (a) "The Battle of Granicus River" *JHS* 100:73-88.
- HAMMOND, N.G.L. (1980)(b)"Some passages in Arrian concerning Alexander" *CQ* 30: 455-476.
- HAMMOND, N.G.L. (1983) *Three historians of Alexander the Great: the so-called Vulgate authors, Diodorus, Justin and Curtius*. Cambridge
- HAMMOND, N.G.L. (1988) "The king and the land in the Macedonian kingdom" *CQ* 38:382-391.
- HAMMOND, N.G.L. (1985) "Some Macedonian offices c-336-309 B.C." *JHS* 105:156-160.
- HAMMOND,N.G.L. (1989) (a) "Casualties and reinforcements of citizen soldiers in Greece and Macedonia" *JHS* 109 :56-68.
- HAMMOND, N.G.L. (1989) (b) "Aspects of Alexander's journal and ring in his last days" *AJPh* 110 : 55-160.
- HAMMOND, N.G.L. (1992) *Alejandro Magno rey general y estadista*. Madrid.
- HAMMOND, N.G.L. (1992) "The archaeological and literary evidence for the burnig of the Persepolis palace" *CQ* 42:358-364.

HAMMOND, N.G.L. (1995) "Connotations of Macedonia and of macedones until 323 BC" *CQ* 45:120-128.

HAMMOND, N.G.L. (1999) "The speeches in Arrian's *Indica* and *Anabasis*" *CQ* 9:238-253.

HAMMOND, N.G.L. (1993) *Sources for Alexander the Great. An analysis of Plutarch's Live an Arrian's Anabasis Alexandrou*. Cambridge.

HAMMOND, N.G.L. (2003) "Alexander's Personality" en Worthington, I. (ed) *Alexander the Great a reader* : 299-302. London/New York.

HAMMOND, N.G.L. (2007) *El genio de Alejandro Magno*. Barcelona.

HAMMOND, N.G.L. (2003) "Alexander's Personality" WORTHINGTON, I (ed) *Alexander the Great a reader* : 299-302. London/New York

HARDIE, P.R. (1985) "Imago Mundi: Cosmological and idiological aspeect of the shield of Achilles" *JHS* 105: 11-31.

HECKEL, W. (1977) "The Flight of Harpalos and Tauriskos" *CPh* 72: 133-135

HECKEL, W. (1978) "Leonnatos, Poliperchon and the Intruducción of Proskynesis" *AJPh*, 99 : 459-461.

HECKEL, W. (2006) *Who's who in the age of Alexander the Great: prosopography of Alexander's empire*. Oxford.

HECKEL, W. (2006) "Mazaeus, Callisthenes and the Alexander Sarcophagus" *Zeitschrift für Alte Geschichte* 55: 385-396.

HECKEL, W. (2009) "Alexander's conquest of Asia" en HECKEL, W. y TRITLE, L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 26-52. Oxford.

HECKEL, W. (2009) "Alexander's conquest of Asia" en HECKEL, W. y TRITLE, L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 69-82. Oxford.

HECKEL, W. (2010) *Las Conquistas de Alejandro Magno*. Madrid

- HECKEL, W. WILLEKES, C.; WRIGHTSON, G. 2010 "Scythed Chariots at Gaugamela: A Case Study" En CARNEY, D. E y OGDEN, D.(eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*:103-109. New York/Oxford
- HECKLER, A. (1912) *Greek & Roman portraits*. New York
- HENIG, M. (1970) "The veneration of heros in the roman army: the evidence of engraved gemstones" *Britania* 1 :249-265
- HIDALGO DE LA VEGA, M.J. (1996) *El intelectual, la realeza y el poder político en el imperio romano*. Salamanca.
- HIDALGO DE LA VEGA, M.J. (2003) "La imagen de la realeza en Trajano" en ALVAR, J. y BLÁZQUEZ, J.M. (eds) *Trajano*: 75-102. San Sebastian de los Reyes
- HIDALGO DE LA VEGA, M.J. (2004) "La paideia Griega, Iniciación a la realeza: los peri basileias de Dión Crisóstomos" *Stud hist H^a antig.* 22 : 71-90.
- HILL, B. H. (1926) "Excavations at Corinth 1925: Preliminary Report" *AJA* 30 : 44-49.
- HINE, M.H. (2006) "Rome, The Cosmos, and the Emperor in Seneca's "Natural Questions"" *JRS* 96 : 42-72.
- HOFFMANN, H. (1963) "Helios" *Journal of the American Research Center in Egypt* : 117-124.
- HØJTE, J. M. (2009) "Portraits and Statues of Mithridates VI" en HØJTE, J.M. (ed.), *Mithridates VI and the Pontic Kingdom*, *BSS* 9 : 145-162 .Århus.
- HOLLIDAY, P.J. (1997) "Roman triumphal painting: its function, development and reception" *ABull* 70 : 130-147.
- HÖLSCHER, T. (2003) "Images of war in Greece and Rome: Between military practice, public memory, and cultural symbolism" *JRS* 93 :1-17.
- HOLT, F.L. (2003) *Alexander the Great and the mystery of the Elephant Medallions*. Berkeley.

- HOLT, F.L. (2003) "Alexander the Great today: in the interests of historical accuracy?"
- WORTHINGTON, I. *Alexander the Great a reader* : 319-325. London/New York
- HUGHES, J.R. (2004) "Alexander of Macedon, the greatest warrior of all times did have seizures?" *Epilepsy and Behaviors*:765-767.
- HURWIT, J.M.(2007) "The Problem with Dexileos: Heroic and Other Nudities in Greek Art" *AJA* 111:35-60.
- HYDE, W.W. (1914) "The head of a youthful Heracles from Sparta" *AJA* : 462-478.
- IGLESIAS-ZOIDO, J. C. (2010) "The Pre-Battle Speeches of Alexander at Issus and Gaugamela" *GRBS* 50: 215–241.
- JAEGER, W. (2004) *Paideia* Madrid.
- JASNOW, R. (1997) "The greek Alexander Romance and Demotic Egyptian Literature" *JNES* 56 :95-103.
- JONES, C.P. (1986) "ΠΙΟΝΟΣ in Aelian Varia Historia 5. 6" *CPh* 79: 43-44.
- JONES, C.P. (1995) "Towards a chronology of Plutarch's works." En SCARDIGLY, B. *Essays of Plutarch's Lives*. Oxford .
- KILERICH, B. (1993) "The public image of Alexander the Great" *ARID* 20:85-92.
- KINGSLEY, B. M. (1984) "The Kausia Diadematophoros" *AJA* 88 : 66-68.
- KOESTER, A. (1907) "The gold medals of Aboukir" *The Burlington Magazine for Connoisseur*.11 : 162-165.
- KROLL, J.H. (2007) "The emergence of ruler portraiture on early Hellenistic coins: the importance of being divine" en SCHULTZ, P. y VON DEN HOFF, R (eds). *Early Hellenistic portraiture, image, style, context* : 113-122. Cambridge.
- LARSEN, J. (1932) "Alexander at the Oracle of Ammon" *CPh* 27 :70-75.
- LANSCARATOS, J Y DEMANAKIS, A. (1996) "Ocular torticollis a new explanation for the abnormal head posture of Alexander the Great" *The Lancet* 347: 521-523.

LENS TUERO, J. (1994) “Sobre la problemática de la hegemonía en la biblioteca histórica de Diodoro de Sicilia” en LENS TUERO,J. *Estudios sobre Diodoro de Sicilia*:3-18. Granada.

LENS TUERO,J. (1994) “En Catai y el reino de Sopites” en LENS TUERO,J. *Estudios sobre Diodoro de Sicilia* :23-31. Granada.

LENS TUERO,J. (1994) “Sobre la naturaleza de la biblioteca histórica de Diodoro de Sicilia” en LENS TUERO, J. *Estudios sobre Diodoro de Sicilia*:33-61.Granada.

LENS TUERO, J.(1994) “La concepción del Imperialismo Romano en la biblioteca histórica de Diodoro de Sicilia” en LENS TUERO,J. *Estudios sobre Diodoro de Sicilia*. :169-186.Granada.

LEON ALONSO, P. (1995) *Esculturas de Itálica*. Andalucía.

LEHMANN, P. W. (1982) “The So-Called Tomb of Philip II: An Addendum” *AJA* 86: 437-442.

LEVI. M.A. (1977)*Introduzione ad Alessandro Magno*. Milano.

LIANOU, M. (2010) “The role of the Argeadai in the legitimation of the Ptolemaic Dynasty Rhetoric and Practice” En CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives* :123-133 New York/Oxford .

LIGHTFOOT, C. S. (1990) “Trajan's Parthian War and the Fourth-Century Perspective” *JRS* 80 :115-126.

LIND, L. R. (1972) “Concept, action and character: The reason for Rome’s greatness” *TAPA* 103: 235-283.

LOMAS SALMONTE, F.J. (1990) “Lectura helénica de las Res Gestae Iuliani de Amiano Marcelino a la sombra de Alejandro Magno. En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVE Colloque international de la SIEN* :. 306-327. Bruxelles.

- LOOMIS, R.S. (1918) "Alexander the Great's celestial journey" *The Burlington Magazine* 32 : 136-140.
- LÓPEZ SALVÁ, M. (1991) "Reflexiones de Dión de Prusa y de Plutarco sobre las ciudades griegas del Este y su relación con Roma" *Faventia* 13: 25-36.
- LOCK, R. (1997) "The macedonian army assembly in the time of Alexander the Great" *CPh* 72 : 91-107.
- LOZANO, A. (1997) "Alejandro ante el cínico Diógenes: La confrontación del pensamiento y la acción". En BLAZQUEZ J.M (eds) *héroes y antihéroes en la antigüedad clásica* : 79-94. Madrid.
- LUCK, G. (2006) *Arcana Mundi: Magic and the occult in the Greek and Roman Worlds* Baltimore
- MACURDY, G.H. (1930) "The refusal of Callisthenes to drink the health of Alexander" *JHS* 50 :294-297.
- MANDOWSKY, E. (1950) "The bust of Dying Alexander" *The Burlington Magazine* 92: 230-232.
- MALLOCH, S.J.V. (2001) "Gaius' Bridge at Baiae and Alexander Imitatio". *CQ* 51 : 206-217.
- MARTINDALE, C. (1984) "The Politician Lucan" *GR* 31:64-79.
- MATTUSCH, C.C.(1992)"A bronze warrior from Corinth" *Hesperia* 61:79-84.
- MCCOY, W.J. (1972) "Memnon of Rhode at the Granicus" *AJPh* 110 : 413-433.
- MCDERMOTT, W. C. AND ORENTZEL, A.E. (1977) "Silius Italicus and Domitian" *AJPh* 98:24-35.
- MCDONALD, A.H. (1957) "*The Style of Livy*" *JRS* 47:155-172.
- MELISSARD, A. (1990) "Alexandre et le debut des Annales de Tacite. à propos de Tacite annales 2.73 En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo*

de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN :328-338.

Bruxelles.

MERLAN, P. (1930) "Alexander the Great or Antiphon the Sophist?" *CPh* 45 : 161-166.

MICHON, E. (1911) "Etude sur les marbres de Délos" *BCH*, 35: 288-301.

MIHALOPOULOS,C. (2009) "The construction of a new ideal" en HECKEL,W.y TRITLE,L.A (edts) *Alexander the Great a new history*: 218-234. Oxford.

MOLES, J. L. (1985) "The Interpretation of the 'Second Preface' in Arrian's Anabasis" *JHS* 105:162-168.

MOLES, J. L. (1978) "The Career and Conversion of Dio Chrysostom" *JHS* 98 : 79-100.

MOMIGLIANO, A. (1994) *Essays on ancient and modern Judaism*. Chicago.

MONTERO HERRERO, S. (1990) "La religiosidad de Alejandro en la historiografía latina: el testimonio de Quinto Curcio. En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN* :. 339-350. Bruxelles.

MOORMANN,E. M.; with contributions by van DER NOORDAA-DOMINICUS VAN DEN BUSSCHE, S.; S. LULOF, P.; DE FRAITURE,B.(2000) *Ancient sculpture in the Allard Pierson Museum Amsterdam*. Amsterdam.

MOSSMAN, J.M.(1998) "Tragedy and epic in Plutarch's Alexander" *JHS* 108 : 83-93.

MORELLO, R. (2000)"Livý's Alexander digression (9.17-19) counterfactuals and apologetics" *JRS* 92 2 : 62-85.

MORENO, P.(2001) *Apelles the Alexander Mosaic*. Milano.

MORENO HERNANDEZ, J.J. (2004) "La caballeria Macedonia: Teoría y Práctica" *Gladius* XXIV:109-122.

MORKHOLM, O. (1991) *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336-188 B.C.)* Cambridge.

MOURGUES, J.L. (1990) "Neron et les monarchies hellénistiques: le cas des Augustians." En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:196-210. Bruxelles.

MUELLER, H.F (1998) "Vita, Pudicitia, Libertas: Juno, Gender, and Religious Politics in Valerius Maximus" *TAPA* 128: 221-263.

MÜLLER, S. (2010) "In the Shadow of His Father: Alexander, Hermolaus, and the Legend of Philip" En CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*:25-32. New York/ Oxford.

MUSGRAVE, J. H., NEAVE, R. A. H. AND PRAG, A. J. N. W (1984) "The Skull from Tomb II at Vergina: King Philip II of Macedon" *JHS* 104: 60-78.

NENCI, G. (1992) "L' *Imitatio Alexandri*" *POLIS* 4 : 173-186.

PACK, R. (1946) "The "Volatilization" of Peregrinus Proteus" *JPh* 67:334-345.

PALAGIA, O. (2000) "Hephaestion's Pyre and the Royal Hunt of Alexander, " En BOSWORTH, A.B. y BAYNHAM, E.J.(eds) *Alexander the Great in Fact and Fiction* : 167-206 .Oxford

PALAGIA, O. (2010) "Philip's Eurydice in the Philippeum at Olympia" En CARNEY, D. E y OGDEN, D.(eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*: 33-41. New York/Oxford .

PANDERMALIS, D (edt) (2004) *Alexander the great treasures from an epic era of hellenism*. New York .

PARKER, R.W (1991) "Potamon of Mytilene and his family" *ZPE* 85:115-129.

PEARSON, L. (1960) *The lost histories of Alexander the Great*. New York.

- PEDECH, P. (1984) *Historiens compagnons d'Alexandre* Paris
- PERDRIZET, P. (1899) "Venatio Alexandri" *JHS* 19 :273-279.
- PELLEGRINO, C. (1990) "Alessandro Magno come modello negativo nel l'epistola ad Augusto di Orazio" En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:351-360. Bruxelles.
- PÉREZ JIMÉNEZ, A. (1996) "La asociación de Ideas como criterio formal en las vidas paralelas" en FERNANDEZ DELGADO J.A, PORDOMINGO PARDO F (eds) *Estudios sobre Plutarco IV Simposio Español*. Salamanca
- PERRY, B.(1895) "Genesis and Growth of an Alexander-myth" *TAPA* 26: 56-68
- PERRIN, Y. (1990) "D'Alexandre à Néron: le motif de la tente d'apparat. La salle 29 de la Domus Aurea". En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:211-229. Bruxelles.
- PETERSEN, H. (1961) "Livy and Augustus" *TAPA* 92 :440-452.
- PICARD, Ch. (1964) "Sépultures des compagnons de guerre ou successeurs macédoniens d'Alexandre le Grand" *JS* 3:215-228.
- PICÓN, C. A. y DE PUMA, R. D. (2007) *Art of the classical world in the Metropolitan Museum of Art Greece, Cyprus, Etruria, Rome* . New York.
- PICON GARCIA, V. (1990) "La figura de Alejandro en la biografía latina" En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:361-378. Bruxelles.
- PLACIDO, D. (1990) "Alejandro y los emperadores romanos en la historiografía griega" en En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:58-75. Bruxelles

- PLACIDO, D. (1995) "L'image d'Alexandre dans la conception plutarchéenne de l'empire Romain" *Dialogues d'histoire Ancienne*. 212:131-138.
- PODDIGHE, E. (2009) "Alexander and the greeks: The Corinthian league" en HECKEL, W. y TRITLE, L. A (eds) *Alexander the Great a new history*: 99-120. Oxford.
- POLCARO, V. F., VALSECCHI G. B., VERDERAME L. (2008) "The Gaugamela Battle Eclipse: an archaeoastronomical analysis" *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 8:55-64.
- POLLIT, J. J. (1974) "The impact of greek art on Rome" *TAPA* 108:155-174.
- POLLIT, J. J. (1986) *El arte helenístico*. Madrid.
- POWEL, J. E. (1939) "The sources of Plutarch's Alexander" *JHS* 59:229-240.
- POWNALL, F. (2010). "The Symposia of Philip II and Alexander III of Macedon The View from Greece" en CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*: 55-65 New York/Oxford.
- PRENTINCE, W. K. (1923) "Callisthenes. The original Historian of Alexander." *TAPA* 54:74-85.
- PRYCE, F N; SMITH, A H. (1892) *Catalogue of Greek Sculpture in the British Museum* I-III, London.
- PRICE, S. R. F. (1980) "Between man and god: sacrifice in the Roman Imperial Cult". *JRS* 70:28-43.
- PRICE, S. R. F. (1984) "Gods and Emperors: The Greek Language of the Roman Imperial Cult" *JHS* 104:79-95.
- QUESADA SANZ, F. (2013) "Aníbal Barca y Publio Cornelio Escipión el Africano: vidas divergentes, muertes paralelas" en García Romero, F. & Moreno Hernández, A. (eds.) *Enemistades Peligrosas. Encuentros y desencuentros en el Mundo Antiguo*: 175-207.

- RAWSON, E. (1975) "Caesar's heritage: hellenistic kings and their roman equals" *JRS* 65:148-159.
- REQUENA JIMÉNEZ, M. (2001) "El emperador predestinado. Los presagios de poder en época imperial romana IV. Augusto, el monarca de la concordia" Cuadernos de la Fundación Pastor 2001: 147-199.
- RICHARDSON, L. (1976) "The Evolution of the Porticus Octaviae" *AJA* 80:57-64
- RICHTER, G.M.A. (1956). *Catalogue of Engraved Gems of the Classical Style: Greek Etruscan, and Roman*. Rome.
- RICHTER, G.M.A. (1968) *The engraved gem of the Greek, Etruscans and Roman a history of Greek art in miniature part I*. London.
- RIDGWAY, B.S. (1990) *Hellenistic Sculpture I. The Styles of ca 331-200 B.C.* Madison
- RIPOLL, F. (1998) "Scipion l'Africain imitateur d'Alexandre chez Silius Italicus" *VL* 152:36-47.
- RIPOLLÈS, P.P. (2010) "La imagen del poder: los retratos monetarios griegos" en Torres J (edit) *XIV CONGRESO NACIONAL DE NUMISMÁTICA Ars metallica: Monedas y medallas* : 193-232. Valencia.
- ROCCA-SERRA, G. (1990) "Imitatio Alexandri et stoicisme: Manilius et Silius Italicus". En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:379-387. Bruxelles.
- ROBERTSON, M. (1955) "The Boscoreale Figure-Painting"s *JRS* 48:58-67.
- ROBINSON, C.A. (1945) "Alexander the great and Parmenio" *AJA* 4:422-424.
- ROBINSON, C.A. J.R (1932) "Two notes on the history of Alexander the Great" *AJPh* 53: 353-359.
- ROBINSON, C.A. J.R (1943) "Alexander's Deification" *AJPh*:286-301.

- ROBINSON, C.A. J.R. (1952) "Alexander's Brutality" *AJA* 56 pág 169-170.
- ROBINSON, C.A. J.R. (1957) "The Extraordinary Ideas of Alexander the Great" *The American Historical Review* : 326-344.
- RODRIGUEZ ADRADOS, F. (1993) "Literatura Sapiencial Antigua en la Haggadah y en Pedro Alfonso". *ICS* 18: 223-236.
- ROISMAN, J. (1984) "Ptolemy and his rivals in his history of Alexander" *CQ* 2 : 282-295.
- ROISMAN, J. (2010) "Hieronymus of Cardia Causation and Bias from Alexander to His Successors" En CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*. New York/Oxford: 135-148.
- ROMM, J.S. (1989) "Aristotle's elephant and the myth of Alexander's scientific patronage" *AJPh* 110:566-576.
- RUBICANCAM, C. (1998) "Did Diodorus Siculus Take over cross-references from his sources?" *AJPh* 119 : 67-87.
- RUSSELL, D.A. (1995) "On Reading Plutarch's *Lives*." en SCARDIGLY B. *Essays of Plutarch's Lives*. Oxford.
- SAMUEL, A E. (1988) "Philip and Alexander as kings: Macedonian monarchy and Merovingian parallels. *The American Historical Review* 93 :1270-1286.
- SANSOGLOV, P. (1993) "Aspects of ancient Macedonia costume" *JHS* 113:122-147.
- SANCHEZ LEÓN, M.L. (1990) "Poder político y geografía a comienzos del principado: la herencia de Alejandro. En CROISILLE, J.M. (eds) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos*:.77-99.
- SCHULTZ, P. (2007) "Leochares Argead portraits in the Philippeion" en SCHULTZ, P. y VON DEN HOFF, R (eds). *Early Hellenistic portraiture, image, style, context* :205-232. Cambridge.

- SCHWARZENBER, E (1976) "The Portraiture of Alexander" en O.Reverdin (ed) *Alexandre le Grand. Image et réalité. Entretiens sur l'Antiquité Classique* Foundation Hardt vol 22: 259-264. Genève.
- SHEAR JR, T. L. (1971) "The Athenian Agora: Excavations of 1970" *Hesperia* 40: 241-279.
- SIDEBOTTOM, H. (1996) "Dio of Prusa and the Flavian Dynasty" *CQ* 46: 447-456.
- SIMPSON, R. (1950) "Abbreviation of Hieronymus in Diodorus" *AJPh* 80:370-379.
- SMITH, R.R.R. (1981) "Greeks, foreigners and roman republican portraits" *JRS* 71: 24-38.
- SMITH, R.R.R. (1999) *Hellenistic Royal Portraits*. Oxford
- SISTI, F.(2001) *Arriano Anabasi di Alessandro.vol I* Fondazione Lorenzo Valla. Milano.
- SPENCER, D. (2002) *The roman Alexander Reading a Cultural Myth*. Exeter.
- SPENCER,D.(2009) "Roman Alexanders: Epistemology and identity" en HECKEL,W.and TRITLE,L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 251-274. Oxford.
- SPENCER, D. (2010)"You Should Never Meet Your Heroes . . .": Growing Up with Alexander, the Valerius Maximus Way, 175" En CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*: 175-192.New York/Oxford.
- SPIER, J. (1992). *Ancient Gems and Finger Rings: Catalogue of the Collections*. Malibu.
- STADTER, P.A. (1996) "Anecdotes and the thematic structure of plutarchean biography": 291-303 En FERNANDEZ DELGADO J.A, PORDOMINGO PARDO F (eds) *Estudios sobre Plutarco IV Simposio Español*. Salamanca.

- STEELE, R. B. (1915) "Quintus Curtius Rufus" *AJPh* 36:402-423.
- STEELE, R. B. (1916) "Plutarch's "Alexander" and Arrian's "Anabasis"" *CPh* 11:419-425.
- STEELE, R. B. (1917) "Pompeius Trogus and Justin" *AJP* 38:19-41.
- STEELE, R. B. (1919) "The method of Arrian in the *Anabasis*". *CPh* 14:147-157
- STEELE, R. B. (1919) "Curtius and Arrian part 1" *AJPh* 40:37-63.
- STEELE, R. B. (1920) "Arrian's *Anabasis* and book XVII of Diodorus" *CPh* 15:282-295.
- STEELE R.B. (1921) "Clitarchus" *AJPh* 42:40-57.
- STEELE, R. B. (1924) "Lucan's *Pharsalia*" *AJPh* 45:301-328.
- STEWART, A. (1993) *Faces of Power*. California.
- STEWART, A. (2007) "Alexander, Philotas, and the Skeletos: Poseidippos and truth in early Hellenistic portraiture" En SCHULTZ, P. y VON DEN HOFF, R (eds). *Early Hellenistic portraiture, image, style, context* : 123-138. Cambridge.
- STEWART, Z. (1954) "Sejanus, Gaetulicus, and Seneca" *AJPh* 74:70-85.
- STONEMAN, R. (1995) "Naked philosophers: The Brahmins in the Alexander Historians and the Alexander Romance" *JHS* 115:99-114.
- STONEMAN, R. (2003) "The legacy of Alexander in Ancient Philosophy" en ROISMAN J (ed) *Brill's Companion to Alexander the Great* : 325-345. Boston.
- STADTER, R. (1992) "Anecdotes and the thematic structure of Plutarchean biography" En GARCIA VALDES, M (ed) *Estudios sobre Plutarco III simposio Español*. Oviedo.
- STADTER, P. A. (1978) "The *Ars Technica* of Arrian: Tradition and Originality" *CPh* 73:117-128.
- SWAIN, S. (1989) "Plutarch: Chance, providence and history" *AJPh* 110:273-302.

- SWAIN, S. (1990) "Hellenic culture and the roman heroes of Plutarch". *JHS* 110:126-145.
- SWIFT RIGINOS, A. (1994) "The Wounding of Philip II of Macedon: Fact and Fabrication" *JHS* 114:103-119.
- SYME, R. (1959) "Livy and Augustus" *HSCPh* 64: 27-87.
- SYME, R. (1979) "Juvenal, Pliny, Tacitus" *AJPH* 100: 250-278.
- SYME, R. (1982) "The Career of Arrian" *HSCPh* 86:181-211.
- TALBERT, C.H. (1975) "The concept of immortal in Mediterranean antiquity" *Journal of Biblical Literature* 94:419-437.
- TARN, W.W. (1939) "Alexander, cynics and stoics" *AJPh* 60: 41-70.
- TARN, W.W. (1979) *Alexander the Great*. Cambridge.
- TARN, W.W. (1922) "The Massacre of the Branchidae" *CR* 36 :63-66.
- TAYLOR, L. R. (1927) "The cult of Alexander at Alexandria" *CPh* 22:162-169.
- TAYLOR, L.R. (1927) "The Proskynesis and the Hellenistic ruler Culte" *JHS* 57: 53-62.
- TISÉ, B. (2002) *Imperialismo romano e imitatio Alexandri. Due studi di storia política*. Galatina.
- TORREGARAY PAGOLA, E. (2003) "La influencia del modelo de Alejandro Magno en la tradición escipioníca" *Gerión* 21:137-166.
- TOYNBEE, J. M. C. (1944) "Greek Imperial Medallions" *JRS*: 65-73.
- TOYNBEE, J.M.C (1970) "Alexander as model" *CR* 22: 82-84.
- TOWNEND, G. (1959) "The Date of Composition of Suetonius' Caesares" *CQ* 9:285-293.
- TOWNEND, G. B. (1973) "The Literary Substrata to Juvenal's Satires" *JRS* :148-160.

- TRITLE, L.A. (2009) "Alexander and the Greeks: Artists and soldiers, friends and enemies" en HECKEL, W. y TRITLE, L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 121-140. Oxford.
- TRUE, M., and HAMMA, K. (eds.) (1994) *A Passion For Antiquities. Ancient Art from the Collection of Barbara and Lawrence Fleischman*. Malibu.
- VERMEULE, C. Y ANDERSON, K. (1981) "Greek and Roman sculpture in the Holy Land" *The Burlington Magazine* 934:7-19.
- VON BOTHMER, D. AND MERTENS, J.R. (1982) *The search for Alexander: supplement to the catalogue*. New York.
- VON HASE, F.W. (2010) "Alejandro contra Darío: una pintura en mosaico" En HANSEN, S. ; WIECZOREK, A. y TELENBACH, M. (eds). *Alejandro Magno Encuentro con Oriente*: 67- 75. Madrid.
- VON DEN HOFF, R. (2010) "Retratos de Alejandro y de los soberanos helenísticos" en HANSEN, S.; WIECZOREK, A. y TELENBACH, M (eds). *Alejandro Magno Encuentro con Oriente* : 47-53. Madrid.
- WARDMAN, A.E. (1995) "Plutarch and Alexander" *CQ* 5: 96-107.
- WALDEMAR, H. (2004) *Alexander the Great historical sources in translation*.
- WALTERS, H.B. (1899) *Catalogue of bronzes, Greek, Roman and Etruscan, in the Department of Greek and Roman Antiquities, British Museum* Londres
- WALSH, P.G. (1958) "Livy and Stoicism" *AJPh* 79:355-375.
- WEBER, G. (2009) "The court of Alexander the Great as social system" en HECKEL, W. y TRITLE, L.A (eds) *Alexander the Great a new history*: 83-98. Oxford.
- WELLES, B. (1965) "Alexander's historical achievement" *GR* 12:216-228.
- WHITMARSH, T. (2002) "Alexander's Hellenism and Plutarch's textualism". *CQ* 52:174-192.

WILLIAMS, G. (1962) "Poetry in the moral climate of Augustan Rome" *JRS* 52:28-46.

WOLSKY, J.(1990)"Alexandre le Grand: legend et réalité. De l'avènement des Séleucides à la chute de Arsacides. En CROISILLE, J.M. (ed) *Neronia IV Alejandro Magno, modelo de los emperadores romanos actes du IVe Colloque international de la SIEN*:100-112. Bruxelles.

WORTHINGTON, I. (1984) "The First Flight of Harpalus Reconsidered"*GR* :161-169.

WORTHINGTON, I.(2003) "How "Great" was Alexander" En WORTHINGTON, I. *Alexander the Great a reader* : 303-318. London/New York.

WORTHINGTON, I. (2010)"Worldwide Empire" versus "Glorious Enterprise": Diodorus and Justin on Philip II and Alexander the Great" En CARNEY, D. E y OGDEN, D (eds) *Philip II and Alexander the Great: father and son, lives and afterlives*.New York/Oxford: 165-174.

YALOURIS,N.;ANDRONIKOS,M.;RHOMIOPOULOU,K.;HERRMANN,A.y

VERMEULE, C.(1980) *The Search for Alexander: An Exhibition*.Washington, D.C.

ZAGDOUN,M.A. (1979) "Collection Paul Canellopoulos: Sculptures" *BCH*. 103 :391-418.

ZANKER, P. (1992). *Augusto y el poder de las imágenes*. Madrid.